

## Что изменить в семейном законодательстве?

Круглый стол по вопросам поручения Президента РФ от 5.08.2017 Пр-1526 состоялся 12 сентября в Общественной палате. Это уже второе в этом году поручение Президента Общественной палате связанное с семейной политикой. В этот раз Президент поручил до 1 октября «провести мониторинг законодательства Российской Федерации и правоприменительной практики в сфере защиты прав детей и укрепления традиционных семейных ценностей и представить предложения по их совершенствованию».

## В стране происходит внедрение ювенальной юстиции

Модератор обсуждения, член Комиссии ОП РФ по поддержке семьи, материнства и детства Элина Жгутова открывая обсуждение сказала, что по опросам общественного мнения 85% родителей не поддерживают ювенальную юстицию, под которой подразумевается не только правосудие, особенное для несовершеннолетних, но, прежде всего, **неправомерное вмешательство в семью, преференция прав детей над правами семьи, родителей**. Элина Жгутова отметила, что та часть власти, чиновников, которая заинтересована в продвижении ювенальной юстиции, не готова признавать этого явления по понятным причинам. Моя задача - подчеркнула Элина Жгутова - доказать, что это явление существует и с ним надо бороться.

## Инвалидность — не причина для изъятия ребенка

Актуальность проблемы подчеркнула в своем приветственном слове председатель Комиссии ОП РФ по поддержке семьи, материнства и детства Диана Гурцкая, напомнив о резонансном случае в Красногорске, когда врачи в роддоме не хотели отдавать новорожденного родителям-инвалидам по зрению. Родителям задавали унижительные вопросы об их способности воспитывать своего ребёнка. По словам Дианы Гурцкой необходимо убрать малейшую возможность для манипулирования нормами Семейного кодекса, чтобы пресловутая «угроза жизни и здоровью» не довлела над малообеспеченными семьями.

## 60 предложений по изменению законодательства — в работе

Руководитель рабочей группы по исполнению поручения, член Комиссии ОП РФ по поддержке семьи, материнства и детства **Сергей Рыбальченко** рассказал, что в рабочую группу поступило 60 предложений. Среди них около четверти касаются отобрания ребёнка из семьи, чуть меньше – содействия ребёнку в реализации его прав и интересов (то есть речь идёт о правоприменении). Сергей Рыбальченко призвал посмотреть на федеральное законодательство широко, опираясь прежде всего на законодательство о гарантиях основных прав ребенка.

Адвокат из Санкт-Петербурга **Владислав Нечунаев** считает, что все основания для разлучения ребёнка с родителями должны быть явно выписаны в самом Семейном кодексе. Он также назвал недопустимым право ребёнка подавать в суд на своих родителей и призвал убрать выявительные функции у образовательных, медицинских и социальных учреждений.

## Итоги независимого мониторинга РВС

Общероссийская общественная организация защиты семьи «**Родительское всероссийское сопротивление**» доложила результаты мониторинга законодательства и правоприменительной практики, уже проведённого организацией в связи с первым поручением Президента – «проанализировать практику изъятия несовершеннолетних из семьи с точки зрения избыточно применяемых мер или неправомерного вмешательства в семью». Председатель РВС **Мария Мамиконян** представила обширный «Итоговый альтернативный доклад» по его результатам.

В докладе приведены яркие и типичные случаи вмешательства в семью, проведена систематизация явлений, которые обнаруживаются за такими случаями, сформулированы выводы о причинах такой практики. Главной причиной назван образованный в России рынок содержания детей, порождённый огромной разницей между поддержкой государством чужих и родных детей. Организации, призванные защищать интересы детей, фактически работают на интересы этого рынка, которые оказываются сильнее интереса соблюдать закон и уважать семейные отношения.

Другой представитель РВС, **Александр Коваленин** рассказал о «структуре беззакония» – о разного рода причинах нарушения закона в правоприменительной практике. Главным провокатором беззакония он назвал ведомственные приказы, расширяющие по сравнению с законом права чиновников на вмешательство в семью, вплоть до отобрания детей. Рядом с ними докладчик поставил идеологические кампании, лозунги которых либо действуют непосредственно, либо, в нарушение закона и в обход представительной власти, вносятся в местную нормативную базу или методички государственных служащих.

Выступающий представил “Законопроектную программу РВС” – пакет законопроектов, которые организация считает первоочередными. Каждый из них закрывает какие-то лазейки для манипуляций нормами права, а также укрепляет плохо защищённые в законодательстве конкретные традиционные ценности. Среди них - само понятие семьи, с которым стали смешивать договорные и вообще возмездные формы устройства детей, что извратило смысл «права на жизнь в семье». А также такие традиционные ценности, как «родительское право», как право «определять и представлять интересы ребёнка», приоритет прав родственников перед чужими лицами, неразлучность семьи (вводится административная и уголовная ответственность за незаконное разлучение), презумпция необходимости помощи семье прежде претензий к ней и другие. Самым срочным выступающий назвал законопроект об изменении статьей 121-122 Семейного кодекса, который прекращает визиты опеки в дом по малейшему сигналу.

## **Семье не хватает государственной поддержки**

Член Комиссии ОП РФ по поддержке семьи, материнства и детства **Елена Альшанская** отметила, что поддержка семей с детьми со стороны государства сегодня находится на недостаточном уровне, что позволяет семьям довольно часто попадать в кризисные ситуации.

«Меры вмешательства государства в семью, к сожалению, не предполагают ее обязательной поддержки. В той же 77-й статье Семейного кодекса об отобраниях не прописаны полномочия органов опеки и не говорится о том, что они обязаны оказать помощь конкретной семье и разобраться с тем, исходит ли угроза жизни и здоровью ребенка от самих родителей, либо виною тому какие-то внешние обстоятельства», — сказала Альшанская. Она высказала надежду, что поручение Президента станет основой для серьезной работы по изменению федерального законодательства.

«Мы должны внимательно проанализировать, насколько поддержка и помощь семье являются приоритетом государства в сохранении ребенка в кровной семье. Этот приоритет должен быть облачен не только в красивые слова, но и в государственные гарантии, которые будут за ними стоять», — добавила Альшанская.

## **Защититься от иностранного влияния**

Руководитель совета Общественного уполномоченного по защите семьи в Санкт-Петербурге **Андрей Цыганов** остановился на предпосылках рынка содержания детей, выделив среди них три группы: 1) широчайшие возможности для вмешательства в семью, включая навязывание услуг под угрозой доноса в органы опеки. 2) нацеленность социальных служб не на помощь, а на выявление. 3) приоритетная поддержка государством не родных, а замещающих семей. Он предложил ограничить условие применимости ст.5.35 КоАП («Неисполнение родителями... обязанностей») дополнительным признаком («повлекшее неблагоприятные последствия»), усилить ответственность за проникновение в жилище, ввести в процесс осмотра жилища обязательную видеофиксацию и понятых, в

органах МВД создать спецподразделение по борьбе с злоупотреблениями социальных служб и НКО. Выступающий особо остановился на получении социально-ориентированными НКО иностранного финансирования, при этом они формально не попадают под статус иностранного агента, что необходимо исправить.

## **Главное - разговор о ценностях**

О том, что нужно обсуждать не только недостатки законодательства высказалась **Александра Марова**. Она предложила садиться и обсуждать корни проблемы, выразив уверенность, что все мы хотим одного и того же, и договоримся. Выступающая не согласилась с тем, что не нужно говорить о заговоре извне. Но главным она считает разговор о ценностях... Она отметила, что на сотрудников органов опеки оказывается давление, из-за которого они боятся не отобрать ребёнка. В законодательстве она предложила отразить наличие разных категорий семей по оказанию им социальной поддержки – одни могут получать социальные услуги только добровольно, с другими надо иначе. Кроме того, Александра Марова призвала убрать региональные различия в составе и объеме социальных услуг, приведя в качестве примера отсутствие единого для страны понятия многодетности.

## **Голос Церкви - это голос убеждений огромного количества граждан**

Представитель Патриаршей комиссии по вопросам семьи, защиты материнства и детства **Екатерина Чистякова** выступила с докладом «Защита семьи от неправомерного вмешательства - предложения Патриаршей комиссии по вопросам семьи, защиты материнства и детства по совершенствованию законодательства», в котором выразила озабоченность Русской Православной Церкви проблемой широкого вмешательства в семейную жизнь и, в частности, многочисленностью случаев незаконного или необоснованного отобрания детей у родителей.

Докладчица напомнила собравшимся об официальной позиции РПЦ, выраженной Архиерейским Собором: «...Церковь утверждает, что государство не имеет права на вмешательство в семейную жизнь, кроме случаев, когда существует доказанная опасность для жизни, здоровья и нравственного состояния ребенка и когда эту опасность нельзя устранить через помощь родителям и через методы убеждения. При этом действия государственных органов должны быть основаны на четких и однозначных правовых критериях. Именно родители должны определять методы и формы воспитания детей в границах, очерченных необходимостью обеспечения жизни, здоровья и нравственного состояния ребенка».

В своём выступлении она также подчеркнула, что эксперты Патриаршей комиссии давно предложили комплексные меры, необходимые для исправления сложившейся ситуации в сфере защиты семьи, включающие практические решения и законодательные изменения и не раз эти позиции доводили до государственной власти и до законодателей.

«Необходим системный пересмотр норм семейного законодательства с позиции презумпции добросовестности родителей, соответствия их действий наилучшим интересам ребенка, недопустимости постороннего вмешательства в семейную жизнь и отношения детей с родителями за исключением крайних случаев, связанных с реальной и серьезной угрозой жизни и здоровью детей», – отметила представитель Патриаршей комиссии РПЦ.

Представитель интернет-платформы CitizenGO **Александра Машкова**, рассказала о созданном на этой площадке обращении общественности в поддержку предложений Патриаршей комиссии, собравшем уже десятки тысяч подписей граждан.

## **Детей нельзя лишать права общаться с родителями**

Адвокат по делам семьи из Санкт-Петербурга **Олег Барсуков** заявил, что подзаконные акты, инструкции и методички, внедряющие ювенальную юстицию, не должны подменять федеральное законодательство РФ. Он подчеркнул, что очень часто подменяются обстоятельства для отобрания детей: например, ребенок не является беспризорным, однако его объявляют таковым и отбирают из рук родителей.

Правозащитник убежден, что отдельной нормой законодательства необходимо признать естественным и неотъемлемым право детей общаться с родителями. Причем даже в тот период, когда дети отобраны или родители ограничены или лишены родительских прав (до усыновления), а также ввести ответственность за нарушение этого права.

## **Молодежи навязывают ювенальную модель будущего**

Член гражданской ассамблеи Красноярского края, секретарь общественного совета по защите прав ребенка в Красноярском крае **Андрей Никитин** заметил, что проблемы семьи невозможно оторвать от проблем образования и все они «упираются» в отсутствие представления о будущем. На серьезное же обсуждение моделей будущего семьи и общества фактически наложено табу. По его мнению, таким образом выигрывается время, чтобы повзрослело поколение, которое сейчас воспитывают в монополярной ювенальной парадигме.

Андрей Никитин предложил ОП РФ инициировать такое обсуждение не только на своей площадке, но и в регионах. Прервать наконец «заговор молчания», самим понять и объяснить гражданам, какое будущее мы строим, каких детей для этого будущего хотим вырастить. Будут ли они конформистами, подстраивающимися под обстоятельства или будут творчески строить свою жизнь.

«Пока не определены термины, понятия и субъект [ювенальной юстиции], реализуется совершенно определенная стратегия, а ответственность за нее отсутствует, — подчеркнул представитель региональной общественной палаты, — ювенальная юстиция не самоцель, а лишь один из инструментов реформирования общества».

## **Родители остаются один на один с системой**

О беззащитности в суде родителей, у которых отнимают детей, заявила юрист из Нижнего Новгорода **Альбина Волкова**, помощник члена ОП РФ **Людмилы Виноградовой**. «Уличному грабителю положен адвокат. Родителям, у которых отбирают ребенка — не положено ничего, они в суде остаются один на один с целой системой межведомственного взаимодействия, которая может изготовить любые документы задним числом», — подчеркнула она.

Правозащитник, имеющая опыт защиты многих семей, убеждена, что в органах опеки существует план отобрания детей из семьи. Именно с этой целью проводится осмотр жилища — надо найти причину для отобрания ребенка. При этом акт об обследовании жилища родители получают через несколько дней, тогда как органы опеки уже принимают на его основании решения, которые в будущем составляют доказательную базу в суде.

**Людмила Виноградова**, член Комиссии ОП РФ по общественному контролю и взаимодействию с общественными советами, завершая обсуждение подчеркнула важность введения в УК РФ нормы, где будет говориться не только о незаконном разлучении ребенка с родителями, но и о неправомерном удержании ребенка, поскольку сейчас за отказ вернуть ребенка родителям, когда все основания для этого исчерпаны, ответственности никто не несет. Людмила Николаевна также подчеркнула неконституционность нормы ст. 64, которая без всяких оснований позволяет отстранить родителей от представления интересов своих детей.