(Продолжение. Начало на VII—XVII стр.).

пределами Свердловской области, об оказании содействия в получении копий документов *(обращение № 19-13 / 1304)*.

Заявитель написал, что в архиве мирового судьи судебного участка № 3 Невьянского судебного района находится административное дело в отношении него, копия которого поможет ему составить обоснованную жалобу на приговор по уголовному делу и эффективно использовать право на пересмотр дела вышестоящим судом, но помочь ему в получении данных документов некому.

Законом не предусмотрено направление материалов дела заявителям по их запросу, и данное право они могут реализовать через представителя, если не имеется возможности самому снять копии в суде. Однако на деле не все имеют такую возможность. У многих нет родственников, близких людей, которые могли бы помочь им в этом, средств на адвоката, а документы действительно нужны. Поэтому Уполномоченный считает, что на деле права таких людей ограниченны. Учитывая, что копии указанных документов заявителю Н. необходимы для защиты своих прав, снять копии в суде лично либо через представителя он не имеет возможности, объём запрошенной информации, как указано в ходатайстве, чуть более 10 листов, что вполне соответствует требованиям разумности и техническим возможностям суда, Уполномоченный предложила председателю Невьянского городского суда Т.А. Орлову положительно рассмотреть ходатайство осуждённого.

Копия административного материала была направлена в адрес Н. Уполномоченный благодарна Невьянскому городскому суду за понимание и помощь в защите прав граждан.

Также Уполномоченный благодарна за оперативность и помощь в защите прав граждан председателю Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга И.М. Пироговой, предоставившей копии документов, необходимых для установления всех обстоятельств по жалобе П. *(№ 19-13 / 1054)*, председателю Ленинского районного суда г. Нижнего Тагила Свердловской области И.В. Пикиной за подробную и исчерпывающую информацию по жалобе К. *(№ 19-13 / 1022)*, председателям других судов, к которым обращалась за содействием в проведении проверок и принятии обоснованных решений по жалобам граждан, и надеется, что подобная практика работы продолжится и впредь.

РЕШЕНИЕ ПРИНЯТО. НО НЕ ИСПОЛНЕНО

Завершающая стадия реализации права на судебную защиту — исполнение судебного постановления. Несмотря на то что эта стадия является последней, она очень значима, поскольку без неё теряет смысл как вся предыдущая цепочка, так и само право на судебную защиту в целом.

Государство приняло меры, направленные на гарантированность исполнения состоявшегося судебного решения, создав службу судебных приставов — специальный институт — и предоставив ему соответствующие полномочия по применению мер принуждения к участникам судопроизводства, не исполняющим в добровольном порядке возложенные на них обязанности.

Очень хотелось бы положительно отметить представителей этого института, но анализ работы с жалобами граждан на неисполнение судебных решений, нарушение прав граждан при совершении исполнительных действий подразделениями Управления ФССП России по Свердловской области поводов к этому не даёт.

Заявители ссылаются на непредоставление или несвоевременное предоставление копий постановлений, которые судебный пристав-исполнитель обязан им направить — о возбуждении исполнительного производства, об окончании исполнительного производства и т.п.; на отказ предоставить материалы исполнительного производства для ознакомления; на недоступность, бездействие, грубость судебных приставов-исполнителей; на взыскание денежных средств в размере, превышающем установленный законом максимум, и оставление без средств к существованию; на отказ в возврате излишне удержанных денежных сумм.

По-прежнему много жалоб на неисполнение судебных решений, бездействие судебных приставов-исполнителей.

С жалобой на бездействие судебного пристава-исполнителя Орджоникидзевского РОСП г. Екатеринбурга, где с 2013 года на исполнении находится исполнительный лист о взыскании алиментов, обратилась к Уполномоченному М. *(№ 19-13 / 1808)*. Должник не скрывается, имеет постоянные место жительства и работу. Судебному приставу-исполнителю это известно с 2013 года, как и то, что должник получает приличную зарплату. Заявительница М. часами выстаивает в очереди к судебному приставу-исполнителю, но получает лишь очередное обещание направить документы о взыскании по месту работы должника, которое не исполняется.

«Меня удивляет, почему до сих пор моя проблема остаётся нерешённой и судебные приставы не выполняют свои профессиональные обязанности. Должник за все 8 лет ни разу не был вызван в ФССП, у него никто не спросил, когда он начнёт выплачивать деньги, по месту работы до настоящего времени не уведомлён!!! Это что работа, направленная на защиту граждан? Это просто профанация!!! А кто контролирует работу судебного пристава-исполнителя? Чем занимаются его руководители?», — написала Уполномоченному М.

Об аналогичной ситуации неисполнения судебного приказа о возмещении материального ущерба сообщил Б. *(обращение № 19-13 / 1899)*. Исполнительный документ находился на исполнении с 2015 года в Верхнепышминском РОСП, затем был передан для исполнения в Орджоникидзевский РОСП. При пересылке документ потеряли. В итоге, как рассказал заявитель: *«Прошло уже 4 года, а дело не продвинулось ни на шаг...»* Неоднократные посещения пристава-исполнителя и многочасовые высиживания в очередях не приносят результата. При этом должник не скрывается, имеет контактный телефон и постоянное место жительства (в соседнем доме с Орджоникидзевским районным отделом ССП).

Пенсионерка П. сообщила Уполномоченному, что в Верх-Исетском РОСП находится исполнительный документ о взыскании денежных средств с ООО «Победа» *(обращение № 19-13 / 1658)*. Несмотря на то что организация является действующим юридическим лицом, с должника ничего не взыскано. *«...Прошла все инстанции, но решение моей проблемы не сдвинулось с мёртвой точки, с апреля 2018 года куда я только не обращалась, кроме отписок не получила ничего. На мой счёт не поступило ни одного рубля. Почему нет закона об исполнения судебных решений?»* — задаёт вопрос П.

Конечно, бывают сложные и объёмные исполнительные производства. Есть и исполнительные документы, требования которых не могут быть исполнены по объективным причинам. Но в этом случае заявители как минимум должны знать о действительных причинах неисполнения их законных требований. Однако, как показывают жалобы, получить какую-либо информацию по исполнительному производству весьма проблематично.

И если Службой судебных приставов игнорируются запросы Уполномоченного, в том числе и повторные, что уж говорить о рядовых заявителях? **По состоянию на конец 2019 года Уполномоченным по правам человека не получена информация более чем по двадцати запросам, направленным на основании поступивших жалоб граждан.**

Уполномоченный понимает, что приставы-исполнители перегружены работой, предлагает пересмотреть взаимоотношения с Управлением ФССП России по Свердловской области, наладить более тесное сотрудничество в рассмотрении обращений граждан, проводить совместные приёмы граждан, совместные проверки.

И цель не в том, чтобы выявить нарушения или нарушителей. Наша общая задача — помощь гражданам, а для этого необходимо непосредственно и оперативно выявлять причины, препятствующие исполнению решения суда по каждому отдельно взятому случаю, и своевременно их устранять или принимать к этому соответствующие меры. И в этом плане совместные проверки по конкретным обращениям могут быть эффективными.

Ещё одна актуальная проблема, которой тоже уделялось много внимания в предыдущих ежегодных докладах Уполномоченного, — нарушение прав граждан при совершении исполнительных действий. Заявители жалуются на ошибки, допущенные судебным приставом-исполнителем при обращении взыскания на их имущество, при этом зачастую это люди преклонного возраста, которые в результате подобных ошибок остаются без средств к существованию.

Заявитель Е. направил в адрес Уполномоченного по правам человека жалобу на действия судебного пристава-исполнителя Ленинского РОСП г. Екатеринбурга *(№ 19-13 / 2292)*. В период с июля по сентябрь 2019 года из его небольшой пенсии (11 003 руб.) удерживалось 75 %. В результате он получал только 2 750 руб. Проживает Е. в Красноярском крае, дозвониться до судебного пристава-исполнителя невозможно. Пришлось занимать деньги и ехать для решения проблемы в г. Екатеринбург. В августе Е. попал на приём к судебному приставу-исполнителю, но документы, подтверждающие доводы заявителя, судебный пристав-исполнитель не приняла, законность взысканий, судьбу его пенсии и незаконно взысканных сумм не пояснила. Е. ходатайствовал об ознакомлении с материалами исполнительного производства, но ему в этом было отказано.

Заявитель Е. пишет: *«...Я пять раз был у пристава-исполнителя Балашовой Н.А. с просьбами предоставить возможность ознакомиться с материалами исполнительного производства и возвратить мне незаконно взысканную с моей пенсии сумму. И каждый раз я слышал в ответ одно и то же, что у неё нет времени на общение со мной и мне нужно ждать. Я просил записать меня к ней на приём в любой удобный для неё день и время, но безрезультатно. Ответ — ждите, позвоню. Мои увещания, что мне нужно возвращаться домой... что у меня практически нет денег на проживание в г. Екатеринбурге (я устал занимать и перезанимать деньги), и что я несу большие для меня траты, связанные с проживанием, а мне предстоят ещё расходы на проезд домой... и что я ограничен во времени, так как у меня скоро заканчивается прописка и её необходимо продлять. Всё сказанное мною было проигнорировано Балашовой Н.А. Такое отношение ко мне считаю форменным издевательством»*.

После этого, в сентябре 2019 года, перед начислением очередной пенсии, он обратился в Управление ФССП России по Свердловской области с заявлением о нарушениях, о непредоставлении материалов исполнительного производства для ознакомления, о возврате незаконно взысканных сумм. Заявление возымело действие только на отмену незаконных взысканий, и то только в октябре.

Более того, после приёма в Ленинском РОСП на его телефон стали поступать звонки из НАО «Первое коллекторское бюро», хотя номер своего телефона он оставлял только судебному приставу-исполнителю.

Приведённый пример наглядно показывает проблему, с которой сталкиваются люди в случае ошибки, допущенной судебным приставом-исполнителем. Обнаруженная ошибка устраняется, но сколько необходимо затратить для этого времени и сил. Тем более что это только часть проблемы — как показывает практика, вернуть незаконно удержанные деньги можно только в судебном порядке, а для этого нужны время, силы и деньги.

В 2019 году вновь поступали жалобы от граждан, являющихся однофамильцами должников. Ошибки исправляли, но проблема не в том, что они были допущены, а в том, сколько необходимо времени, чтобы их исправить.

Так, обратившийся к Уполномоченному Ч. жаловался на действия судебного пристава-исполнителя Чкаловского РОСП г. Екатеринбурга *(№ 19-13 / 424)*. В рамках исполнительных производств, возбуждённых в отношении его однофамильца, с которым у него совпадают также имя, отчество и дата рождения, арестованы принадлежащие Ч. автотранспортные средства. **Добиться устранения ошибки и снятия ареста ему удалось только спустя семь месяцев.** Однако через несколько месяцев указанные транспортные средства вновь были арестованы в рамках другого исполнительного производства, возбуждённого в отношении однофамильца Ч.

Ещё одна категория жалоб — на непомерно большие удержания по исполнительным документам. Согласно поступившим Уполномоченному обращениям, хотя и взыскивается не более установленного законом максимума в процентном отношении от имеющегося дохода должника, но в действительности, учитывая невысокий доход и необходимость обязательных платежей за коммунальные услуги, на все текущие расходы остаётся сумма значительно ниже величины прожиточного минимума.

О такой ситуации Уполномоченному, в частности, сообщила пенсионерка К. *(№ 19-13 / 900)*. Оставшихся денег не хватает ни на лекарства, ни на продукты.

Судебные приставы-исполнители, хоть и вправе устанавливать любой процент удержаний, как правило, устанавливают максимальный, и ходатайства о его снижении, даже мотивированные, практически не удовлетворяют.

Заявительница К. написала Уполномоченному, что из-за завышенного удержания из небольшой заработной платы её сына по исполнительным документам разрушилась его семья *(обращение № 19-13 / 2306)*. Он ещё и выплачивает алименты, в итоге остаётся только 4—5 тысяч рублей в месяц, на которые сложно прожить молодому человеку, он постоянно находится в стрессовой ситуации.

В октябре 2019 года Минэкономразвития России направил в Российскую трёхстороннюю комиссию по регулированию социально-трудовых отношений на рассмотрение проекты двух федеральных законов: «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения справедливой неприкосновенности минимального размера периодических доходов, необходимых для существования должника гражданина и лиц, находящихся на их иждивении» и «О внесении изменения в статью 138 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения справедливой неприкосновенности минимального размера периодических доходов, необходимых для существования должника гражданина и лиц, находящихся на их иждивении».

По смыслу законопроектов исполнительскому иммунитету будет подлежать часть периодических доходов (пенсии, заработной платы) в размере величины прожиточного минимума, установленного в соответствующем субъекте Российской Федерации. Если законопроекты будут приняты, это станет хорошей поддержкой должникам из малообеспеченных слоёв населения.

Однако, учитывая негибкость и нерасторопность института судебных приставов-исполнителей, эти нововведения могут и не дать ожидаемых результатов. **Необходимо, чтобы все ошибки, допущенные судебными приставами-исполнителями, в результате которых должник-гражданин может остаться без средств к существованию, устранялись в первоочередном, безотлагательном порядке. Для устранения таких ошибок должен быть установлен определённый срок. И надзор за его соблюдением должен быть жёстким.**

Что касается излишне взысканных сумм, то судебный пристав-исполнитель имеет законную возможность проявить гибкость в решении этого вопроса. Не обязательно вынуждать должника доводить дело до суда. Можно, к примеру, если вопрос касается процентных взысканий из периодических доходов, на определённое время снизить процент будущих удержаний в целях компенсации должнику излишне взысканных с него сумм.

ПРАВА ПОТЕРПЕВШИХ

ДВАЖДЫ ПОСТРАДАВШИЕ

Одна из самых сложных категорий лиц, обращающихся за помощью к Уполномоченному по правам человека, — потерпевшие от преступлений. Эти люди чувствуют себя обманутыми дважды. Сначала они пострадали от самого преступления. Затем им пришлось отстаивать свои права, добиваясь судебного решения о компенсации нанесённого ущерба. После чего они вступают в настоящую борьбу за выплату этой компенсации. Преступник, который редко стремится к выплате долга, — по той стороне баррикады. А на сторону потерпевшего как-то не спешат представители закона — судебные приставы могут исполнительные листы потерять, не отвечают на звонки, прекращают исполнительное производство, не сообщают своевременно о принимаемых решениях.

Жительница Екатеринбурга В. *(обращение № 19-13 / 300)* с 2005 года пытается получить компенсацию морального вреда и материальных расходов с осуждённого Б., жестоко убившего её сестру. Дважды терялся исполнительный лист, который она направляла в ФКУ ИК-5. Затем поступила информация о невозможности обеспечить работой осуждённого, находящегося в особых условиях содержания.

Жительница города Каменска-Уральского К. *(обращение № 19-13 / 1403)* была признана потерпевшей по уголовному делу в 2014 году. Суд удовлетворил её требования о взыскании компенсации морального вреда с И., ставшего виновником гибели её отца. Заявительница рассказала Уполномоченному, что ей случайно стало известно об окончании назначенного срока наказания И., который он отбывал в ФКУ ИК-62. Ни в период нахождения в исправительном учреждении, ни после выхода на свободу он не стремился к выполнению исковых обязательств.

На протяжении многих лет К. обращалась в службу судебных приставов и подавала жалобы в различные инстанции, включая Генеральную прокуратуру РФ. Она неоднократно получала информацию о действиях, предпринимаемых приставами: выносились постановления об обращении взыскания на заработную плату должника, был ограничен его выезд за рубеж, наложен запрет на действия в отношении нескольких дорогостоящих автомобилей, устанавливалось имущественное положения супруги должника для последующего выдела доли совместно нажитого имущества, с целью обращения взыскания на него. Однако результатов это не принесло. В исправительном учреждении И. не работал, местонахождение зарегистрированных на его имя пяти дорогостоящих транспортных средств так и не удалось обнаружить.

По словам К., дом, в котором проживала семья И., продан, супруга ответчика с детьми переехала в другой регион.

Как было установлено в ходе проведённой по жалобе проверки, И. отбыл назначенный срок наказания в марте 2018 года и уехал в Московскую область. Администрация ФКУ ИК-62 ГУФСИН России по Свердловской области в том же месяце вернула исполнительные листы в Октябрьский РОСП г. Екатеринбурга, сообщив об убытии осуждённого в другой регион. Однако судебный пристав-исполнитель продолжал искать должника по указанному в исполнительных документах адресу в г. Екатеринбурге, чтобы убедиться в том, что он там больше не проживает и имущество, на которое можно обратить взыскание, отсутствует.

Реальные действия по розыску И. и его имущества возобновились после обращения Уполномоченного в адрес Главного судебного пристава Свердловской области в ноябре 2018 года. Вновь было вынесено постановление об исполнительном розыске автотранспортных средств должника. Судебный пристав-исполнитель Октябрьского РОСП г. Екатеринбурга направил 19 декабря 2018 года судебному приставу-исполнителю Одинцовского РОСП поручение о совершении исполнительных действий. Поскольку ответ не поступал в течение длительного времени, Уполномоченный обратилась за содействием к коллеге — Уполномоченному по правам человека в Московской области Е.Ю. Семёновой, после вмешательства которой поступила информация о принятых мерах. На приложенных фотографиях было видно, что семья И. живёт в двухэтажном особняке за высоким забором, И. и его жена избегают общения с приставами.

Проведённая прокуратурой Свердловской области по обращению Уполномоченного в интересах К. проверка вновь выявила нарушения в действиях судебных приставов-исполнителей, так и не объявивших должника в розыск. По фактам длительного бездействия должностных лиц Октябрьского РОСП при передаче исполнительного производства по территориальности, прокуратурой Октябрьского района г. Екатеринбурга было подготовлено представление в адрес руководителя УФССП России по Свердловской области. Исполнительное производство в настоящее время передано в Одинцовский РОСП Московской области для дальнейшего исполнения.

Всего И. обязан возместить К. и её сестре ущерб в размере 600 000 рублей. С него удалось взыскать лишь 7 500 рублей, которые были перечислены в период нахождения в исправительном учреждении. К. не оставляет попыток и надежд получить присуждённые судом средства.

Жительница Асбеста Б. рассказала в письме Уполномоченному похожую историю *(№ 19-13 / 375)*. Человек, лишивший жизни её сына, исполнял свои долговые обязательства только в период нахождения в исправительном учреждении. Положительно характеризовавшийся администрацией учреждения осуждённый, которого суд счёл возможным освободить условно-досрочно, о своих долгах забыл сразу после того, как переступил порог колонии. В 2017 году приставами был реализован принадлежащий осуждённому мобильный телефон.

По словам Б., она неоднократно встречалась с приставами-исполнителями. Каждый раз оказывалось, что данным исполнительным производством занимается новый сотрудник.

По просьбе Уполномоченного судебным-приставом исполнителем и начальником Управления федеральной службы судебных приставов по Свердловской области была предоставлена информация о различных мерах воздействия на должника. Но все предпринимаемые усилия пока безрезультатны.

Пострадавшая с горечью отмечает в письме: *«Максимальное наказание по данной статье 15 лет, судья назначил 7 лет, но отсидел он 6 лет, не компенсировав моральный и материальный вред. По возвращении не имел ни одного дня надзора, добровольно работать не хочет, заставить его не могут, трудоустраивать не обязаны. Пусть вернут обратно за решётку досиживать срок»*.

О том, что исполнительный лист, направленный в Орджоникидзевский РОССП из Орджоникидзевского районного суда ещё 15 июля 2004 года, был утерян, и это подтверждается документально, написала Уполномоченному жительница Челябинской области П. *(обращение № 1913 / 1241)*. Исполнительный лист был направлен повторно 11 сентября 2017 года, однако спустя 9 месяцев П. так и не была оповещена о возбуждении исполнительного производства. После проверки в адрес П. поступила информация о действиях, предпринятых приставом с момента возбуждения исполнительного производства в сентябре 2017 года. Однако из 50 000 рублей с должника удалось взыскать лишь 19 рублей 38 копеек, которые были на обнаруженном у него депозитном счёте. Должник не работает, имущества не имеет.

Подавляющему большинству потерпевших важны не сами средства, хотя они тратят немало денег на оплату услуг юристов и адвокатов. Выплату компенсации потерпевшие считают частью наказания своему обидчику и хотят, чтобы принёсший немало горя преступник был действительно наказан.

Нередко ситуация усугубляется ещё и тем, что преступник живёт с потерпевшими в одном городе, после отбытия наказания находится на виду, не бедствует, просто умеет хорошо прятать своё имущество. А наше государство в лице самых разных служб оказывается неспособным защитить потерпевшего и реально помочь ему.

Порой заставить человека работать и платить способно только исправительное учреждение. Особенно если осуждённый намерен подавать ходатайство об условно-досрочном освобождении. Зачастую осуждённые перед подачей ходатайства стараются продемонстрировать готовность исполнять исковые обязательства.

Проведённая Уполномоченным в 2018 году проверка, результаты которой нашли отражение в специальном докладе «Потерпевшие имеют права», показала, что многие обязательства являются скорее пожеланием, не обязательным для исполнения, поскольку контроля погашения долга лицами, условно-досрочно освобождёнными от отбывания наказания, фактически нет.

В 2019 году Уполномоченный по правам человека вновь провела мониторинг исполнения обязательств осуждёнными, к которым было применено условно-досрочное освобождение, на основании информации, предоставленной администрацией ФКУ ИК-2, ФКУ ИК-12, ИК-13, ФКУ ИК-55, ФКУ ИК-62. Для анализа было произвольно выбрано 55 человек, имеющих неисполненные обязательства, при этом учитывались осуждённые с любыми неисполненными обязательствами, включая штрафы.

В силу ч. 4.1 ст. 79 УК РФ при рассмотрении ходатайства осуждённого об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания суд учитывает поведение осуждённого, его отношение к учёбе и труду в течение всего периода отбывания наказания, в том числе имеющиеся поощрения и взыскания, отношение осуждённого к совершенному деянию и то, что осуждённый частично или полностью возместил причинённый ущерб или иным образом загладил вред, причинённый в результате преступления, а также заключение администрации исправительного учреждения о целесообразности его условно-досрочного освобождения.

Как показал мониторинг, суды области, рассматривая ходатайства, не всегда давали оценку отношению осуждённого к выполнению своих долговых обязательств. Невьянский городской суд, например, удовлетворил ходатайство осуждённого Р. и освободил его досрочно на 2 года 6 месяцев 14 дней, указав, что осуждённый не имеет исполнительных листов. Приговором Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 20.01.2014 ему было назначено наказание в виде 8 лет лишения свободы за совершение преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 105 и частью 1 статьи 157. За злостное уклонение от уплаты алиментов ему было назначено наказание в виде исправительных работ. Суд удовлетворил ходатайство потерпевшего о взыскании с Р. 1 миллиона рублей в качестве компенсации морального вреда, Р. также имеет перед потерпевшим солидарный долг с другим осуждённым.

По информации заместителя руководителя УФССП по Свердловской области У.А. Андрюшенко, судебным приставом-исполнителем было вынесено 29 ноября 2016 года постановление об обращении взыскания на заработную плату должника, отбывающего наказание. Какие-либо документы, подтверждающие направление данного постановления в ФКУ ИК-46, отсутствуют. Повторно постановление об обращении взыскания на денежные средства должника было вынесено 22 января 2018 года.

Исполнительные листы поступили в ФКУ ИК-46 спустя месяц после вынесения решения об его условно-досрочном освобождении. Ещё через 6 месяцев — 2 июня 2018 года — они были направлены администрацией ФКУ ИК-46 в Орджоникидзевский отдел ФССП г. Екатеринбурга.

Суд возложил на осуждённого Р. обязательства трудоустроиться в течение месяца и не менять места жительства. Не известно, имеет ли он постоянный заработок, но долги не погашает точно. Исполнительные листы до службы судебных приставов не дошли, работа по взысканию долга возобновлена после инициированной Уполномоченным проверки.

Оказалось, что исполнительные листы теряются по пути к судебным приставам регулярно. По информации Управления ФССП по Свердловской области, до подразделений службы судебных приставов **из представленного для анализа списка, в котором числятся 55 человек, поступили материалы лишь по 11 осуждённым.** Фактически исполнены долговые обязательства четырьмя осуждёнными, направлены взыскания на заработную плату и пенсию у трёх осуждённых. По остальным информация отсутствует. Маловероятно, что должники отдают долги потерпевшим и выплачивают штрафы, не ставя об этом в известность судебных приставов.

К сожалению, далеко не всегда нежелание работать и выплачивать долги можно считать неисполнением условий условно-досрочного освобождения.

Из 55 постановлений об условно-досрочном освобождении лишь в 22 случаях судом было предписано обязательство трудоустроиться в течение месяца или двух, либо встать на учёт в Центр занятости населения. Только трём осуждённым из 21, которые к моменту подачи ходатайства имели неисполненные исковые обязательства, судьи указали на необходимость принять меры к компенсации вреда потерпевшим. Двое из них работают, удержания были направлены приставами на заработную плату. Информации об исполнении исковых требований осуждённым Б., освобождённым Ленинским районным судом г. Нижнего Тагила досрочно на 3 года 11 месяцев 6 дней, в службе судебных приставов нет. По утверждению администрации ФКУ ИК-12, исполнительные листы были направлены в Дзержинский РОСП г. Нижнего Тагила на следующий день после освобождения Б., однако адресату не поступили.

Перспектива условно-досрочного освобождения должна стимулировать осуждённых принимать все возможные меры для погашения долга. Ведь в соответствии со статьёй 79 УПК РФ при рассмотрении ходатайств осуждённых об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, среди прочих критериев суд учитывает и то, что осуждённый частично или полностью возместил причинённый ущерб или иным образом загладил вред, причинённый в результате преступления.

Как следует из текстов судебных постановлений, подавая ходатайства, осуждённые представляли справки, подтверждающие возможность их бытового и трудового устройства. И в 19 случаях из 55 суд принимал решение, учитывая данные обстоятельства. Однако справки, в которых нередко работодатель гарантирует трудоустройство осуждённым в случае их условно-досрочного освобождения, остаются в личном деле осуждённого и не передаются в распоряжение службы судебных приставов.

Необходимо выработать более чёткий механизм контроля исполнения осуждёнными, которые освобождены по УДО, обязанности трудоустроиться, возложенной на них судебным постановлением, усилить контроль прокуратуры за исполнением исправительными учреждениями требований трудоустройства условно-досрочно освобождёнными в течение установленного судом срока.

Статья 79 УК РФ в числе условий условно-досрочного освобождения от отбывания наказания называет возмещение вреда (полностью или частично), причинённого преступлением, в размере, определённом решением суда. С точки зрения защиты прав потерпевшего, данная статья имеет существенный недостаток, поскольку в ней не предусмотрена возможность отменить условно-досрочное освобождение по причине злостного уклонения осуждённого от дальнейшего возмещения вреда, причинённого преступлением.

В целях защиты прав потерпевших от преступления Уполномоченный предлагает рассмотреть возможность законодательной инициативы по отмене условного срока исполнения наказания лицу, не возмещающему ущерб потерпевшему, и возвращению данного лица к реальному отбыванию наказания в местах лишения свободы.

Специализированный государственный орган, уполномоченный осуществлять контроль поведения лица, освобождённого условно-досрочно, по смыслу части 6 статьи 79 УК РФ, до настоящего времени чётко не определён. Учитывая, что освобождённые условно-досрочно лица вплоть до окончания назначенного срока имеют статус осуждённых, Уполномоченный полагает, что целесообразно возложить контроль за соблюдением ими всех предусмотренных судом ограничений и обязательств на уголовно-исполнительные инспекции.

Уполномоченный предлагает обратиться к Правительству Российской Федерации с просьбой определить в качестве органа, уполномоченного осуществлять контроль поведения лиц, условно-досрочно освобождённых от отбывания наказания, уголовно-исполнительные инспекции.

Данное предложение основано на анализе правовых норм, связанных с контролем поведения осуждённых, в том числе лиц, условно-досрочно освобождённых от отбывания наказания в виде лишения свободы, предусмотренных Положением об уголовно-исполнительных инспекциях и нормативах их штатной численности, утверждённым постановлением Правительства РФ от 16.06.1997 № 72.

Эти предложения и рекомендации были озвучены Уполномоченным на заседании Координационного совета уполномоченных по правам человека в Российской Федерации «Защита прав потерпевших в уголовном и административном процессе», который состоялся в г. Москве 11 декабря 2019 года. Коллеги поддержали инициативу по отмене условного срока исполнения наказания лицу, не возмещающему ущерб потерпевшему, и возвращению данного лица к реальному отбыванию наказания в местах лишения свободы.

ПРАВА ОСУЖДЁННЫХ

И ВАМ НЕ БОЛЕТЬ!

На расширенном заседании коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, которое состоялось 23 апреля 2019 года, Президент Российской Федерации В.В. Путин обязал органы прокуратуры усилить надзор за условиями, в которых оказываются люди, лишённые свободы, а также обеспечить соблюдение современных стандартов содержания и медицинского обеспечения в пенитенциарных учреждениях, привлекая для этого сотрудников ФСИН России, уполномоченных по правам человека в регионах и представителей правозащитных организаций.

В таком контексте уполномоченные по правам человека названы впервые, хотя они постоянно занимаются проблемами лиц, отбывающих уголовное наказание.

В адрес Уполномоченного по правам человека в Свердловской области от осуждённых и их родственников поступают жалобы на ненадлежащую медицинскую помощь. По мнению заявителей, лечение оказывается не в полном объёме, не всегда качественно и своевременно. Данная проблема действительно существует. Уполномоченный по правам человека неоднократно в своих ежегодных докладах отмечала, что бездействие медицинского персонала, отсутствие квалифицированных специалистов, современной диагностики и лекарственных препаратов в учреждениях уголовно-исполнительной системы рассматриваются в практике международных судебных органов, в частности Европейского суда по правам человека как одна из форм жестокого обращения, запрещённого статьёй 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (бесчеловечное и унижающее достоинство обращение).

Среди тревожных тенденций в местах лишения свободы — рост заболеваемости ВИЧ-инфекцией и проблемы с оказанием помощи ВИЧ-инфицированным.

В адрес Уполномоченного поступило обращение С. *(№ 19-12 / 546)* о том, что в ФКУ ИК-16 ГУФСИН России по Свердловской области ВИЧ-инфицированные женщины несвоевременно проходили медицинские осмотры, течение заболеваний фактически не отслеживалось, в связи с чем больным несвоевременно назначалась антиретровирусная терапия (далее — АРВТ).

Уполномоченный организовала выезд специалистов ГБУЗ СО «Свердловский областной центр профилактики и борьбы со СПИД» в ИК-16 в г. Краснотурьинск для информирования осуждённых о необходимости своевременного назначения и принятия терапии, направленной на охрану их здоровья, а также создания системы взаимодействия сотрудников и медицинских работников колонии с государственными и муниципальными системами здравоохранения.

В рамках данного мероприятия были выявлены проблемы в отказе назначения АРВТ ВИЧ-положительным пациентам. В больницу женщины поступали с поздней госпитализацией в тяжёлом состоянии. Не налажена чёткая связь между гражданской и тюремной медициной.

В соответствии с мировыми руководствами по лечению ВИЧ-инфекции, **при поддержке Минздрава России в Свердловской области начинается кампания по раннему лечению ВИЧ-**

(Продолжение на XIX стр.).