***Обзор судебных решений по вопросам противодействия коррупции, подготовленный Департаментом кадровой политики Губернатора Свердловской области и Правительства Свердловской области,***

***за 4 квартал 2017 года***

1. Суд направил на новое рассмотрение дело об обвинении акционерного общества в незаконном вознаграждении от имени юридического лица в виде оплаты командировочных расходов должностного лица исполнительного органа, уполномоченного на контроль качества и приемку продукции, изготавливаемой акционерным обществом в рамках государственного заказа, в связи с тем, что нижестоящими судами не учтены следующие обстоятельства: командировочные расходы были оплачены по утвержденным нормативам; денежные средства выдавались под отчет; неиспользованные командировочные расходы возвращены должностным лицом в кассу общества, др.

*(Постановление Верховного Суда РФ от 18.12.2017 N 43-АД17-10)*

1. Суд направил на новое рассмотрение дело об обращении в доход государства приобретенного в отчетном периоде имущества служащего, указав на то, что в отчетном периоде служащим и его супругой совершены сделки по приобретению имущества на сумму 3 917 300 руб.: квартира, автомобиль и трактор, согласно справке налогового органа совокупный доход супругов за три года, предшествовавших совершению ими сделок по приобретению имущества (2011 - 2013 годы), составил 1 442 655 руб., следовательно, позволял супругам совершить сделку по приобретению автомобиля либо трактора, в связи с чем обращение в доход государства всего имущества, включающего три объекта, противоречит нормам права.

*(Определение Верховного Суда РФ от 29.08.2017 N 32-КГ17-18)*

1. Суд постановил изменить формулировку записи в трудовой книжке об увольнении служащего с «уволен в связи с утратой представителем нанимателя доверия к гражданскому служащему» на «уволен по собственной инициативе (желанию)», поскольку не установил в действиях служащего коррупционного правонарушения. Суд указал, что письменный ответ директора гостиницы о том, что служащий в период командировки не проживал в гостинице, не является достаточным доказательством того, что служащий представил поддельные отчетные документы о проживании и незаконно присвоил бюджетные денежные средства в целях личного обогащения.

*(Апелляционное определение Приморского краевого суда от 28.11.2017 по делу*

*N 33-11855/2017)*

1. Суд признал незаконным увольнение служащей за непредставление сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера в установленный срок, поскольку не учтены обстоятельства, явившиеся причиной нарушения: служащая получила травму глаза и в связи с травмой с 26 апреля 2017 года по 17 мая 2017 года была временно нетрудоспособна. Суд указал, что характер травмы и ее последствия в виде боли, слезотечения, светобоязни (подтверждается письменными медицинскими документами) повлекли не только временную нетрудоспособность служащей, но и невозможность для нее в силу этих объективных и не зависящих от ее воли обстоятельств представить в срок сведения о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2016 год, что позволяет прийти к выводу о том, что в настоящем случае допущенное служащей нарушение вызвано исключительными обстоятельствами и не обусловлено намерением сокрыть либо не представлять сведения в установленные сроки. Сведения служащая представила после окончания периода ее временной нетрудоспособности до назначения работодателем (нанимателем) служебной проверки.

*(Апелляционное определение Верховного суда Чувашской Республики от 22.11.2017 по делу N 33-5887/2017)*

1. Суд признал неправомерным увольнение руководителя учреждения в связи с утратой доверия за неуказание счета в банке, а также поступивших на него денежных средств в сумме 2400 рублей 00 копеек (сумма была начислена налоговым агентом за 2015 год, однако поступила на счет согласно банковской выписке 01.01.2016, в связи с чем была отражена руководителем в доходах за 2016 год). Нарушений в сведениях за 2016 год руководителем не допущено. Суд указал, что решение об увольнении в связи с утратой доверия не соответствует требованиям [части 5 статьи 192](consultantplus://offline/ref=97FC8D1EC1BA915F59654BFC594F331FA71D99419C55916772A2E10BCF82089144B91202405CE5K) ТК РФ, а также учел, что работодателем при приеме руководителя на работу до издания распоряжения о назначении на должность и до подписания трудового договора обязанность по истребованию у него и проверки сведений о доходах не выполнена; нарушен порядок получения и проверки сведений за 2015 год.

*(Апелляционное определение Свердловского областного суда от 01.12.2017 по делу N 33-19779/2017)*

1. Суд признал правомерным применение взыскания в виде увольнения в связи с утратой доверия к руководителю учреждения, исходя из совокупности допущенных им нарушений как в сведениях за 2015 год (которые должны были быть представлены руководителем и проверены работодателем до заключения трудового договора, однако были представлены и проверены только в 2017 году), а также в сведениях за 2016 год (не указан счет в банке по кредитному договору, участие в ДНП «Остров», несоответствие сведений об автомобиле в справках за 2015 и 2016 годы).

*(Апелляционное определение Свердловского областного суда от 01.12.2017 по делу N 33-19845/2017)*