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1. За невыполнение требований, содержащихся в представлении прокуратуры об устранении нарушений, выявленных в рамках проверки органа, связанных с представлением служащими неполных сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, в том числе о привлечении к ответственности лиц, допустивших коррупционные правонарушения, руководитель органа привлечен к административной ответственности, предусмотренной [статьей 17.7](consultantplus://offline/ref=5C2D4B56CE67EDE8D5328B3CCE384BF2796046C1CD0C12A33C72BB4A7CCF1087667043D9243F75A829v6M) КоАП РФ. Прокурор указал, что проверки не проводились, мер ответственности к нарушителям не применено. Суд, меняя формулировку решений нижестоящих судов, которыми руководитель был признан виновным в совершении правонарушения, указал, что применение мер ответственности является правом, а не обязанностью представителя нанимателя. Императивное требование прокурора о решении вопроса   
   о привлечении к ответственности лиц, виновных в допущенных нарушениях закона, противоречит нормам законодательства РФ, следовательно, невыполнение указанного требования представления прокурора необоснованно вменено руководителю органа.

*(Постановление Верховного Суда РФ от 26.01.2018 N 36-АД17-8)*

1. Суд признал правомерным привлечение учреждения   
   к административной ответственности за незаконное вознаграждение от имени юридического лица, несмотря на то, что заместитель директора учреждения, передавший взятку должностному лицу органа, уполномоченного на проведение плановой проверки учреждения, привлечен к уголовной ответственности. Суд указал, что привлечение к уголовной или иной ответственности за коррупционное правонарушение физического лица не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение юридическое лицо. Кроме того, при установлении вины юридического лица в совершении административного правонарушения определяется имелась ли у него возможность не допустить факт получения должностным лицом незаконного вознаграждения от его имени,   
   в рассматриваемом случае учреждением не приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований законодательных норм.

*(Постановление Верховного Суда РФ от 21.02.2018 N 5-АД17-110)*

1. Суд направил на новое рассмотрение дело об обвинении акционерного общества в незаконном вознаграждении от имени юридического лица в виде оплаты командировочных расходов должностного лица исполнительного органа, уполномоченного на контроль качества и приемку продукции, изготавливаемой акционерным обществом в рамках государственного заказа, в связи с тем, что нижестоящими судами не учтены следующие обстоятельства: командировочные расходы были оплачены по утвержденным нормативам; денежные средства выдавались под отчет; неиспользованные командировочные расходы возвращены должностным лицом в кассу общества, др.

*(Постановление Верховного Суда РФ от 18.12.2017 N 43-АД17-10)*

1. Суд направил на новое рассмотрение дело об обращении в доход государства приобретенного в отчетном периоде имущества служащего, указав   
   на то, что в отчетном периоде служащим и его супругой совершены сделки   
   по приобретению имущества на сумму 3 917 300 руб.: квартира, автомобиль   
   и трактор, согласно справке налогового органа совокупный доход супругов за три года, предшествовавших совершению ими сделок по приобретению имущества (2011 - 2013 годы), составил 1 442 655 руб., следовательно, позволял супругам совершить сделку по приобретению автомобиля либо трактора, в связи с чем обращение в доход государства всего имущества, включающего три объекта, противоречит нормам права.

*(Определение Верховного Суда РФ от 29.08.2017 N 32-КГ17-18)*

1. Суд признал правомерным увольнение служащей в связи с утратой доверия за допущенный конфликт интересов, связанный с трудоустройством   
   в орган родственника, указав на то, что из материалов проверки следует, что утрата доверия возникла не в момент трудоустройства родственника, а в момент оформления служащей платежных документов на оплату труда родственника   
   за якобы отработанный полный месяц, тогда как он фактически отработал 5 дней. Тем самым служащая при реализации своих служебных полномочий личными действиями создала возможность получения родственником доходов, на которые данное лицо не имел права, что явно свидетельствует о существовании конфликта.

*(Апелляционное определение Верховного суда Республики Саха (Якутия)   
от 17.01.2018 по делу N 33-163/2018)*

1. Суд постановил изменить формулировку записи в трудовой книжке об увольнении служащего с «уволен в связи с утратой представителем нанимателя доверия к гражданскому служащему» на «уволен по собственной инициативе (желанию)», поскольку не установил в действиях служащего коррупционного правонарушения. Суд указал, что письменный ответ директора гостиницы о том, что служащий в период командировки не проживал в гостинице, не является достаточным доказательством того, что служащий представил поддельные отчетные документы о проживании и незаконно присвоил бюджетные денежные средства в целях личного обогащения.

*(Апелляционное определение Приморского краевого суда от 28.11.2017   
по делу N 33-11855/2017)*

1. Суд признал незаконным увольнение служащей за непредставление сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера в установленный срок, поскольку не учтены обстоятельства, явившиеся причиной нарушения: служащая получила травму глаза и в связи с травмой   
   с 26 апреля 2017 года по 17 мая 2017 года была временно нетрудоспособна. Суд указал, что характер травмы и ее последствия в виде боли, слезотечения, светобоязни (подтверждается письменными медицинскими документами) повлекли не только временную нетрудоспособность служащей,   
   но и невозможность для нее в силу этих объективных и не зависящих от ее воли обстоятельств представить в срок сведения о своих доходах, расходах,   
   об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2016 год, что позволяет прийти к выводу о том, что в настоящем случае допущенное служащей нарушение вызвано исключительными обстоятельствами и не обусловлено намерением сокрыть либо не представлять сведения в установленные сроки. Сведения служащая представила после окончания периода ее временной нетрудоспособности до назначения работодателем (нанимателем) служебной проверки.

*(Апелляционное определение Верховного суда Чувашской Республики   
от 22.11.2017 по делу N 33-5887/2017)*

1. Суд признал неправомерным увольнение руководителя учреждения   
   в связи с утратой доверия за неуказание счета в банке, а также поступивших   
   на него денежных средств в сумме 2400 рублей 00 копеек (сумма была начислена налоговым агентом за 2015 год, однако поступила на счет согласно банковской выписке 01.01.2016, в связи с чем была отражена руководителем в доходах   
   за 2016 год). Нарушений в сведениях за 2016 год руководителем не допущено. Суд указал, что решение об увольнении в связи с утратой доверия   
   не соответствует требованиям [части 5 статьи 192](consultantplus://offline/ref=97FC8D1EC1BA915F59654BFC594F331FA71D99419C55916772A2E10BCF82089144B91202405CE5K) ТК РФ, а также учел, что работодателем при приеме руководителя на работу до издания распоряжения   
   о назначении на должность и до подписания трудового договора обязанность   
   по истребованию у него и проверки сведений о доходах не выполнена; нарушен порядок получения и проверки сведений за 2015 год.

*(Апелляционное определение Свердловского областного суда от 01.12.2017 по делу N 33-19779/2017)*

1. Суд признал правомерным применение взыскания в виде увольнения в связи с утратой доверия к руководителю учреждения, исходя из совокупности допущенных им нарушений как в сведениях за 2015 год (которые должны были быть представлены руководителем и проверены работодателем до заключения трудового договора, однако были представлены и проверены только в 2017 году), а также в сведениях за 2016 год (не указан счет в банке по кредитному договору, участие в ДНП «Остров», несоответствие сведений об автомобиле в справках   
   за 2015 и 2016 годы).

*(Апелляционное определение Свердловского областного суда от 01.12.2017 по делу N 33-19845/2017)*

1. Суд отменил решение о возложении на Думу обязанности принять решение о досрочном прекращении полномочий депутата за представление неполных сведений об имуществе за 2015 год, поскольку полномочия депутат исполняет с 18 сентября 2016 года, то его полномочия, могут быть досрочно прекращены только за нарушения, допущенные после этой даты. Предоставление недостоверных сведений об имуществе за 2015 год, то есть за период до избрания депутатом Думы текущего созыва, не могут служить основанием для прекращения полномочий депутата Думы текущего созыва.

*(Апелляционное определение Свердловского областного суда от 01.03.2018 по делу № 33а-4000/2018)*

1. Суд признал правомерным решение комиссии по соблюдению требований к служебному поведению об отказе в даче согласия лицу, ранее замещавшему должность федеральной государственной гражданской службы   
   в Федеральной службе судебных приставов, на замещение главного специалиста группы исполнительного производства ПАО "ВТБ 24", мотивированное тем, что   
   в период службы отдельные функции государственного управления в отношении ПАО "ВТБ 24" могли входить в его полномочия, а при замещении указанной должности в ПАО "ВТБ 24" в его должностные обязанности будет входить взаимодействие с Федеральной службой судебных приставов.

*(Апелляционное определение Московского городского суда от 30.01.2018*

*N 33-3752/2018)*

1. Суд признал правомерным увольнение служащего за непринятие мер по урегулированию конфликта интересов, поскольку служащий, занимая соответствующую должность, использовал свое должностное положение, являясь председателем жилищной комиссии, проявил личную заинтересованность, выразившуюся в получении выгоды в виде предоставления ему жилого помещения, находящегося в муниципальной собственности, которое могло быть передано гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилье. Только в день поступления жалобы в прокуратуру служащим осуществлены действия по возврату жилого помещения. Доводы истца о том, что к нему необоснованно применена крайняя мера дисциплинарного взыскания, при привлечении к дисциплинарной ответственности не учтены рекомендации комиссии по проведению служебного расследования, комиссии   
   по урегулированию конфликта интересов, а также отсутствие ранее наложенных дисциплинарных взысканий, суд не принял, указав, что выбор вида применяемого дисциплинарного взыскания относится к компетенции работодателя, выводы названных комиссий носят рекомендательный характер.

*(Апелляционное определение Иркутского областного суда от 08.02.2018   
по делу N 33-1161/2018*