**Конституционный суд не разрешил признавать водителей пьяными на основании косвенных доказательств**

Из Уголовного кодекса РФ теоретически может исчезнуть такое отягчающее обстоятельство, как совершение ДТП в состоянии алкогольного опьянения.

Конституционный суд РФ дал ровно год федеральному законодателю, чтобы отредактировать примечание 2 к статье 264 УК РФ «Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств».

Изучить вопрос, можно ли признать человека пьяным по косвенным данным - по показаниям свидетелей, чекам из бара, видеозаписям, - судей КС РФ попросил Ивановский областной суд, в производстве которого находится дело Сергея Журавлева. Как следует из материалов суда, в марте 2015 года около шести утра Журавлев повез по домам свою компанию, которая всю ночь гуляла сначала в ресторане, а затем в ночном клубе.

На очередном повороте машину занесло, две пассажирки Журавлева погибли на месте, а сам он с места происшествия скрылся. И хотя в полицию виновник в смертельной аварии явился сам, но произошло это только через год.

Никакое медицинское освидетельствование в этом случае, разумеется, невозможно, но суд первой инстанции принял к сведению показания свидетелей, которые якобы пили с ним вею ночь. Все вышеперечисленные доказательства в деле тоже есть, приговор - восемь лет лишейия свободы, почти максимум.

Однако суду апелляционной инстанции защита Журавлева напомнила, что уголовный кодекс признает состояние опьянения только в случае «Наличия абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей суммарную погрешность измерений» либо в случае невыполнения «законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования».

Ситуация Журавлева фактически избавила его от применения судом отягчающих обстоятельств, КС согласился, что существующая практика ставит беглеца в более выгодное положение по сравнению с теми, кто остался на месте ДТП, прошел медицинскую экспертизу, был признан пьяным или даже отказался от нее.

Судьи отметили, что само по себе введение в нормативный акт понятия «состояние опьянения» защищает трезвых водителей, - признать факт можно только после медэкспертизы и никак иначе. В этом смысле оспоренная норма соответствует Конституции. Однако «установление состояния опьянения на момент управления транспортным средством исключительно по результатам освидетельствования относится ко всем субъектам преступления, включая лиц, покинувших место ДТП, и это ставит их в более выгодное положение по сравнению с водителями, оставшимися на месте аварии, что противоречит конституционным принципам равенства и справедливости».

Федеральному законодателю надлежит в течение года внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения, - сказано в решении КС РФ. - Если в течение года изменения не будут внесены, пункт 2 примечания к статье 264 УК утрачивает силу.

А пока решением КС сохраняется прежний порядок, то есть Сергей Журавлев, скорее всего, получит более мягкое наказание, отметил руководитель секретариата КС Владимир Сивицкий.
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