

Верховный суд разъяснил, как унаследовать неоформленную дачу

Можно ли недвижимость, которую человек не успел оформить в собственность при жизни (дача и участок земли в садоводческом товариществе) получить в наследство?

По ст. 1112 Гражданского кодекса российской Федерации (далее - ГК РФ) в состав наследства входят принадлежащие наследодателю на день открытия наследства вещи, имущество и имущественные права и обязанности.

В ст. 1118 ГК РФ сказано, принадлежащие наследодателю на правах собственности земельный участок или право пожизненного наследуемого владения участком входит в состав наследства и наследуется на общих основаниях. На принятие наследства, в состав которого входит такое имущество, специального разрешения не требуется.

Особенности предоставления садоводам и огородникам в собственность участков на момент, когда наследодателю выделили землю, регулировался законом № 66 о садоводческих объединениях граждан (далее – СНТ). В ст. 28 Закона установлено, что если участок, составляющий территорию СНТ, предоставлен объединению до вступления в силу 66-го Закона, то само объединение или его член имеет право приобрести в собственность эти сотки.

В 2012 году вынесено постановление пленума Верховного суда «О судебной практике по делам о наследовании», согласно которому разъяснено, что суд имеет право признать за наследником право собственности в порядке наследования на участок, который был предоставлен наследодателю, как члену СНТ, если землю товариществу дали до вступления в силу 66-го Закона и если гражданин сам писал заявление о приобретении своего участка бесплатно в собственность.

Судя по документам дела, межевые работы по спорному земельному участку были проведены, сделан межевой план и установлены границы участка после того, как СНТ прекратило свое существование.

Верховный суд пояснил, что если человек умер до постановки участка на кадастровый учет и регистрации на него права собственности, даже если СНТ прекратило свое существование, то данные обстоятельства не являются препятствием для признания за наследником права собственности на участок, который человек получил по закону о садовых товариществах и по постановлению органа местного самоуправления. А данное постановление не было ни оспорено, ни отменено.

Старший помощник прокурора города
юрист 1 класса



Т.А. Матвеева

Кто должен компенсировать ущерб за пострадавшую в аварии машину, если столкновения не было

Бесконтактные аварии происходят часто. Один водитель не уступил другому дорогу или проехал на красный свет. Другой, чтобы избежать столкновения, поворачивает, но съезжает с дороги. Авария есть, контакта нет. У пострадавших в таких случаях водителей возникает масса проблем: сначала им нужно доказать, что авария произошла по вине другого участника, а потом найти способ взыскать с него ущерб. С кого требовать возмещения ущерба, разъяснил в своем решении Верховный суд.

С. ехал по дороге, как вдруг перед ним начала разворот машина, которой управляла Е. Чтобы избежать столкновения, С. резко крутанул руль, но не справился с управлением, слетел с дороги, перевернулся и врезался в дерево.

ГИБДД установила, что в аварии виновата Е. Тогда С. обратился в свою страховую компанию за выплатой по прямому возмещению ущерба. Однако страховщик ему в этой выплате отказал, сославшись именно на то, что столкновения двух машин не было.

С. подал в суд на компанию и выиграл его. Суд постановил взыскать со страховщика 370 тысяч рублей в качестве возмещения ущерба и 100 тысяч рублей в качестве штрафа.

Однако страховщик с таким решением не согласился и обратился в апелляционную инстанцию. Но апелляционный суд также встал на сторону пострадавшего и подтвердил решение нижестоящего суда.

Тогда страховщик обратился в Верховный суд, и тот установил, что нижестоящие суды заблуждались в своих решениях.

Согласно п. 3 ст. 1079 ГК РФ, под взаимодействием источников повышенной опасности понимается не только столкновение транспортных средств, но и иные виды взаимодействия. Даже если не было непосредственного контакта (столкновения) в ДТП, ответственность за причинение вреда все равно лежит на виновнике аварии.

Однако, согласно п. 1 ст. 14 Закона об ОСАГО потерпевший предъявляет требование возмещения вреда своему страховщику только в строго установленных случаях. А именно, когда в результате ДТП вред причинен только транспортным средствам. При этом авария произошла в результате взаимодействия (столкновения) двух транспортных средств, гражданская ответственность владельцев которых застрахована по ОСАГО.

В данной ситуации страховщик действительно не должен был уплачивать ущерб в соответствии с Законом об ОСАГО, в этой ситуации С. должен был предъявить требования к страховщику причинителя вреда – виновника ДТП.

Пострадавший при таком бесконтактном ДТП водитель, когда вина другого водителя доказана, без возмещения ущерба не останется. Но за выплатой он должен обращаться не к своему страховщику, а к страховщику виновника аварии.

Старший помощник прокурора города
юрист 1 класса



Т.А. Матвеева