**ИНФОРМАЦИЯ**

**о результатах контрольного мероприятия**

**«Проверка законности, результативности (эффективности и экономности использования бюджетных средств, выделенных в 2012 году и первом полугодии 2013 года Управлению городского хозяйства администрации города-курорта Железноводска Ставропольского края на содержание аппарата управления и группы хозяйственного обслуживания»**

**Основание для проведения контрольного мероприятия:**

пункт 1.15 Плана работы Контрольно-счетной палаты города-курорта Железноводска Ставропольского края на 2013 год, распоряжение Контрольно-счетной палаты города-курорта Железноводска Ставропольского края от 11 сентября 2013 года № 14.

**Цель контрольного мероприятия:**

проверить использование и определить эффективность и целесообразность использования средств, выделенных на содержание аппарата управления и группы хозяйственного обслуживания.

**Предмет контрольного мероприятия:**

средства бюджета города-курорта Железноводска Ставропольского края, выделенные на содержание аппарата управления и группы хозяйственного обслуживания.

**Проверяемый период деятельности:** 2012 год и первое полугодие 2013 года.

**Дата начала проведения контрольного мероприятия:** 17.09.2013г.

По результатам проверки оформлен акт от 27 сентября 2013 года. Акт направлен для сведения Управлению городского хозяйства администрации города-курорта Железноводска Ставропольского края и подписан руководителем 01 октября 2013 года.

Проверка проведена в соответствии с программой, утвержденной председателем Контрольно-счетной палаты города-курорта Железноводска Ставропольского края.

Управление городского хозяйства администрации города-курорта Железноводска Ставропольского края (далее – Управление)является отраслевым (функциональным) органом администрации города-курорта Железноводска Ставропольского края, созданным для обеспечения эффективности управления и координации деятельности в области благоустройства, жилищно-коммунального хозяйства, охраны окружающей среды, дорожной деятельности, транспортного обслуживания населения и услуг связи в городе-курорте Железноводске Ставропольского края.

Положение об Управлении городского хозяйства администрации города-курорта Железноводска Ставропольского края (далее – Положение об Управлении) утверждено Решением Думы города-курорта Железноводска Ставропольского края от 25 февраля 2011 года №801 (в редакции Решений Думы города-курорта Железноводска Ставропольского края от 21 ноября 2011 года № 101- IV, от 20 ноября 2012 года 217 - IV).

Управление является муниципальным казенным учреждением.

Управление является юридическим лицом, имеет обособленное имущество, самостоятельный баланс, отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и неимущественные права, исполнять обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

Управление имеет лицевые счета в органах Федерального казначейства по Ставропольскому краю, печать, штампы, бланки с полным и сокращенным наименованием Управления на русском языке.

Учредителем Управления является муниципальное образование город-курорт Железноводск Ставропольского края. Функции и полномочия учредителя осуществляет Администрация города-курорта Железноводска Ставропольского края.

Управление содержится за счет средств бюджета города-курорта Железноводска Ставропольского края.

Место нахождения, юридический и почтовый адрес Управления:

357405, Ставропольский край, город Железноводск, улица Оранжерейная, № 4.

**Выводы:**

Объем проверенных средств, израсходованных Управлением в 2012 году, составил 10 231 260,24 рублей.

Объем проверенных средств, израсходованных Управлением за 6 месяцев 2013 года, составил 4 979 816,38 рублей.

1. При проверке организационно-правовых основ деятельности Управления установлено, что в Положение об учетной политике Управления, утвержденное приказом от 01 марта 2010 г. № 5-п/1, не вносились изменения в связи с утратой силы Инструкции по бюджетному учету, утвержденной приказом Минфина России от 10.02.2006 г. № 25н, Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденной приказом Минфина России от 24.08.2007г. № 72н, [Федерального закона от 21 ноября 1996 г. N129-ФЗ «О бухгалтерском учете](garantF1://10036812.0)».

2. При проверке составления смет расходов установлено нарушение «Общих требований к порядку составления, утверждения и ведения бюджетной сметы казенного учреждения», утвержденных приказом Минфина России от 20 ноября 2007 г. N 112н:

2.1.      Управлением не разработан Порядок составления, утверждения и ведения бюджетной сметы Управления (нарушение пункта 2 Порядка).

2.2. Бюджетные сметы на 2012 год и на 2013 год к проверке не представлены – устранено в период проведения проверки.

2.3.      В течение проверяемого периода в процессе исполнения бюджета бюджетные назначения увеличивались и уменьшались, однако форма по ОКУД 0501013 «Изменение №  показателей бюджетной сметы на текущий год» не заполнялась.

3. При проверке кассовых операций в предоставленной кассовой книге за 2012 год, отсутствует заверительная надпись о количестве листов, подписанная руководителем, главным бухгалтером и скрепленная оттиском печати юридического лица (нарушение пункта 2.5 главы 2 «Положения о порядке ведения кассовых операций с банкнотами и монетой банка России на территории Российской Федерации» от 12 октября 2011 года № 373-П) – устранено в период проведения проверки.

4. При проверке банковских операций установлено:

4.1. Управлением с гражданином П. были заключены гражданско-правовые договоры на оказание юридических услуг: № 64Д-12 от 01 сентября 2012 года, №1Д-13 от 09 января 2013 года (далее по тексту Договор №64Д-12, Договор № 1Д-13). Управлением произведены расходы на оказание юридических услуг по вышеуказанным договорам на сумму 87 984,25 рубля, в том числе в 2012 году в сумме 57 534,25 рубля (по КБК 620 0505 4529913 001 226), в 2013 году в сумме 30 450,00 рублей (по КБК 620 0505 4529913 244 226).

При проверке использования выделенных средств установлено:

- выявлен факт замещения постоянной должности старшего юрисконсульта гражданином П. (0,5 ставки с 16.08.2012г. по 28.09.2012г.);

- в 2012-2013 годах в структурном подразделении финансово-экономического отдела была выделена должность старшего-юрисконсульта, занимаемая гражданкой Б. Следует отметить, что статьями 60.2 и 282 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрена возможность оформления дополнительной нагрузки на работника только при совмещении профессий (должностей) с установлением доплаты и заключением с работником договора совместительства. Письмом УМНС России по городу Москва от 04.02.2000 года №14-14/5848, отмечается, что лица, состоящие в трудовых отношениях с предприятием, могут привлекаться к выполнению работ, не относящихся к их основным обязанностям, как в порядке определенном трудовым законодательством, так и путем заключения договора подряда в соответствии с главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В нарушение законодательных норм Трудового кодекса Российской Федерации, Управлением с гражданином П. был заключен выше рассматриваемый Договор №64Д-12 на оказание юридических услуг, выполняемых штатными сотрудниками Управления в рамках трудовых отношений.

В разъяснительных Письмах Министерства Финансов Российской Федерации от 19.01.2007 года №03-04-06-02/3 и от 26.01.2007 №03-04-06-02№11 отмечено, что договоры гражданско-правового характера не должны подразумевать выполнение работ (оказание услуг), которые исполняются в рамках трудовых договоров.

Выявлено нарушение статьи 306.4 БК РФ (нецелевое использование бюджетных средств) в сумме 17 747,88 рублей (КОСГУ 226), в том числе размер вознаграждения в сумме 11 859,25 рублей, НДФЛ в сумме 1 772,00 рубля, ПФР в сумме 2 998,88 рублей, ФСС в сумме 395,30 рублей, ФФОМС в сумме 695,19 рублей, ОСС от несчастных случаев в сумме 27,26 рублей;

- пунктом 2.3. Договора №64Д-12, стороны обязались ежемесячно подписывать акты по выполненным услугам. Пунктом 2.7. Договора №1Д-13 от 09.01.2013 года, заказчик имеет право требовать у исполнителя копии документов, подтверждающих проведенную исполнителем работу. К проверке выше перечисленные документы Управлением не представлены. В нарушение абзаца 3 статьи 70 Бюджетного Кодекса, статьи 9 пунктов 1, 4 Федерального закона от 21 ноября 1996 года № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», Управлением произведены расходы на оплату вышеуказанных Договоров в отсутствии первичных документов, а именно: актов об оказании услуг (выполненных работ) по договорам на оказание юридических услуг.

4.2. В 2013 году были произведены перечисления штрафов на общую сумму 90 300,00 рублей (неэффективное использование бюджетных средств - нарушение статьи 34 БК РФ).

5. При проверке обоснованности расходования средств, выдаваемых из кассы подотчетным лицам, установлены следующие нарушения:

5.1. В Положении об учетной политике в Управлении, утвержденном приказом Управления от 01 марта 2010г. № 5-п/1, не определен счет, на котором отражаются расчеты с работниками в случае возмещения произведенных ими расходов из личных средств без предварительного получения денежных средств под отчет.

В проверяемом периоде большая часть операций по расчетам с подотчетными лицами совершалась в порядке возмещения произведенных сотрудником расходов из личных средств без предварительного получения денежных средств под отчет, при этом отсутствует заявление подотчетного лица с разрешительной надписью руководителя.

5.2. В авансовых отчетах (ф. ОКУД 0504049) сведения о внесении остатка, выдаче перерасхода бухгалтерией учреждения не заполнялись – устранено в период проведения проверки.

5.3. В нарушение статьи 9 [Федерального закона от 21 ноября 1996 г. N129-ФЗ «О бухгалтерском учете](garantF1://10036812.0)», действовавшем в 2012 году, статьи 9 [Федерального закона от 6 декабря 2011 г. N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете"](garantF1://70003036.0), действующем с 01.01.2013 года, в авансовых отчетах отсутствуют акты об оказании услуг (выполненных работ), относящиеся к первичным учетным документам - неправомерное использование бюджетных средств на общую сумму 25 150,00 рублей, в том числе:

- авансовый отчет № 4 от 06.02.2012г. (подотчетное лицо С.) на сумму 1 700,00 рублей;

- авансовый отчет № 29 от 29.09.2012г. (подотчетное лицо Ч.) на сумму 1 400,00 рублей;

- авансовый отчет № 41 от 27.11.2012г. (подотчетное лицо П.) на сумму  800,00 рублей;

- авансовый отчет № 42 от 28.11.2012г. (подотчетное лицо П.) на сумму  700,00 рублей;

- авансовый отчет № 44 от 05.12.2012г. (подотчетное лицо П.) на сумму  3 200,00 рублей;

- авансовый отчет № 51 от 20.12.2012г. (подотчетное лицо П.) на сумму  11 000,00 рублей;

- авансовый отчет № 60 от 24.12.2012г. (подотчетное лицо П.) на сумму  250,00 рублей;

- авансовый отчет № 62 от 25.12.2012г. (подотчетное лицо П.) на сумму  400,00 рублей;

- авансовый отчет № 07 от 12.02.2013г. (подотчетное лицо Р.) на сумму  5 000,00 рублей - устранено в период проведения проверки;

- авансовый отчет № 28 от 20.04.2013г. (подотчетное лицо П.) на сумму  700,00 рублей.

5.4. В нарушение пунктов 2, 3 статьи  9 [Федерального закона от 21 ноября 1996 г. N129-ФЗ «О бухгалтерском учете](garantF1://10036812.0)», действовавшего в 2012 году, пункта 2 статьи 9 [Федерального закона от 6 декабря 2011 г. N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете"](garantF1://70003036.0), действующего с 01.01.2013 года:

- авансовый отчет № 21 от 23.08.2012 г. на сумму 256,50 рублей не подписан главным бухгалтером, бухгалтером Управления.

- авансовый отчет № 64 от 27.12.2012 г. на сумму 1 200,00 рублей не утвержден руководителем Управления – устранено в период проведения проверки;

- авансовый отчет № 35 от 26.03.2013 г. на сумму 1 886,00 рублей не утвержден руководителем, не подписан главным бухгалтером Управления – устранено в период проведения проверки;

- авансовый отчет № 28 от 20.04.2013г. на сумму 700,00 рублей не утвержден руководителем, не подписан главным бухгалтером Управления – устранено в период проведения проверки.

5.5. В нарушение пункта 213 «Инструкции по применению единого плана счетов бухгалтерского учета для государственных органов власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений», утвержденной приказом Минфина РФ от 1 декабря 2010 г. № 157н, пункта 4.4. «Положения [о порядке ведения кассовых операций с банкнотами и монетой Банка России на территории Российской Федерации](garantF1://492123.0)», утвержденного Банком России 12 октября 2011 г. N 373-П, выдача наличных денег произведена без письменного заявления подотчетного лица, содержащего собственноручную надпись руководителя о сумме наличных денег и о сроке, на который выдаются наличные деньги, подписи руководителя и даты, в том числе:

- подотчетному лицу Ш. по расходному кассовому ордеру № 12 от 19.07.2012г. на сумму 490,00 рублей;

- подотчетному лицу П. по расходному кассовому ордеру № 57 от 11.12.2012г. на сумму 11 000,00 рублей.

5.6. Авансовый отчет № 24 от 23.08.2012 г. на сумму 200,00 рублей (приобретение моторного масла) подписан главным бухгалтером Управления, подотчетным лицом Ш. Данный сотрудник не мог присутствовать на рабочем месте 23.08.2012г., так как находился в стационаре с 21.08.2012г. по 03.09.2012г.

5.7. В нарушение статьи 9 [Федерального закона от 21 ноября 1996 г. N129-ФЗ «О бухгалтерском учете](garantF1://10036812.0)» в авансовом отчете № 61 от 24.12.2012г. (подотчетное лицо П.) на сумму  1 300,00 рублей (ремонт и техническое обслуживание автомобиля) отсутствует кассовый чек (квитанция строгой отчетности) и товарный чек, относящийся к первичным учетным документам – неправомерное использование бюджетных средств - устранено в период проведения проверки.

5.8. В нарушение статьи 9 [Федерального закона от 6 декабря 2011 г. N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете"](garantF1://70003036.0) в авансовом отчете № 10 от 20.03.2013г. (подотчетное лицо П.) на сумму  3 591,00 рубль отсутствует кассовый чек (квитанция строгой отчетности) и товарный чек, относящийся к первичным учетным документам – неправомерное использование бюджетных средств.

5.9. В апреле 2013 года был принят к учету авансовый отчет № 33 от 26.04.2013г. (подотчетное лицо Ш.) на сумму 10 300,00 рублей (оплата административного штрафа в размере 10 000,00 рублей согласно постановления от 15.03.2013г. мирового судьи судебного участка №2 города Железноводска Ставропольского края и комиссионного сбора в сумме 300,00 рублей). Данный авансовый отчет оплачен 07.05.2013 (расходный кассовый ордер № 20 от 07.05.2013г. в сумме 10 300,00 рублей) – неэффективное использование бюджетных средств.

6. Проверкой правомерности расходования местного бюджета на оплату труда установлены следующие нарушения:

6.1. В нарушение части 3 Положения о порядке оплаты труда муниципальных служащих муниципальной службы города–курорта Железноводска Ставропольского края, утвержденного Решением Совета города – курорта Железноводска Ставропольского края от 31 июля 2009 года № 581, муниципальным служащим (кроме начальника Управления) ежемесячная надбавка к должностному окладу за особые условия муниципальной службы не назначалась. Следует отметить, что данная надбавка учитывалась при формировании фонда оплаты труда муниципальных служащих в 2012-2013гг.

6.2. В нарушение части 2 Положения об оплате труда работников не замещающих муниципальные должности муниципальной службы Ставропольского края и исполняющих обязанности по техническому обеспечению деятельности администрации города-курорта Железноводска и ее отраслевых (функциональных) органов с правами юридического лица, утвержденного Постановлением главы города – курорта Железноводска Ставропольского края от 28 марта 2008 года № 262, ежемесячная надбавка за сложность, напряженность и высокие достижения в труде работникам, не замещающим муниципальные должности муниципальной службы Ставропольского края и исполняющим обязанности по техническому обеспечению деятельности администрации города-курорта Железноводска и ее отраслевых (функциональных) органов с правами юридического лица (далее – техническим работникам), не назначалась. Следует отметить, что данная надбавка учитывалась при формировании фонда оплаты труда технических работников в 2012-2013гг.

6.3. В нарушение пункта 3.2.1.2. Общих требований к документам и службам документационного обеспечения, одобренных коллегией Главархива СССР 27.04.1988 г., утвержденных приказом Главархива СССР от 23.05.1988 г. № 33, приказы (распоряжения) о поощрении работников (премия за месяц) не регистрировались в книге регистрации приказов по личному составу.

6.4. При проверке табелей учета использования рабочего времени и расчета заработной платы (ф. 504421) установлено, что в 2012 году и первом полугодии 2013 года в табелях учета не отмечены дни командировок сотрудников согласно приказов Управления.

6.5. За время нахождения в командировке работникам выплачена заработная плата пропорционально отработанному времени. Необходимо отметить, что нормы трудового законодательства по вопросам оплаты труда командированных работников определены ст. 139, 167 Трудового кодекса РФ, Положением, утвержденным Правительством РФ от 13 октября 2008 №749. В письме Роструда России от 05 февраля 2007 № 275-6-0 сказано, что за дни нахождения работника в служебной командировке следует выплачивать именно средний заработок, определяемый в установленном порядке. Выплата работнику заработной платы за дни нахождения в командировке будет противоречить положениям ТК РФ.

7. При выборочной проверке обоснованности расходования средств на содержание служебного автотранспорта установлено:

7.1. Проверкой соответствия установленных норм расхода топлива Нормам расхода топлив и смазочных материалов на автомобильном транспорте, утвержденным [Распоряжением Минтранса РФ от 14 марта 2008 г. N АМ-23-р "О введении в действие методических рекомендаций "Нормы расхода топлив и смазочных материалов на автомобильном транспорте"](garantF1://12059439.0) (далее – Распоряжение), установлено:

1). В Распоряжении автотранспортные средства NISSAN NOTE 1.4 COMFORT и VOLKSWAGEN JETTA с указанными в Паспортах транспортных средств модификациями автомобилей не указаны. Нормы расхода топлива на легковой автомобиль NISSAN NOTE 1.4 COMFORT, в том числе: 8,3 литров на 100 км. пробега, указанная в приказе начальника Управления от 01 декабря 2010г. №120-П/2 «Об установлении нормы расхода топлива на автомобили», 8,7 литров на 100 км. пробега, указанная в приказе начальника Управления от 14 марта 2012г. №15-П «Об установлении нормы расхода топлива на автомобили», и легковой автомобиль VOLKSWAGEN JETTA 12,9 литров на 100 км. пробега, указанная в приказе начальника Управления от 28 марта 2013г. №33-П/1 «Об установлении нормы расхода топлива на автомобиль», не подтверждены нормативными документами Минтранса России, в технической документации информация отсутствует (какие либо расчеты, комиссионные замеры отсутствуют).

Минфин в своем письме от 10.06.11г. № 03-03-06/4/67 «О нормировании расхода топлива для целей налогообложения прибыли» указывает, что расходы на ГСМ для служебного автомобиля учитываются в целях налогообложения прибыли в соответствии с нормами, утвержденными Минтрансом России. Если же такие нормы для конкретной машины не установлены, необходимо обратиться за их разработкой в специализированные организации. В период их подготовки она может руководствоваться технической документацией и (или) информацией, предоставляемой изготовителем автомобиля.

В подобной ситуации необходимо отметить, что прежде всего необходимо руководствоваться принципом результативности и эффективности использования бюджетных средств, который означает, что при исполнении бюджетов в рамках установленных бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств или достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств ст. 34 БК РФ.

2). В связи с неправильным установлением нормы расхода топлива на автотранспортное средство ДОНИНВЕСТ ОРИОН, гос. номер Н 062 СЕ 26, согласно Распоряжения Минтранса РФ от 14.03.2008 года № АМ-23-р «О введении в действие методических рекомендаций «Нормы расхода топлив и смазочных материалов на автомобильном транспорте», выявлено пересписание бензина за период с 01.09.2012г. по 08.02.2013г. в сумме 6 176,75 рублей (КОСГУ 340).

7.2. Проверкой путевых листов за проверяемый период установлено:

- в нарушение пункта 16 Приказа Минтранса РФ от 18 сентября 2008г. №152 «Об утверждении обязательных реквизитов и порядка заполнения путевых листов» предрейсовый и послерейсовый медицинский осмотр водителя в проверенном периоде не осуществлялся;

- в нарушение Приказа Минтранса России от 18.09.2008 № 152 "Об утверждении обязательных реквизитов и порядка заполнения путевых листов", Постановления Госкомстата России от 28.11.1997 № 78 "Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету работы строительных машин и механизмов, работ в автомобильном транспорте", в представленных Управлением путевых листах за проверяемый период в разделе «Задание водителю» не заполнен обязательный реквизит «Время выезда из гаража» и «Время возвращения в гараж»;

- в нарушении Приказа Минтранса России от 18.09.2008 № 152 "Об утверждении обязательных реквизитов и порядка заполнения путевых листов", Постановления Госкомстата России от 28.11.1997 № 78 "Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету работы строительных машин и механизмов, работ в автомобильном транспорте", в предоставленных Управлением путевых листах не заполнен обязательный реквизит: расход фактически, экономия, перерасход по автотранспортным средствам. Указанное нарушение было выявлено за проверяемый период июль-сентябрь 2012 года по путевым листам легкового автомобиля, выписанным на следующие автотранспортные средства:

- NISSAN NOTE 1.4 COMFORT, гос. номер M 650 XM 26;

- ГАЗ – 3110, гос. номер М 620 ХМ 26;

- ГАЗ – 3110, гос. номер М 640 ХМ 26;

- MITSUBISHI CARISMA 1.6, гос. номер M 075 EA 26;

- ДОНИНВЕСТ ОРИОН, гос. номер Н 062 СЕ 26;

за проверяемый период январь-март 2013года по путевым листам легкового автомобиля, выписанным на следующие автотранспортные средства:

- NISSAN NOTE 1.4 COMFORT, гос. номер M 650 XM 26;

- MITSUBISHI CARISMA 1.6, гос. номер M 075 EA 26;

- ДОНИНВЕСТ ОРИОН, гос. номер Н 062 СЕ 26.

7.3. При сверке показаний спидометра по состоянию на 26 сентября 2013 года выявлены расхождения показаний спидометра с данными в последних путевых листах у следующих транспортных средств, находящихся в оперативном управлении Управления городского хозяйства администрации города-курорта Железноводска Ставропольского края:

- NISSAN NOTE 1.4 COMFORT, гос. номер M 650 XM26 – на 42 км.;

- ГАЗ – 3110, гос. номер М 620 ХМ 26 – на 81 км.

7.4. Установлено, что автотранспортное средство ДОНИНВЕСТ ОРИОН, гос. номер Н 062 СЕ 26, находится в нерабочем состоянии.

8. Проверкой состояния расчетной дисциплины, в том числе реальности образования дебиторской задолженности по состоянию на 01.01.2013г. и 01.07.2013г. установлено:

8.1. Согласно договора № WEB 12-08818 от 21.06.2012г. на оказание услуг по разработке программного обеспечения (далее – Договор), заключенного с ООО Удостоверяющий центр «АСКОМ» (далее – Исполнитель) на сумму 5 000,00 рублей, Исполнитель обязуется разработать web-приложение для электронного сервиса. Срок действия Договора – 31 декабря 2012 года (пункт 8.1. Договора).

Оплата по Договору произведена Управлением в сумме 5 000,00 рублей, т.е. в размере 100% от суммы договора (нарушение пункта 5.2 Договора, пункта 5 постановления администрации города-курорта Железноводска Ставропольского края от 11 января 2012 г. № 2 «О мерах по реализации Решения Думы города-курорта Железноводска Ставропольского края от 15 декабря 2011 г. № 116-IV «О бюджете города-курорта Железноводска Ставропольского края на 2012 год»).

Согласно пункта 3.1 Договора Исполнитель обязан оказать услуги в течение 60 рабочих дней со дня заключения договора. Услуги по разработке программного обеспечения Управлению не оказаны (отсутствует акт оказанных услуг). Неустойка за 379 дней просрочки в сумме 521,13 рубль Исполнителю не выставлена.

8.2. Согласно договора № WEB 12-08818/1 от 21.06.2012г. на оказание услуг по разработке программного обеспечения (далее – Договор), заключенного с ООО Удостоверяющий центр «АСКОМ» (далее – Исполнитель) на сумму 5 000,00 рублей, Исполнитель обязуется разработать web-приложение для электронного сервиса. Срок действия Договора – 31 декабря 2012 года (пункт 8.1. Договора).

Оплата по Договору произведена Управлением в сумме 3 000,00 рублей, т.е. в размере 60% от суммы договора (нарушение пункта 5.2 Договора, пункта 5 постановления администрации города-курорта Железноводска Ставропольского края от 11 января 2012 г. № 2 «О мерах по реализации Решения Думы города-курорта Железноводска Ставропольского края от 15 декабря 2011 г. № 116-IV «О бюджете города-курорта Железноводска Ставропольского края на 2012 год»).

Согласно пункта 3.1 Договора Исполнитель обязан оказать услуги в течение 60 рабочих дней со дня заключения договора. Услуги по разработке программного обеспечения Управлению не оказаны (отсутствует акт оказанных услуг). Неустойка за 379 дней просрочки в сумме 521,13 рубль Исполнителю не выставлена.

8.3. Согласно договора № WEB 12-08818/2 от 13.07.2012г. на оказание услуг по разработке программного обеспечения (далее – Договор), заключенного с ООО Удостоверяющий центр «АСКОМ» (далее – Исполнитель) на сумму 5 000,00 рублей, Исполнитель обязуется разработать web-приложение для электронного сервиса. Срок действия Договора – 31 декабря 2012 года (пункт 8.1. Договора).

Оплата по Договору произведена Управлением в сумме 5 000,00 рублей, т.е. в размере 100% от суммы договора (нарушение пункта 5.2 Договора, пункта 5 постановления администрации города-курорта Железноводска Ставропольского края от 11 января 2012 г. № 2 «О мерах по реализации Решения Думы города-курорта Железноводска Ставропольского края от 15 декабря 2011 г. № 116-IV «О бюджете города-курорта Железноводска Ставропольского края на 2012 год»).

Согласно пункта 3.1 Договора Исполнитель обязан оказать услуги в течение 60 рабочих дней со дня заключения договора. Услуги по разработке программного обеспечения Управлению не оказаны (отсутствует акт оказанных услуг). Неустойка за 357 дней просрочки в сумме 490,88 рублей Исполнителю не выставлена.

8.4. Согласно договора № 05010789/12 от 28.08.2012г. (далее – Договор), заключенного с ЗАО «Производственная фирма «СКБ Контур» (далее – Исполнитель) на сумму 8 450,16 рублей, Исполнитель обязуется поставить товар на сумму 1 370,16 рублей и предоставить права на использование программ для ЭВМ (лицензию) на сумму 7 080,00 рублей.

Оплата по Договору произведена Управлением согласно товарной накладной 1205012319 от 28.08.2012 г. в сумме 1 370,16 рублей. Согласно данной товарной накладной груз принял гражданин Г. Оприходование сертифицированного защищенного носителя Рутокен в сумме 820,00 рублей, дистрибутива ПО VipNet на носителе в сумме 250,16 рублей, USB Flash накопителя в сумме 300,00 рублей не было осуществлено. В связи с этим по данным бухгалтерского учета Управления по расчетам с контрагентом ЗАО «ПФ «СКБ Контур» числится дебиторская задолженность в сумме 1 370,16 рублей (акт сверки взаимных расчетов между Управлением и ЗАО «ПФ «СКБ Контур» за первое полугодие 2013 года представлен к проверке). Со слов главного бухгалтера Управления товар был возвращен Исполнителю, но документально возврат товара не оформлен.

Работа по возврату дебиторской задолженности в сумме 14 370,16 рублей Управлением не производилась (неэффективное использование бюджетных средств).

По итогам проверки выявлено финансовых нарушений на общую сумму 287 185,68 рублей, в том числе невыставленная неустойка в сумме 1 533,14 рубля.

**Предложения:**

В адрес Управления городского хозяйства администрации города-курорта Железноводска Ставропольского края направить представление для принятия мер по устранению выявленных нарушений и недостатков.

Отчет о результатах проведенного контрольного мероприятия направить главе города-курорта Железноводска Ставропольского края, в Думу города-курорта Железноводска Ставропольского края.