Протокол

 публичных слушаний в Пчевжинском сельском поселении

 Киришского муниципального района Ленинградской области

Дата проведения публичных слушаний – с "\_11\_\_\_" \_\_\_\_11\_\_\_\_ 20\_19\_ года по "\_\_09\_" \_\_\_\_12\_\_\_\_ 20\_19\_года.

Место проведения публичных слушаний Ленинградская область, Киришский район, п. Пчевжа, ул. Клубная, д.6 (здание Пчевжинского сельского Дома культуры)

Основание проведения публичных слушаний[[1]](#footnote-1) \_по проекту бюджета муниципального образования Пчевжинское сельское поселение Киришского муниципального района Ленинградской области на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Вопросы, выносимые на публичные слушания[[2]](#footnote-2)\_\_ по проекту бюджета муниципального образования Пчевжинское сельское поселение Киришского муниципального района Ленинградской области на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов.\_\_\_

При проведении публичных слушаний участниками публичных слушаний высказаны следующие мнения, предложения и замечания:

| №п/п | Дата и время внесения данных | Информация о мнениях, предложениях и замечаниях, высказанных по вопросам публичных слушаний | Ф.И.О. лица, выразившего мнение по вопросу публичных слушаний | Данные документа, удостоверяющего личность лица, выразившего мнение по вопросу публичных слушаний | Подпись лица, выразившего мнение по вопросу публичных слушаний |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |

Лицо, ответственное за ведение протокола \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 *(подпись) (ФИО)*

Участниками публичных слушаний представлены следующие письменные предложения и замечания[[3]](#footnote-3):

Вх. № \_\_\_\_\_б/н\_\_\_\_\_ от "\_09\_" \_\_\_12\_\_\_\_\_ 20\_19\_г.

Вх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от "\_\_" \_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_г.

Вх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от "\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_г.

Лицо, ответственное за ведение протокола \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_Писакина И.И.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 *(подпись) (ФИО)*

|  |
| --- |
|  |

Заключение

о результатах публичных слушаний в Пчевжинском сельском

поселении Киришского муниципального района

Ленинградской области

по вопросу по проекту бюджета муниципального образования Пчевжинское сельское поселение Киришского муниципального района Ленинградской области на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов

от "\_09\_\_" \_\_\_\_\_декабря\_\_\_\_\_\_\_ 20\_19\_ г.

1. Дата проведения публичных слушаний – с "\_\_11\_\_"\_\_\_\_11\_\_\_\_\_ 20\_19\_ года "\_09\_\_\_"\_\_\_12\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ года.

2. Место проведения публичных слушаний – \_ Ленинградская область, Киришский район, п. Пчевжа, ул. Клубная, д.6 (здание Пчевжинского сельского Дома культуры)\_\_\_\_\_\_\_\_

3. Основание проведения публичных слушаний[[4]](#footnote-4) – \_решение Совета депутатов № 3/18 от 05.11.2019 года\_\_\_\_\_\_\_\_\_

4. Вопрос, вынесенный на публичные слушания – по проекту бюджета муниципального образования Пчевжинское сельское поселение Киришского муниципального района Ленинградской области на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов

5. "\_\_12\_\_" \_\_декабря\_ 20\_19\_ года по адресу: Ленинградская область, Киришский район, п. Пчевжа, ул. Клубная, д.6 (здание Пчевжинского сельского Дома культуры) проведено мероприятие по информированию жителей поселения по вопросам публичных слушаний, в котором приняли участие \_20 (\_двадцать) человек.

6. Мнения, предложения и замечания по проекту бюджета муниципального образования Пчевжинское сельское поселение Киришского муниципального района Ленинградской области на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов внесли в протокол публичных слушаний, – \_\_\_1\_\_ (\_\_один\_\_) человек[[5]](#footnote-5).

7. Обобщенные сведения, полученные при учете мнений, выраженных жителями поселения и иными заинтересованными лицами по вопросам, вынесенным на публичные слушания: не высказаны.

7.1. Мнения о целесообразности и типичные мнения, содержащие положительную оценку по вопросам публичных слушаний[[6]](#footnote-6): не высказаны.

7.2. Мнения, содержащие отрицательную оценку по вопросу публичных слушаний, \_не высказаны\_\_\_\_[[7]](#footnote-7).

7.3. Замечания и предложения по вопросам публичных слушаний[[8]](#footnote-8):

\_\_не высказано\_\_.

8. Не могут быть учтены следующие замечания и предложения участников публичных слушаний[[9]](#footnote-9):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Ф.И.О. лица, выразившего мнение по вопросу публичных слушаний | Информация о возражениях, замечаниях и предложениях | Краткая мотивировка отклонения возражения, замечания или предложения |
| 1 | Фащевский А.А. | 1. Исходными документами расчета субсидий на 2020 г. является расчет ЭОТ МП «ККП п. Пчевжа» выполненный некорректно:

- что привело к предполагаемому снижению ЭОТ для полностью благоустроенных домов (порядка 13%) и резкому ничем не обоснованному (до 45%) повышению ЭОТ для домов остального ж/ф.- до сих пор КПП не выполнило рекомендации счетной палаты (отчет счетной палаты от 01.10.15 г) и продолжает учитывать в ЭОТ отчисления ОСВ в размере 30,2% вместо 22%.- продолжается практика отнесения не профессиональных затрат (по содержанию машин и механизмов предназначенных для содержания дорог и базы ККП в целом, как места их хранения и обслуживания), осужденная в отчете счетной палаты от 01.10.2015 г, на основной вид деятельности предприятия по содержанию ж/ф.- расчета потребности в средствах на зарплату персонала ни по разделу ЭОТ – содержание, ни по разделу ЭОТ – т/ремонт нет. Цифры откровенно взяты с потолка.- аналогичная ситуация с общехозяйственными и общепроизводственными расходами которые по указанным в расчете ЭОТ цифрам даже не просто превышают прямые затраты на основной вид деятельности, а превышают их в разы.- вызывает недоумение взрывной рост размера общественных затрат и общехозяйственных расходов. Расчета обоснования нет.- в расчете ЭОТ не учтена, вернее спрятана, экономия от сокращения численности персонала на 1,3 млн.руб., выполненная в начале 2019 года. Когда практически сразу после утверждения бюджета на год, МП ККП п. Пчевжа провело сокращение численности персонала на 1 млн. 300 т. рублей. но администрация даже не почесалась чтобы сделать перерасчет субсидий и предприятие получало их сполна, ведя весь год вольготную и безбедную жизнь.- по состоянию на ноябрь 2019 года МП ККП п. Пчевжа, фактически избавилось от обслуживающего ж/фонд персонала (у них не осталось рабочих для выполнения этих работ), тем не менее согласно расчета ЭОТ затраты предприятия не только не уменьшились, а наоборот возросли. Возникает вопрос на каком основании и за чей счет, хотя последний риторический – ясно, что оплачивать их хотелки будет бюджет и жители мун. Ж.фонда. вернее они так хотят,- последние 5 лет МП ККП п. Пчевжа всячески угонялись даже от составления программы сокращения непроизводительных потерь, не говоря уж о выполнении такого плана.2. при планируемом на 2020 год сокращении числа посетителей бани на 10% и соответствующем снижении потребления ресурсов (воды и водоотведения), что естественно расход электроэнергии заложенный в расчет не только не сокращается, а наоборот растёт и ведет к увеличению затрат по этой статье почти на 20% и ничем не обоснованному росту потребности в субсидиях примерно на 150000 рублей, что хорошо видно из их расчета.При этом последние 5 лет несмотря на все потуги отдельных депутатов МП ККП п. Пчевжа палец о палец не колонуло чтобы сократить непроизводительные потери по бане и упорно продолжает топить улицу круглый год, не только держа емкость с горячей водой на открытом воздухе, но и не желая установить конденсаторные баки для холодной воды в моечном зале для естественного повышения температуры поступающей воды зимой. - по итогам 2018 года работы бани образовалась экономия предусмотренной на год зарплаты обслуживающего персонала примерно на 200 тыс. рублей, но ни в расчете бюджета 2019 года, ни в аналогичном расчете на 2020 год снижения потребности в средствах на заработную плату эта экономия не отражена. Да и сэкономленные таким образом в 2018 году субсидии никто не вернул в бюджет. По 2019 году ситуация аналогичная.Необходимо проверить обоснованность расчета субсидий на возмещение разницы в тарифах и ЭОТ МП ККП п. Пчевжа как основы их расчета, не допустить использования бюджета в виде дойной коровы и защитить население от произвола. | Предложение не имеет обоснованияПредложение не имеет обоснованияПредложение не имеет обоснованияПредложение не имеет обоснованияПредложение не имеет обоснованияПредложение не имеет обоснованияПредложение не имеет обоснованияПредложение не имеет обоснованияПредложение не имеет обоснованияПредложение не имеет обоснования |

9. По результатам рассмотрения мнений, замечаний и предложений участников публичных слушаний рекомендуется[[10]](#footnote-10):

1) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;

2) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Руководитель органа, уполномоченного

на проведение публичных слушаний \_\_Подлесный В.И.\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 *(подпись)*

1. Указываются наименование и реквизиты муниципального правового акта о проведении публичных слушаний, источник его официального опубликования. [↑](#footnote-ref-1)
2. Указываются вопросы, представляемые на обсуждение путем проведения публичных слушаний. [↑](#footnote-ref-2)
3. Данная строка включается в форму протокола при поступлении письменных предложений на бумажных носителях, для обеспечения регистрации таких предложений. [↑](#footnote-ref-3)
4. Указываются наименование и реквизиты муниципального правового акта о проведении публичных слушаний, источник его официального опубликования. [↑](#footnote-ref-4)
5. Если при проведении публичных слушаний замечания, предложения и мнения не были представлены и внесены в протокол, то следует указать: не представлены. [↑](#footnote-ref-5)
6. Указывается количество человек, высказавших указанные мнения. Если мнения, содержащие положительную оценку, не высказаны, то следует указать: не высказаны. [↑](#footnote-ref-6)
7. Указывается количество человек, высказавших указанные мнения. Если мнения, содержащие отрицательную оценку, не высказаны, то следует указать: не высказаны. [↑](#footnote-ref-7)
8. Указывается только содержание замечаний, мнений и предложений, представленных участниками слушаний и относящихся к вопросу публичных слушаний. Если при проведении публичных слушаний замечания, предложения и мнения не были высказаны, то следует указать: не высказаны. [↑](#footnote-ref-8)
9. Если при проведении публичных слушаний замечания и предложения не были высказаны, или все высказанные замечания и предложения рекомендуется учесть, то пункт 8 исключается. [↑](#footnote-ref-9)
10. Указывается на необходимость внесения изменений в проект муниципального правового акта, вынесенного на публичные слушания, или осуществления иных действий – при проведении публичных слушаний по другим вопросам. [↑](#footnote-ref-10)