Дело № 3а-357/2017

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

город Екатеринбург 22 августа 2017 года

Свердловский областной суд в составе:

председательствующего судьи Старкова М.В.,

при секретаре Кучерявой К.О.,

с участием прокурора Аристовой Л.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело

по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сапожок» и общества с ограниченной ответственностью «Этюд» о признании нормативного правового акта недействующим в части,

УСТАНОВИЛ:

22 июля 2016 года Думой Камышловского городского округа принято решение № 652 «Об утверждении Программы приватизации муниципального имущества Камышловского городского округа на 2017 год» (далее – Решение № 652; т. 1 л.д. 146-153).

Этим решением утверждена программа приватизации муниципального имущества Камышловского городского округа на 2017 год (далее – Программа).

Пятый раздел названной Программы содержит следующее положение:

«В рамках Федерального закона № 159-ФЗ от 04 июля 2008 года «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства» подлежат приватизации:

– нежилые помещения в здании, расположенном по адресу: город Камышлов, ул. Карла Маркса, 56 (ООО «Сапожок»);

– нежилые помещения в здании, расположенном по адресу: город Камышлов, ул. Карла Маркса, 56 (ООО «Этюд»)».

Впоследствии решениями Думы Камышловского городского округа от 26 января 2017 года № 66 и от 20 апреля 2017 года № 99 (т. 1 л.д. 157 и 158) в раздел четвёртый Программы вносились изменения, создавшие действующую редакцию нормативного правового акта.

Вносившиеся изменения в четвёртый раздел Программы, которые создали действующую редакцию этого нормативного правового акта, не затрагивают раздела пятого Программы, оспариваемого административными истцами.

Принимавшиеся Думой Камышловского городского округа вышеназванные решения размещены на официальном сайте органа местного самоуправления в сети интернет. Решение № 652 вместе с утверждённой Программой официально опубликовано в печатном средстве массовой информации, определённым для опубликования, – в газете «Камышловские известия» – спецвыпуск «Муниципальный вестник» (т. 1 л.д. 163-165).

ООО «Сапожок» и ООО «Этюд», относящиеся к субъектам малого и среднего предпринимательства, обратились в Свердловский областной суд с административным исковым заявлением, подлежащим рассмотрению в порядке главы 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Административные истцы, полагая нарушенными свои права и законные интересы, утверждая о том, что нормативный правовой акт в оспариваемой части не соответствует иным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, просят признать недействующим с момента принятия вышеизложенный пятый раздел Программы, утверждённый Решением № 652. Также просят возложить на административного ответчика обязанность принять новый нормативный правовой акт, заменяющий нормативный правовой акт, признанный не действующим в оспариваемой части; возместить судебные расходы.

По мнению административных истцов, орган местного самоуправления неправомерно включил арендуемые ими нежилые помещения в число подлежащих приватизации; исключив эти же помещения из перечня муниципального имущества, предназначенного для передачи по владение и (или) в пользование субъектам малого и среднего предпринимательства; создал препятствия для аренды имущества по льготной арендной ставке.

Считают, что решение представительного органа местного самоуправления в оспариваемой его части противоречит положениям части 2 статьи 6, частям 1, 2, 4, 42, 43 статьи 18 Федерального закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»; части 21 статьи 9 Федерального закона «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В судебном заседании руководитель ООО «Этюд» и представитель административных истцов требования поддержали, настаивали на удовлетворении административного искового заявления; просили признать недействующим раздел пятый Программы, утверждённый Решением № 652.

Заявление представителя административных истцов об отводе прокурора (участвующей в судебном заседании) и прокуратуры Свердловской области рассмотрено; оставлено без удовлетворения, о чём вынесено определение.

Административный ответчик – Дума Камышловского городского округа; заинтересованные лица на стороне административного ответчика – администрация Камышловского городского округа и комитет по управлению имуществом и земельным ресурсам администрации Камышловского городского округа, утверждая о соблюдении предусмотренных требований при принятии решения, оспариваемого административными истцами, не соглашаясь с обоснованностью доводов административных истцов, предъявленные требования не признали. В судебном заседании представитель названных органов местного самоуправления, согласившись с тем, что содержание оспариваемой части нормативного правового акта не является определённым по причине неясности (не индивидуализации) нежилых помещений, подлежащих приватизации, тем не менее, просил отказать в удовлетворении административного искового заявления по доводам и основаниям, которые изложены в представлявшихся письменных возражениях.

В судебное заседание не явился руководитель ООО «Сапожок»; о месте и времени судебного заседания административный истец был извещён. В соответствии с частью 5 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации неявка в судебное заседание лица, обратившегося в суд, не является препятствием к рассмотрению административного дела. С учётом мнения лиц, участвующих в судебном заседании, суд определил рассмотреть дело при имеющейся явке.

Заслушав лиц, участвующих в судебном заседании, а также заключение прокурора Аристовой Л.В., полагавшей, что требования административного искового заявления подлежат удовлетворению по мотиву неопределённости и неясности оспариваемой части нормативного правового акта, исследовав и оценив собранные по делу доказательства, суд приходит к следующему.

Производство по административным делам об оспаривании нормативных правовых актов осуществляется на основании положений главы 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 208 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых применён этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

Оспариваемое положение нормативного правового акта непосредственно упоминает наименование административных истцов, поэтому, суд полагает, что ООО «Сапожок» и ООО «Этюд» не должны быть ограничены в праве на обращение в суд; их требования подлежат рассмотрению по существу.

Разрешая заявленные требования, исходя из положений части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, и применительно к рассматриваемому делу, суд должен выяснить:

1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административных истцов;

2) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих:

а) полномочия Думы Камышловского городского округа на принятие нормативного правового акта (Решения № 652);

б) форма и вид, в которых Дума Камышловского городского округа вправе принимать нормативные правовые акты;

в) процедура принятия оспариваемого нормативного правового акта;

г) правила введения нормативного правового акта в действие, в том числе порядок опубликования и вступления в силу;

3) соответствие оспариваемого нормативного правового акта нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Как видно из материалов рассматриваемого дела, на основании договоров аренды административные истцы до 30 ноября 2015 года являлись арендаторами объектов муниципального нежилого фонда (нежилых помещений); на момент рассмотрения данного дела в суде они продолжают занимать отдельные нежилые помещения в этом же здании и осуществляют внесение платы за пользование помещениями, в подтверждение чего представлены платёжные поручения (т. 1 л.д. 227-232; т. 2 л.д. 50-56).

В представленных договорах аренды указано следующее:

ООО «Сапожок» арендовало нежилые помещения № 99 – 102, общей площадью 73,5 м2, расположенные на втором этаже в здании по адресу: Свердловская область, город Камышлов, улица Карла Маркса, 56 (т. 1 л.д. 69-78).

ООО «Этюд» арендовало нежилые помещения № 80, 82 – 85, 87, общей площадью 90,7 м2, расположенные на втором этаже в здании по адресу: Свердловская область, город Камышлов, улица Карла Маркса, 56 (т. 1 л.д. 86-96).

При этом, в Едином государственном реестре недвижимости с 23 октября 2014 года содержаться основные характеристики объекта недвижимости с кадастровым номером 66:46:0103004:4289 (т. 2 л.д. 152-158): нежилое помещение площадью 73,5 м2, расположенное на втором этаже; адрес: Свердловская область, город Камышлов, улица Карла Маркса, 56, номера 99 – 102 по плану этажа. 17 декабря 2014 года зарегистрировано право собственности; правообладатель – Камышловский городской округ.

Такая тождественность изложенных и имеющихся характеристик позволяет сделать вывод, что ООО «Сапожок» до 30 ноября 2015 года арендовало нежилые помещения с кадастровым номером 66:46:0103004:4289.

Что касается нежилых помещений, которые арендовало ООО «Этюд», то такая тождественность со сведениями в Едином государственном реестре недвижимости отсутствует. Представленная органом местного самоуправления выписка (т. 2 л.д. 159-162) содержит характеристики объекта недвижимости поставленного на учёт 23 октября 2014 года с кадастровым номером 66:46:0103004:4290, которые не совпадают и отличаются от характеристик, указанных в договоре аренды. Так площадь объекта недвижимости с кадастровым номером 66:46:0103004:4290 указана 75,5 м2, а по договору аренды ООО «Этюд» передано 90,7 м2; номера помещений в представленной выписке указаны: 82-85, 87, 90 по плану этажа, а в договоре аренды поименованы нежилые помещения с № 80, 82 – 85, 87.

Объект недвижимости с кадастровым номером 66:46:0103004:4290 также принадлежит на праве собственности Камышловскому городскому округу. Запись регистрации в Едином государственном реестре недвижимости от 12 июля 2016 года.

При рассмотрении данного дела суд не устанавливает фактические обстоятельства, касающиеся объектов аренды. Однако, проверяя нормативный правовой акт с точки зрения его понятности и ясности содержания для неопределённого круга лиц, приходит к выводу и принимает во внимание, что индивидуализировать и достоверно установить объекты, о которых идёт речь в оспариваемой норме, не представляется возможным.

04 июля 2016 года в Думу Камышловского городского округа из администрации Камышловского городского округа направлена на рассмотрение и утверждение Программа (т. 1 л.д. 145).

22 июля 2016 года на заседании Думы Камышловского городского округа присутствовало десять из пятнадцати избранных депутатов (выписка из протокола заседания – т. 1 л.д. 156). На заседании рассмотрен вопрос об утверждении Программы. За принятие и утверждение Программы проголосовали десять из десяти присутствовавших депутатов.

Решением № 652 (т. 1 л.д. 146) Программа была утверждена; согласована и.о. главы администрации Камышловского городского округа, официально опубликована; вступила в силу со дня опубликования.

Существенными признаками, характеризующими нормативный правовой акт органа местного самоуправления, являются: издание его в установленном порядке управомоченным органом местного самоуправления, наличие в нём правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределённого круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений. Правовые нормы принимаемых муниципальных правовых актов должны отвечать требованиям определённости, ясности, недвусмысленности и согласованности с системой действующего правового регулирования.

В соответствии с положениями части 1 статьи 132 Конституции Российской Федерации органы местного самоуправления самостоятельно управляют муниципальной собственностью.

Статьёй 7 Федерального закона от 06 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 131-ФЗ) предусмотрено, что по вопросам местного значения органы местного самоуправления принимают муниципальные правовые акты (часть 1). Муниципальные правовые акты не должны противоречить Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, названному федеральному закону, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, а также конституциям (уставам), законам, иным нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации (часть 4).

Как установлено пунктом 3 части 1 статьи 16 Федерального закона № 131-ФЗ к вопросам местного значения городского округа относятся владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности городского округа.

Определение порядка управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности находится в исключительной компетенции представительного органа муниципального образования (пункт 5 части 10 статьи 35 названного Федерального закона № 131-ФЗ).

Порядок внесения проектов муниципальных правовых актов, перечень и форма прилагаемых к ним документов устанавливаются нормативным правовым актом органа местного самоуправления или должностного лица местного самоуправления, на рассмотрение которых вносятся указанные проекты (часть 2 статьи 46 Федерального закона № 131-ФЗ).

Владение, пользование и распоряжение муниципальным имуществом осуществляется с учётом статьи 51 Федерального закона № 131-ФЗ, часть 3 которой устанавливает, что порядок и условия приватизации муниципального имущества определяются нормативными правовыми актами органов местного самоуправления в соответствии с федеральными законами.

В соответствии с пунктом 3 статьи 2 Федерального закона от 21 декабря 2001 года № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» приватизация муниципального имущества осуществляется органами местного самоуправления самостоятельно в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом. Частью 5 статьи 3 этого Федерального закона установлено, что особенности участия субъектов малого и среднего предпринимательства в приватизации арендуемого государственного или муниципального недвижимого имущества могут быть установлены федеральным законом.

Отношения, возникающие в связи с отчуждением из муниципальной собственности недвижимого имущества, арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, в том числе особенности участия субъектов малого и среднего предпринимательства в приватизации арендуемого имущества регулирует Федеральный закон от 22 июля 2008 года № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (статья 1 названного Федерального закона).

Решением Камышловской городской Думы от 26 мая 2005 года № 257 принят Устав Камышловского городского округа (далее – Устав).

Подпунктом 3 пункта 1 статьи 6 Устава к вопросам местного значения отнесено владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности городского округа.

Дума городского округа является представительным органом муниципального образования, наделённым собственными полномочиями по решению вопросов местного значения городского округа (пункт 1 статьи 21 Устава). В исключительной компетенции Думы городского округа находятся определение порядка управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности (подпункт 5 пункта 2 статьи 22 Устава).

Глава городского округа, исполняя полномочия главы администрации городского округа, представляет Думе городского округа проекты нормативных правовых актов, определяющих порядок управления имуществом, находящимся в муниципальной собственности (подпункт 12 пункта 6 статьи 27 Устава).

Владение, пользование и распоряжение муниципальным имуществом осуществляется в соответствии с положениями статьи 55 Устава.

Из положений пункта 3 статьи 44, а также пунктов 4 и 5 статьи 45 Устава следует, что Дума городского округа, по вопросам, отнесённым к её компетенции, принимает решения. Решения Думы городского округа, устанавливающие правила, обязательные для исполнения на территории городского округа, принимаются большинством голосов от установленной численности депутатов Думы городского округа, если иное не установлено Федеральным законом № 131-ФЗ. Решения Думы городского округа принимаются на её заседаниях открытым, в том числе поимённым, или тайным голосованием. Порядок подготовки, внесения, рассмотрения и принятия решений Думы городского округа устанавливается регламентом Думы городского округа. Нормативный правовой акт, принятый Думой городского округа, направляется главе городского округа для подписания и обнародования в течение 10 дней.

Решением Думы Камышловского городского округа от 14 мая 2009 года № 293 утверждено Положение о приватизации муниципального имущества Камышловского городского округа (далее – Положение; т. 2 л.д. 166).

Из положений статьи 2 Положения следует, что комитет по управлению имуществом и земельным ресурсам администрации Камышловского городского округа ежегодно разрабатывает и предоставляет на утверждение Думе Камышловского городского округа прогнозный план приватизации муниципального имущества, представляющий собой перечень объектов движимого и недвижимого имущества, являющихся предметом сделок приватизации, которые планируется приватизировать в соответствующем году. Муниципальное имущество приватизируется только после включения его в прогнозный план. Если в течение финансового года муниципальное имущество, включённое в прогнозный план, не было приватизировано, его приватизация может быть осуществлена в последующие годы с принятием нового решения Думы. Прогнозный план может быть изменён только решением Думы. Решение об изменении или дополнении плана приватизации подлежит опубликованию в средствах массовой информации в месячный срок со дня его принятия.

Как прямо предусмотрено и установлено в подпункте 2.3 статьи 2 названного Положения, являющегося нормативным правовым актом представительного органа местного самоуправления, в прогнозных планах указывается характеристика муниципального имущества (в том числе площадь и месторасположение – для недвижимого имущества, название и марка – для движимого имущества), которое планируется приватизировать, и предполагаемые сроки его приватизации.

Проанализировав Решение № 652 в его оспариваемой части, сопоставив и сравнив его с ранее принимавшимися аналогичными решениями об утверждении таких же программ, принимая во внимание вышеизложенные положения муниципальных актов, суд приходит к следующему.

Оспариваемая административными истцами Программа представляет собой нормативный правовой акт органа местного самоуправления с ограниченным периодом действия. Фактически и по существу Программа является воспроизведением разработанного прогнозного плана приватизации муниципального имущества; представляет собой перечень объектов движимого и недвижимого имущества, являющихся предметом сделок приватизации, которые планируется приватизировать в соответствующем году. Аналогичные программы и ранее ежегодно разрабатывались в Камышловском городском округе уполномоченным органом; направлялись на рассмотрение и утверждение представительному органу местного самоуправления (представлены аналогичные программы за 2014, 2015, 2016 годы). При этом, не реализация положений Программы означает, что приватизация муниципального имущества может быть осуществлена в последующие годы с принятием нового решения Думы.

При таких обстоятельствах, следует сделать вывод, что оспариваемая административными истцами Программа принята уполномоченным органом – Думой Камышловского городского округа и в установленной форме с соблюдением процедуры принятия оспариваемого нормативного правового акта. Правила введения нормативного правового акта в действие, в том числе порядок опубликования и вступления в силу, не нарушены. Оснований для иных, противоположенных выводов, не усматривается.

В то же время, суд считает, что оспариваемая норма не отвечает требованию подпункта 2.3 статьи 2 вышеназванного Положения, в котором установлено требование указывать характеристику муниципального имущества (в том числе площадь и месторасположение – для недвижимого имущества). Игнорируя данное требование, в оспариваемом пятом разделе Программы характеристика муниципального имущества (в том числе площадь и месторасположение), позволяющая неопределённому кругу лиц понять о каком же конкретно имуществе идёт речь в пятом разделе Программы, не приводится. Административный ответчик ограничивается формулировкой:

«…подлежат приватизации:

– нежилые помещения в здании, расположенном по адресу: город Камышлов, ул. Карла Маркса, 56 (ООО «Сапожок»);

– нежилые помещения в здании, расположенном по адресу: город Камышлов, ул. Карла Маркса, 56 (ООО «Этюд»)».

По мнению суда, это указывает на неопределённость оспариваемой нормы, на её неясность, поскольку возникает неоднозначное понимание её содержания, по причине невозможности понять и установить о каких именно объектах недвижимого имущества идёт речь в оспариваемой норме.

Например, относительно нежилых помещений ООО «Этюд»: с одной стороны, в оспариваемой норме, возможно, имелись в виду нежилые помещения № 80, 82 – 85, 87, общей площадью 90,7 м2, но, в то же время, не исключено, что речь идёт об объекте недвижимости с кадастровым номером 66:46:0103004:4290. При этом не вызывает сомнений, что «нежилые помещения № 80, 82 – 85, 87, общей площадью 90,7 м2» не являются объектом недвижимости с кадастровым номером 66:46:0103004:4290.

Следует отметить, что использование муниципальным законодателем такой формулировки при составлении нормы имело место и в программах предшествовавших лет. В судебном заседании представитель органов местного самоуправления объяснил использование спорной и не ясной формулировки допущенной по невнимательности ошибкой. В то же время, к примеру, в четвёртых разделах принимавшихся программ, перечисляя имущество, предполагаемое к продаже, упоминается и площадь помещений, и их наименование. При этом, никаких причин, препятствовавших в пятом разделе Программы максимально возможно конкретизировать и индивидуализировать в понятной (общедоступной) форме объекты, подлежащие приватизации, не установлено и не имелось. Как установлено судом, нежилые помещения имели номера; поставлены на кадастровый учёт с присвоением им кадастровых номеров.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 25 постановления от 29 ноября 2007 года 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части», проверяя содержание оспариваемого акта или его части, необходимо выяснять, является ли оно определённым. Если оспариваемый акт или его часть вызывает неоднозначное толкование, суд не вправе устранять эту неопределённость путём обязания в решении органа или должностного лица внести в акт изменения или дополнения, поскольку такие действия суда будут являться нарушением компетенции органа или должностного лица, принявших данный нормативный правовой акт. В этом случае оспариваемый акт в такой редакции признаётся недействующим полностью или в части.

Кроме того, пороком рассматриваемой и спорной нормы являются имеющиеся в ней ошибки. В норме указано «В рамках Федерального закона № 159-ФЗ от 04 июля 2008 года»; между тем, Федеральный закон принят не 04 июля 2008 года, а 22 июля 2008 года. При этом, название Федерального закона, указанное в спорной норме, также не совпадает с его полным наименованием, потому что в оспариваемом положении Программы указана и приводится только часть наименования Федерального закона.

Учитывая изложенные разъяснения, суд приходит к выводу, что оспариваемое положение Программы следует признать недействующим с момента вступления в законную силу решения суда, поскольку оно, по мнению суда, не являясь определённым по своему содержанию, вызывает неоднозначное толкование для неопределённого круга лиц; не позволяет понять о каких же именно нежилых помещениях, подлежащих приватизации, идёт речь.

Проверяя утверждения административных истцов о том, что оспариваемый раздел пятый Программы противоречит положениям части 2 статьи 6, частям 1, 2, 4, 42, 43 статьи 18 Федерального закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»; части 21 статьи 9 Федерального закона «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», суд не усматривает возможности согласиться с такими утверждениями.

Перечисленные нормы, о несоответствии которым указывается административными истцами, направлены на урегулирование вопросов оказания имущественной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства. Оспариваемый пятый раздел Программы, определяя на 2017 год перечень имущества, подлежащего приватизации, никоим образом не затрагивает никакие правоотношения по имущественной поддержке субъектов малого и среднего предпринимательства и, вопреки мнению административных истцов, не противоречит нормам, имеющим большую юридическую силу. В рассматриваемом деле суд не усматривает возможности сделать вывод, что помещения, которые арендовали административные истцы, нельзя было включать в Перечень, как имущество, подлежащее приватизации, потому что никаких препятствий для такого распоряжения муниципальным имуществом у представительного органа местного самоуправления не имелось. Поэтому суд не может согласиться и с тем, что нежилые помещения, которые административные истцы арендовали до 30 ноября 2015 года, включены в оспариваемый раздел пятый Программы (как подлежащие приватизации) в нарушение норм, о несоответствии которым утверждает административный истец. Нельзя не отметить, что к моменту обращения в суд административные истцы уже не являлись арендаторами какого-либо муниципального имущества, а потому и о нарушении их прав и законных интересов оспариваемой нормой утверждать также нельзя.

Несмотря на признание судом оспариваемой нормы недействующей, заявление административных истцов о применении в рассматриваемом деле положений части 4 статьи 216 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и о возложении на административного ответчика обязанности принять новый нормативный правовой акт, заменяющий положение оспариваемой нормы, не подлежит удовлетворению.

По смыслу части 4 статьи 216 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, возложение судом обязанности на орган, принявший оспариваемый акт, принять новый нормативный правовой акт, заменяющий нормативный правовой акт, признанный недействующим, связано с выявленной недостаточной правовой урегулированностью административных и иных публичных правоотношений, которая может повлечь за собой нарушение прав, свобод и законных интересов неопределённого круга лиц.

Неопределённость оспариваемой нормы, её неясность, не свидетельствует о недостаточной правовой урегулированности рассматриваемых публичных правоотношений и не является основанием для применения указанной нормы процессуального права.

В силу положений пункта 4 части 5 статьи 180 и пунктов 2 и 3 части 4 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в резолютивной части решения суда по административному делу об оспаривании нормативного правового акта должны содержаться указания на распределение судебных расходов и на опубликование решения суда или сообщения о его принятии.

Решением Камышловской городской Думы от 08 декабря 2005 года № 386 печатным средством массовой информации для опубликования муниципальных нормативных правовых актов определена газета «Камышловские известия» – спецвыпуск «Муниципальный вестник».

Выполнение требования пункта 2 части 4 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, следует осуществить в печатном средстве массовой информации и в сети интернет.

Из положений части 3 статьи 178 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации следует, что при принятии решения суд решает вопросы о распределении судебных расходов.

Положения Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, в том числе глава 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не устанавливают и не определяют особенностей в отношении взыскания и распределения судебных расходов по делам об оспаривании нормативных правовых актов. Не содержится никаких разъяснений по данному вопросу и в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела». Поэтому следует исходить из того, что вопрос в отношении взыскания и распределения судебных расходов по делам об оспаривании нормативных правовых актов разрешается судом на основании правил, предусмотренных главой 10 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 103 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела.

Как предусмотрено частью 1 статьи 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных статьёй 107 и частью 3 статьи 109 настоящего Кодекса.

Материалы данного административного дела не содержат никаких сведений о понесённых административными истцами судебных расходах, за исключением уплаченных 4500 руб. государственной пошлины. Поэтому, принимая решение, суд также взыскивает с административного ответчика – с Думы Камышловского городского округа в пользу административных истцов расходы по уплате государственной пошлины.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 175-180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

административное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Сапожок» и общества с ограниченной ответственностью «Этюд» удовлетворить.

Признать недействующим с момента вступления в законную силу решения суда раздел пятый Программы приватизации муниципального имущества Камышловского городского округа на 2017 год, которая утверждена решением Думы Камышловского городского округа от 22 июля 2016 года № 652 «Об утверждении Программы приватизации муниципального имущества Камышловского городского округа на 2017 год» (в действующей редакции).

Сообщение о принятии данного решения суда подлежит опубликованию в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу на интернет сайте Думы Камышловского городского округа и в муниципальном вестнике «Камышловские известия».

Требование о применении части 4 статьи 216 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и о возложении на Думу Камышловского городского округа обязанности принять новый нормативный правовой акт, заменяющий оспариваемые положения программы, не подлежит удовлетворению.

Взыскать с Думы Камышловского городского округа в пользу общества с ограниченной ответственностью «Сапожок» судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2250 руб.

Взыскать с Думы Камышловского городского округа в пользу общества с ограниченной ответственностью «Этюд» судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2250 руб.

Решение суда может быть обжаловано в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в течение одного месяца со дня его принятия.

Мотивированное решение изготовлено 28 августа 2017 года.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Судья |  | М.В. Старков |