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**Человек с «активным общественным лицом»**

Ильман Субханович Алипулатов, один из самых публичных людей в республике, автор и руководитель популярной аналитической телепрограммы «Акценты», член Общественной палаты РД, активный депутат республиканского парламента и просто неравнодушный к судьбе нашего горного края и ее людям человек имеет, образно говоря, «активное общественное лицо». Поэтому не случайно он назвал свою книгу «СМИ. ВЛАСТЬ. ОБЩЕСТВО: УРОВЕНЬ ДОВЕРИЯ ». Вся книга пронизана поиском точек соприкосновения этих трех составляющих нашей действительности, поиском баланса их интересов. Как политолог, публицист и общественный деятель он проводит мысль о том, что степень открытости власти - это степень ее ответственности, а степень ответственности - это степень эффективности. Автор утверждает, что без местной прессы и телевидения привлечь общественность и население к участию в разработке стратегических планов развития республики и в реализации идей социального партнерства невозможно в принципе. Только с помощью СМИ можно обеспечить диагностику проблем и потребностей, выявить возможные альтернативные решения, оценить последствия различных альтернатив, создать условия для решения конфликтов в дагестанском сообществе, поиска консенсуса, деполяризации интересов. Именно с помощью наших газет, теле-радиопередач можно обеспечить эффективное функционирование таких программ информирования общественности и вовлечения населения в обсуждение различных проблем, как общественные приемные, общественные слушания, интерактивные телевизионные и радиодебаты, голосование по ключевым вопросам через СМИ, обучение граждан и др. Организация общественного участия в проектах развития республики - это еще и процесс построения взаимного доверия и преодоления стереотипов между представителями общественных организаций и чиновниками. А это тоже невозможно без участия СМИ.

Автор поднимает проблемы становления гражданского общества в РД, но я бы заменил слово *«проблемы»* на слово *«особенности».* Думаю, что такая характеристика точнее отражает ход формирования гражданского общества и правового государства в РД, тем более что И. С. Алипулатов много и оправданно говорит именно об субкультурных особенностях нашей республики. У некоторых представителей научной общественности республики сложилось устойчивое мнение, что отсутствие в Дагестане мировоззренческих и этнокультурных детерминантов гражданского общества явится главным препятствием построения в нем гражданского общества. И приводят доводы относительно того, что среди стран с развитым гражданским обществом нет ни одной, которая бы относилась к исламскому миру. Другие, напротив, уверены, что в Дагестане есть исторические предпосылки гражданского общества. В Дагестане в прошлом в некоторых горных районах существовали самоуправляемые вольные общества и джамаатское управление. Видную роль здесь играли избираемые сельские главы, религиозные лидеры и судьи. Так что можно сделать вывод о совместимости самоуправления психологии нашего народа.

Дагестанцы не забывают о том, что каждая горская община была «мини-государством», неуничтожаемой живой клеткой – из нее после любой исторической катастрофы вновь воссоздавался живой и цельный Дагестан». Эти социальные ячейки общества всегда были и сегодня являются основой общедагестанского единства, базирующемся на патриотизме и интернационализме.

Ильман Субханович, соглашаясь с этими авторами, в то же время отмечает еще одну особенность, которая заключается в том, что «се­год­ня об­ще­ствен­ная ак­тив­ность на­се­ле­ния на Се­вер­ном Кав­ка­зе выше сред­ней, чем по Рос­сии, выше, чем в боль­шин­стве дру­гих ре­ги­о­нов, но она вы­ра­жа­ет­ся в спе­ци­фи­че­ских фор­мах эт­ни­че­ской и ре­ли­ги­оз­ной мо­би­ли­за­ции. Это про­ис­хо­дит по­то­му, что здесь крайне малы воз­мож­но­сти для дру­гих форм граж­дан­ско­го раз­ви­тия, низки воз­мож­но­сти по­ли­ти­че­ской кон­ку­рен­ции и граж­дан­ской са­мо­ре­а­ли­за­ции. В этом смыс­ле за­да­ча предо­ста­вить, рас­ши­рить ка­на­лы ле­галь­но­го са­мо­вы­ра­же­ния граж­дан­ской ак­тив­но­сти на Се­вер­ном Кав­ка­зе, в том числе и Да­ге­стане, при­об­ре­та­ет чрез­вы­чай­ное зна­че­ние».

Автор называет внушительную цифру зарегистрированных неком­мер­че­ских ор­га­ни­за­ций (НКО) в Дагестане - более 2300, хотя уточняет, что Да­ге­стан на­хо­дит­ся в самом конце спис­ка ре­ги­о­нов по числу неком­мер­че­ских ор­га­ни­за­ций (НКО) на ты­ся­чу граждан. И это правда». Стоит лишь добавить к этим фактам, что только единицы из этих НКО действительно занимаются социально значимыми проектами…

Особым типом взаимоотношений гражданского общества и государства является различение по уровням взаимодействия: федеральный, региональный, местный… Автор книги сделал акцент на этом различении не случайно, выделив местное самоуправление, которое по сути дела является связующим звеном между населением и государственными структурами. Он сожалеет, что «мно­гие се­год­ня еще не знают, что мест­ное са­мо­управ­ле­ние – это уни­вер­саль­ный ин­стру­мент вли­я­ния жи­те­лей на власть. Что это кон­сти­ту­ци­он­ное право граж­дан. И если бы мы, на­ко­нец, на­учи­лись им поль­зо­вать­ся, то обез­опа­си­ли себя от мно­гих се­рьез­ных непри­ят­но­стей. И в первую оче­редь за­ста­ви­ли бы вла­сти ис­поль­зо­вать бюд­жет, землю, иму­ще­ство с боль­шей поль­зой для себя и для села, рай­о­на, го­ро­да...».

То есть автор, говоря о сути региональной проблематики, вполне оправданно утверждает, что субъектом развития является не только регион, область или республика, но и муниципалитет, и местное самоуправление, и более того - субъектом развития является каждый гражданин. Сожалеет автор и о том, что в Да­ге­стане до сих пор  нет еди­ной струк­ту­ры ор­га­нов мест­но­го са­мо­управ­ле­ния рай­он­но­го и го­род­ско­го уров­ня. Так  в 22 рай­о­нах главы из­би­ра­ют­ся на все­на­род­ных вы­бо­рах тай­ным го­ло­со­ва­ни­ем и од­но­вре­мен­но яв­ля­ют­ся гла­ва­ми ад­ми­ни­стра­ции рай­о­нов, т.е. ру­ко­во­дят ис­пол­ни­тель­ной вла­стью. В осталь­ных же рай­о­нах рес­пуб­ли­ки главы из­би­ра­ют­ся   де­пу­та­та­ми  пред­ста­ви­тель­ных ор­га­нов и од­но­вре­мен­но яв­ля­ют­ся пред­се­да­те­ля­ми рай­он­ных со­бра­ний де­пу­та­тов, зна­чит, ру­ко­во­дят и за­ко­но­да­тель­ным ор­га­ном. Есте­ствен­но, и пол­но­мо­чия у этих глав раз­ные, и тре­бо­ва­ния к ним долж­ны быть раз­ные. Все это и ана­лиз си­ту­а­ции сви­де­тель­ству­ет о том, что в рес­пуб­ли­ке давно пора по­ду­мать о еди­ной струк­ту­ре ор­га­нов мест­но­го са­мо­управ­ле­ния. При этом он видит и позитивные изменения в том смысле, что уже­сто­ча­ют­ся тре­бо­ва­ния к ру­ко­во­ди­те­лям ор­га­нов мест­но­го са­мо­управ­ле­ния. Так, в последние годы в Дагестане вве­де­ны новые кри­те­рии оцен­ки ру­ко­во­ди­те­лей сел, рай­о­нов и го­ро­дов. Еже­год­но главы ад­ми­ни­стра­ций в при­сут­ствии Главы или Пред­се­да­те­ля Пра­ви­тель­ства перед ак­ти­вом рай­о­на должны от­чи­ты­вать­ся о про­де­лан­ной ра­бо­те. Если не будет чет­ких ре­зуль­та­тов по ос­нов­ным по­ка­за­те­лям ра­бо­ты, ру­ко­во­ди­тель осво­бож­да­ет­ся от ра­бо­ты. Раз уж мы говорим о роли СМИ в освещении органов власти, то нельзя не высказать критику в адрес некоторых местных газет и телерадиокомпаний, которые до сих пор путаются в том, а какими же полномочиями пользуется тот или иной орган власти – федеральный, региональный или муниципальный? Это также бич сегодняшней дагестанской журналистики.

Автор сделал серьезный анализ состояния средств массовой информации в РД, которые являются немаловажным фактором, способствующим развитию общественного сознания и политической культуры, формированию гражданского общества в республике.

Поэтому он посвятил этому целую главу. В последние годы эти вопросы приобрели особое значение, отразив нынешнее массовое умонастроение. В любом современном обществе СМИ реализуют ряд общих политических функций: информационная, образовательная, политико-социализиционная, которые позволяют СМИ выполнять функцию критики и контроля. Эту функцию осуществляют не только масс-медиа, но и оппозиция, а также специализированные институты прокурорского, судебного и иного контроля. Однако критика СМИ отличается широтой и даже неограниченностью своего субъекта. Хотя СМИ не могут применять административные или экономические санкции к нарушителям, их контроль часто не менее эффективен и даже более строг, поскольку они дают не только юридическую, но и моральную оценку лицам и событиям. Поэтому автор вполне резонно считает, что контрольная функция СМИ особенно важна в условиях слабости оппозиции и специальных государственных институтов контроля. Демократия невозможна без СМИ, их свобода не должна означать независимости, оторванности от общества и граждан, интересы и мнения которых они признаны выражать. В противном случае они превращаются в орудие политического влияния их владельцев, а все остальные граждане лишаются реальных возможностей публичного самовыражения свободы слова. Определение СМИ в качестве «четвертой власти», (этот термин И. С. Алипулатов часто употребляет в своей книге) подразумевает ситуацию, при которой тот, кто контролирует информацию, формирует и нужное для себя политическое поведение.

В связи с этим важно определить механизм, обеспечивающий объективность информации. По нашему мнению, таким механизмом может быть плюрализм. И в этом смысле я согласен с автором книги.

А вот ориентиром в творчестве журналисту, как и любому обществоведу, может служить и ст. 13 Конституции страны. Согласно, данной статьи, в Российской Федерации признается идеологическое многообразие, и ни одна идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной.

В условиях трансформационных изменений российского и дагестанского общества, когда с одной стороны СМИ, в силу своей природы, объективно, в большей или меньшей степени включены в управленческий механизм государственных структур.

С другой, - они ориентированы на удовлетворение информационных потребностей и интересов, как отдельной личности, так и всех институтов гражданского общества. Помимо этого характер взаимоотношений в системе «государство – СМИ – гражданское общество» во многом определяется как особенностями конкретного субъекта Российской Федерации, так и особенностями многонационального государства (в частности, Республика Дагестан представляет собой многонациональный по составу населения субъект Российской Федерации, поэтому встает проблема самоидентификации дагестанца – в своем этносе, в республике, и в Российской Федерации.

Задача органов власти в этих условиях – обеспечение политического развития, баланса интересов, стабильности.

Любой гражданин должен иметь возможность получать правдивую информацию о действиях власти, государственных структур, активно участвовать в избирательном процессе, в общественной (гражданской) экспертизе законопроектов, чтобы государство не превратилось в монстра, господствующего над обществом. Таким сдерживающим фактором по отношению к государственной власти являются независимые средства массовой информации. Это легитимный способ воздействия на государство в рамках Конституции. Можно сказать, что СМИ сами должны быть в конструктивной оппозиции к власти и действовать в интересах государства. Отрадно, что И. С. Алипулатов довольно подробно остановился на этом факторе.

Развитие многоукладности в жизни общества непосредственным образом сказалась на типологии и форме собственности СМИ. Кроме госструктур, учредителями или собственниками многих газет выступают различные организации и частные лица. В республике сформировался и новый тип информационно-коммерческих изданий, быстро завоевавший читательский интерес.

Автор делает обоснованный вывод о том, что государственные органы, органы местного самоуправления, ведомства должны внимательно слушать любую критику, принимая или не принимая замечания СМИ и апеллировать к общественному мнению, доказывать свою правоту реальным улучшением жизни граждан, а в случае нарушений СМИ норм этики, искажения фактов или вольного обхождения с ними, оскорблений, власть всегда сумеет защитить свою честь и достоинство через суд.

Очень важно, что автор также акцентировал на этом свое внимание.

Интересные со­цио­ло­ги­че­ские данные по­след­них лет о доверии к СМИ приводит автор. Так вот: уро­вень до­ве­рия к боль­шин­ству ис­точ­ни­ков ин­фор­ма­ции, по дан­ным ВЦИОМ, в те­че­ние по­след­не­го вре­ме­ни сни­жа­ет­ся. В первую оче­редь это ка­са­ет­ся те­ле­ви­де­ния – как фе­де­раль­но­го (с 75 до 69% за два года), так и ре­ги­о­наль­но­го (с 67 до 56%). Ин­тер­нет в ка­че­стве ис­точ­ни­ка ин­фор­ма­ции пред­по­чи­та­ют 60%.

Кстати о последнем. Интернет, по мнению автора, стал основной платформой сбора и обсуждения информации о фактах цензуры, нападениях, угрозах, увольнениях, а также - о принятых правоохранительными органами, профессиональным сообществом, редакцией мерами, о реакции общественности и развитии сюжета. По сути, новый ресурс открывает широкие возможности для реального народного контроля над происходящем в СМИ — и  будущих кампаний в поддержку  независимых, ответственных и качественных СМИ.

Осуществленное И. С. Алипулатовым исследование имеет большое практическое значение, его материалы могут быть использованы региональными и муниципальными органами власти и управления при выработке управленческих решений, разработке стратегий развития регионов. Основные выводы исследования могут быть положены также в основу программатики и практической деятельности региональных отделений политических партий, общественных организаций, гражданских институтов и структур. Кроме того, развиваемые в книге положения и подходы применимы в учебной и научно-методической работе в высших учебных заведениях, при разработке и преподавании курсов по общей политологии, политической регионалистике, спецкурсов о роли независимых СМИ в регионе. Эта книга будет полезна аспирантам и студентам отделения журналистики филологического факультета ДГУ. Исследование И.С. Алипулатовым написано на хорошем теоретическом уровне, содержит широкий ряд выводов, представляющих научный и практический интерес.

**Эдуард Эмиров,**

**кандидат политических наук,**

**заслуженный работник культуры РД.**

**ПРЕДИСЛОВИЕ**

Дагестанцы ждут коренного улучшения качества жизни, повышения благосостояния. И для того, чтобы все наши соотечественники чувствовали себя комфортно, работали с настроением, были уверены в завтрашнем дне - необходимо, прежде всего, стабилизировать общественно-политическую и социально-экономическую ситуацию в республике, создать нормальные условия для проживания.

Все мы прекрасно понимаем, что в нашей республике не изменится к лучшему, пока власть и население не станут жить единой жизнью, не станут чувствовать себя единым народом, пока развитие дагестанского общества не станет определяться выдвижением целей, вытекающих из общественных идеалов, которые приемлют, если не все, то хотя бы большинство граждан. И, самое важное – запрос на обновление становится более значимым, чем просто ценности стабильности.

И, конечно же, в этой книге мы исследуем проблему, которая волнует сегодня многих дагестанцев - это коррупция, одна из главных угроз общественно-политической стабильности республики Дагестан и России в целом. Авторами предложений по усилению жесткой, системной, целенаправленной, а самое главное – эффективной борьбы с этой коварной болезнью, наряду с руководством нашей страны выступают ученые, эксперты, депутаты, представители институтов гражданского общества и средств массовой информации.

Говоря о роли средств массовой информации, хочу подчеркнуть, что СМИ – это один из главных инструментов социального управления, мощное орудие воздействия на массовое сознание и формирование определенных взглядов и убеждений в обществе.

Чрезвычайная политизация СМИ привела к тому, что многие газеты и журналы, электронные СМИ перестали выполнять не только информационное назначение, но и присущие им научно-познавательные, просветительские, культурные и другие функции.

Нет необходимости доказывать, что дальнейшее движение России по пути построения правового демократического общества невозможно без свободно развивающихся СМИ, опирающихся на высокоэффективную материальную базу и продуманную правовую основу.

Проблем, недостатков, негативных явлений в нашей жизни немало. Преодоление их требует сегодня от органов государственной власти, от каждого дагестанца нестандартных подходов, свежих идей, новых решений.

Доверие людей друг к другу, доверие всего общества к власти должны стать главной ценностью в деле строительства свободного и процветающего государства. Как-то Владимир Путин сказал: «Если власть держится только на том, чтобы строить общество на ограничениях и запретах, нормальному человеку хочется держаться от нее подальше - цена ей ноль. Если же власть открыта, предсказуема и использует свои рычаги, чтобы защитить достоинства граждан, их свободу, безопасность, право выбора, если она дает возможность стабильно и честно зарабатывать на хлеб - она по-настоящему эффективна и сильна».



Именно человек должен стать не только главным действующим лицом политического развития, но и основным объектом государства. И очень хочется верить, что в нынешних условиях каждый дагестанец на себе почувствует заботу и внимание со стороны власти. Важно, чтобы власть была готова слышать конструктивную критику, конкретные предложения, направление на улучшение общественно-политической и социально-экономической ситуации в Дагестане. Только так можно вернуть доверие людей к власти.

**ГЛАВА I. ВОССТАНОВЛЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННОГО ДОВЕРИЯ К ВЛАСТИ**

**КТО СТРЕМИТСЯ ВО ВЛАСТЬ?**

Многие годы я имею возможность наблюдать за ходом выборов в Дагестане. На серьезные размышления наводит анализ организации и проведения всего избирательного процесса. Какие же особенности выборов в Дагестане мы наблюдаем в последние 15-20 лет? Угрозы, шантаж, попытки подкупа, давление, уговоры снять кандидатуру со стороны руководства, близких, родственников, друзей, коллег по работе, грязные технологии, высокое напряжение участников выборного процесса.

И, как результат - обострение общественно-политической ситуации. Но, пожалуй, самая негативная тенденция: во власть рвутся люди не совсем подготовленные: без жизненного опыта, организаторских и интеллектуальных способностей, нравственных качеств, с криминальным прошлым.

Анализ прошедших выборов в органы местного самоуправления в последние годы показывает, что в Дагестане сравнительно невысок уровень участия населения в избирательном процессе. По данным территориальной избирательной комиссии на выборах мэра города Дербента в 2010 году участвовало 77.8% всех занесенных в списки избирателей, городе Дагестанские Огни из 9,5 тысяч списочного состава избирателей голосовании приняло участие 12960 человек.

И, тем не менее, статистика свидетельствует о том, что значительно возросло число дагестанцев, стремящихся во власть (в выборные органы власти). Так, если в 1990 году общее число кандидатов на 226 мандатов в Верховный Совет Дагестана составляло всего 300 человек, то в 2010 на 7 тысяч мандатов в местные органы самоуправления разного уровня было зарегистрировано 14700 дагестанцев.

Это, несомненно, свидетельствует о повышении политического сознания, росте политической культуры, расширении активного и пассивного участия людей в политическом избирательном процессе. Но, как отмечают эксперты, слабость партий как политических институтов свидетельствует о слабости всего механизма общественной системы в Дагестане, о невозможности государственных органов самонастраиваться параллельно происходящим изменениям. А это, в свою очередь, создает наилучшие условия для действия политических сил, заинтересованных в дестабилизации обстановки в обществе.

Политические партии, которые действуют на дагестанской политической арене, состоят, как правило, из разного рода чиновников, руководителей федеральных, региональных и муниципальных органов, служб, коммерческих и других организаций и обществ. А это значит, что очень часто они действуют по указанию сверху.

И особенно важно то, что в существующем в настоящее время виде партии не в полной мере выполняют главную свою функцию, а именно, формировать, представлять во властных структурах и защищать интересы тех социальных групп и слоев общества, для представительства которых эти партии создаются. Для некоторых из них характерны малочисленность, аморфность, слабость организационной структуры, порой, и неопределенность программных установок и даже неспособность доводить до широких масс свои цели и задачи.

Опыт показывает, что формирование политических партий - неотъемлемая часть формирования и институционализации государственно-политической системы. Сами партии могут формироваться и утвердиться, только участвуя в избирательном процессе.

Итоги прошедших мартовских (2012 года) выборов в органы местного самоуправления и республиканский парламент свидетельствую о том, что в Дагестане как и в других регионах страны, в ходе голосования допускаются многочисленные нарушения, применяется грубый административный ресурс, фальсифицируются итоги.

По словам известного дагестанского общественного деятеля Абсалитдина Мурзаева, ряд руководителей муниципальных образований сделали все возможное, чтобы не допустить к участию в выборах конкретных кандидатов от политических партий. Связано это с несовершенством самого закона о пропорциональной системе выборов депутатов Народного Собрания Дагестана. Это и позволяет зачастую составлять списки кандидатов от политических партий, в кабинетах разного рода чиновников, без предварительного обсуждения в первичных партийных организациях.

Действительно, в дагестанском обществе проблем великое множество. И, здесь напрашивается вопрос: в какой степени депутаты, партия при сегодняшней выборной системе ответственны перед своими избирателями за состояние дел в Дагестане?

Я знаю депутатов Народного Собрания (и таких немало), которые избираются в республиканский парламент последние 15-20 лет, 3-4 созыва, и умудрились при этом не принять участие в разработке ни одного законопроекта, не встречались с избирателями…Как это понимать?

Не секрет, что сегодняшняя активность политических партий отдельных политиков, их обращения и призывы направлены только на достижение конкретной цели - войти во власть. В период выборов все кандидаты вдруг становятся защитниками народных интересов. Порой, даже удивляешься, как же хорошо они знают, что именно нужно простым людям, дагестанскому народу! Причем, даже те, кто 4 года подряд, как только мог обирал своих избирателей ущемлял их права. Кстати, у таких депутатов, руководителей есть чему поучиться в плане новых предвыборных пиар-технологий.

Выборы всегда, в конечном итоге, являются политическим инструментом тех, кто находится у власти. Если не власти личной, то власти своей команды, администрации… И практика дагестанских выборов показывает, что этим умело, пользуются отдельные влиятельные политические фигуры, публичные политики. И тогда эти самые выборы превращаются в демократическую игру с заранее известным результатом.

И сегодня мы, политологи, избиратели задаемся вопросами, как выбрать лучших из кандидатов? Как организовать честные и справедливые выборы? Есть еще очень много вопросов, на которые нет еще ответов. Но скажем, насколько законы, принимаемые в последние годы парламентом республики, отражают запросы и интересы дагестанцев? А каковы критерии оценки депутата Народного Собрания Республики Дагестан? Кто дает оценку эффективности работы представителя от народа?

В статьях 7 и 8 Закона «О статусе депутата Народного Собрания РД» записано «Формами депутатской деятельности во время встреч депутата Народного Собрания является работа с избирателями. Депутаты информируют избирателей о своей деятельности во время встречи с ними, а также через средства массовой информации». Получается, более чем, парадоксальная ситуация. Одни депутаты республиканского парламента встречаются более или менее регулярно, другие один раз в четыре года. Где же здесь связь с избирателями?

Подавляющее большинство дагестанцев, с кем мне приходилось беседовать о выборах, считают, что сегодня на всех уровнях нужна ответственная и эффективная власть. При этом главной целью органов государственной власти местного самоуправления была и остается настоящая, а не формальная забота о благополучии рядовых людей.

И, еще одна мысль, которая пришла в ходе анализа прошедших в последние годы выборов в Дагестане. Чтобы в нашем обществе были согласие и стабильность, необходимо, на мой взгляд, чтобы уровень выполнения элитой своих функций соответствовал потребностям общества, а объем привилегии элиты не выходил за рамки господствующих в культуре данного общества представлении о справедливости.

По мнению известного дагестанского ученого, профессора Омара Гусейнова, дальнейшую демократизацию политической жизни следует рассматривать не только как инструмент решения экономических и социальных задач, но и как важнейшую самостоятельную ценность. Добиться того, чтобы отношения между человеком и государством стали цивилизованными, чтобы общество могло контролировать власть, влиять на политику, чтобы государство было не средством удовлетворения чьих-то корыстных, эгоистичных интересов, а стало проводником и защитником обеспечения общего блага.

Нельзя не учесть и то, что партии, выполняя такую важную функцию как осуществление обратной связи между народом и государственными структурами, во многом способствуют их укреплению, укреплению доверия народа к ним.

Власть существует не для самой себя, а для эффективного управления в интересах граждан. По утверждению многих экспертов-политологов, именно к такой модели, основанной на общественном договоре между властью и обществом, которая создает взаимные обязанности сторон и порождает полноценную ответственность власти перед своим народом и стремится сегодня Дагестан.
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**ЭФФЕКТИВНОСТЬ ВЛАСТИ**

В последние годы многие эксперты, ученые, представители политических партий и общественных организаций задаются вопросом: что же необходимо сделать, чтобы вернуть доверие рядовых людей к власти?

Ответ однозначный - прежде всего, навести элементарный порядок в самой власти. Взять хотя бы административную реформу, которая охватывает как исполнительную государственную власть, так и органы местного самоуправления. Она должна быть максимально ускорена – это разграничение полномочий по уровням власти и определение задач и ответственности, устранение дублирующих и избыточных функций, повышение качества оказания услуг населению. То есть чиновники самого высокого ранга будут иметь жесткий регламент и стандарты рассмотрения обращений граждан и работы с документами. Уже разработаны конкретные показатели, по которым должны будут действовать все российские чиновники. Причем, оценка деятельности органов власти будет даваться только по конечным результатам. Конечная цель административной реформы – восстановление общественного доверия к власти.

В последнее время в республике и на региональном, и на муниципальном уровне принимаются меры по укреплению ответственности руководителей за положение дел на местах. Так, совсем недавно определены критерии оценки деятельности органов местного самоуправления. Их 30, и они охватывают все стороны жизни людей. Это создание новых рабочих мест, социально- экономическое развитие городов, районов и качество оказания медицинской помощи, темпы реформирования жилищно-коммунального хозяйства, вопросы благоустройства и санитарного состояния и многое другое.

Самое главное – теперь ежегодно до 1-го мая главы муниципальных образований должны представить отчет о проделанной работе за прошлый год руководителю региона. В свою очередь руководители регионов будут ежегодно предоставлять отчет о сделанном председателю Правительства Российской Федерации.

Уверен, что принимаемые конкретные меры на Федеральном уровне заметно повысят ответственность руководителей муниципальных образований и регионов за положением дел на местах, за повышение качества жизни рядовых людей.

Стабилизация общества в значительной мере зависит от уровня культуры и поведения политической элиты республики. Основным препятствием на этом пути является гипертрофированное чувство властолюбия, которым страдает номенклатурная властвующая элита. Для многих её представителей вхождение во власть стало ненасытной потребностью и самоцелью. Мне кажется, успех многих новых дагестанцев пришел к ним настолько неожиданно, и это им самим показалось настолько невероятным, что они искренне полагают себя достойными держать бразды правления, раз уж судьба была к ним так благосклонна. О том, что власть – это ответственная работа, думают далеко не все. Для отдельных чиновников власть – это всего лишь разновидность бизнеса. Наверное, поэтому Владимир Путин как-то иронически заметил, что в самом бедном российском регионе подозрительно много дорогих особняков, новеньких многоэтажек, а пробки на дорогах в основном состоят из престижных иномарок.

Вот Вам и явное несоответствие статуса дотационного Дагестана его бурной коммерческой активности. Плетясь в хвосте всей России по уровню социального обеспечения своих граждан, республика лидирует во многих других областях, например по величине теневого сектора экономики. Конечно же, в подобных условиях, ни о каком доверии к власти не может быть и речи.

Сегодня многих интересует вопрос, что изменилось в Дагестане за годы?

Для того, чтобы на него ответить, надо в общих чертах обрисовать текущее положение дел. С сожалением приходится признать, что в России так и не удалось создать правящий класс, заинтересованный в служении государству. Политическая элита страны так и осталась слугой двух господ – власти и капитала, поэтому в любой момент она может забыть о строительстве государства и погрязнуть в схватке за влияние и деньги.

Эксперт телевизионной аналитической программы «Акценты» ГТРК «Дагестан», доктор политических наук, профессор Абдул-Насир Дибиров не готов сегодня критиковать ту имитацию демократии, которую мы сегодня имеем в России. В такой большой стране, какие-то ограничители должны быть. Позже Россия придет к настоящей демократии, где есть выборы, а не имитация выборов, но путь этот на сегодняшний день заторможен. Механизм перераспределения – налоговая система. Необходимо повысить собираемость налогов, вывести из тени доходы крупного бизнеса и тогда получим в какой-то степени социальную справедливость, о которой столько говорится в последнее время. 

В последние 10 лет руководители республики М. Г. Алиев, М-С. М. Магомедов, Р. Г. Абдулатипов нацеливают правоохранительные и налоговые органы на увеличение сборов, в частности в алкогольной и топливной сфере бизнеса. Относительно последней – шансы на успех заключены в самих объемах потребления ГСМ – больше одного миллиарда литров в год. С учетом средней цены одного литра топлива в 20 рублей, нетрудно посчитать, что дагестанцы только на заправку тратят около 20 миллиардов рублей в год. Таким образом, производители алкоголя, импортеры топлива и прочие 90% своей прибыли укрывают от налогообложения.

А ведь Дагестан сегодня вправе устанавливать надбавки к большинству социальных выплат. Только представьте себе детские пособия не 100, а 1000 рублей, и вам всё станет ясно. Так эксперты отмечают, что в Дагестане налоги собирают в 5 раз меньше, чем в СКФО и в 6 раз меньше, чем в стране. Возникает вопрос: что же делать?

На это Главой Дагестана был дан конкретный и однозначный ответ: развивать реальные секторы экономики, и, прежде всего сельское хозяйство. Надо задействовать всю имеющуюся в распоряжении землю. Остановить тотальную распродажу сельхозугодий. Подвести воду, где только возможно, не сокращать посевы. То же касается и животноводства. Не застраивать скотопрогонные трассы, не рыть карьеры на отгонных пастбищах, прекратить разбазаривание земель. Для этого обществу, власти, правоохранительным органам нужно сообща решать эти вопросы.

Сегодня мы стоим на пороге очередной ломки стереотипов. Не оправдавшая себя прозападная система ценностей, которая привела к тотальной коррупции, нищете и бандитскому капитализму, должна рухнуть под собственной тяжестью. Доверие людей друг другу, доверие всего общества к власти должны стать главной ценностью в деле строительства свободного и процветающего государства, и власть должна первой оценить это доверие.

Как-то Владимир Путин, сказал: «Если власть держится только на том, чтобы строить общество на ограничениях и запретах, а нормальному человеку хочется держаться от неё подальше – цена ей ноль. Если же власть открыта, предсказуема и использует свои рычаги, чтобы защитить достоинство граждан, их свободу, безопасность, право выбора, если она дает возможность стабильно и честно зарабатывать на хлеб – она по-настоящему эффективна и сильна».
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**ДОВЕРИЕ К ВЛАСТИ**

Сегодня в Дагестане и за его пределами многие аналитики в очередной раз задаются вопросом: врио Главы Дагестана В. А. Васильев сможет ли изменить тревожную ситуацию, которая складывалась в республике многие годы? По мнению ряда экспертов, приход в Дагестан нового руководителя, политика общероссийского масштаба, послужило поводом для того, чтобы дагестанское общество попыталось осмыслить, куда идет республика, перед какой пропастью она оказалась и почему?

Приоритеты дагестанской политики на ближайшие годы определены: безопасность, стабильность, развитие. Это ключевые принципы строительства новой политики призваны служить главной цели — улучшение качества жизни и обеспечения безопасности граждан.

Один из уважаемых дагестанцев, генерал-майор Омар Муртазалиев уверен, что многие благоприятные условия в многоплановом развитии республики все еще не востребованы. Так получилось, что в последние годы консервативные и невежественные силы отдавали предпочтение, незаконному обогащению небольшой части «новых дагестанцев», способствуя обнищанию большинства.

По словам многих аксакалов, политологов, рядовых дагестанцев сегодня очень важно, чтобы руководители всех уровней власти, чиновники показывали личный пример скромности, а не демонстрировали свое состояние в виде многочисленных квартир, земельных участков, дворцов и дорогих автомашин.

По словам известного дагестанского ученого, доктора политических наук, профессора Абдуллы Магомедова ныне наступил период политической открытости. Волевой публичный акт первого руководителя легитимирует, санкционирует в обществе определенный баланс побудительных и тормозных функций, стимулируя созидательные усилия народа, интеллигенции и элиты, обеспечивая гласность и открытость власти, восстанавливая порядок и стабильность. Сегодня представители новой республиканской власти в поиске новых подходов к решению застарелых проблем.

По мнению профессора Юрия Сагидова, в Дагестане в настоящее время в целом во всех без исключения сферах практической деятельности и управления нарушена адекватность между трудовыми затратами действующих субъектов (как индивидуальных, так и корпоративных) и результативным присвоением ими различных благ. Основой нарушения эквивалентности является то, что она размыта, прежде всего, отсутствием определившихся идеалов и идейности, которые должны были бы направлять людей в единое русло, обеспечивая одновременно собственного и общественного процветания.

Дагестанцы ждут коренного улучшения качества жизни, повышения благосостояния. И для того, чтобы все наши соотечественники чувствовали себя комфортно, работали с настроением, были уверены в завтрашнем дне — необходимо, прежде всего, стабилизировать общественно-политическую и социально-экономическую ситуацию в республике, создать нормальные безопасные условия для проживания.

И, разумеется, решение этих серьезных задач дагестанцы связывают с новыми лицами в дагестанской власти. Эксперты — аналитики высказывают самые разные мнения по поводу того, насколько эффективно работает новая политическая команда в сложных дагестанских условиях.

По словам известного политолога Абдул-Насира, первые шаги Главы Дагестана должны быть направлены на то, чтобы нивелировать наиболее вопиющие проявления несправедливости в республике, которые и являются главными причинами протестных настроений. Безусловно, что идет чистка в рядах чиновников, кадровые решения принимаются и на уровне муниципальной власти и правительства. В целом же предстоит тяжелая работа,- прогнозировал четыре года назад эксперт телевизионной аналитической программы «Акценты» на канале «Россия» ВГТРК «Дагестан».

Анализ ситуации в Дагестане показывает, что наши соотечественники, по крайней мере, подавляющее большинство, в ожидании серьезных позитивных перемен. И сегодня многие дагестанцы сами готовы оказать практическую помощь в наведении элементарного порядка в республике. Просто не все еще знают, как и каким образом это сделать.

И как отмечают многие независимые эксперты, для того, чтобы улучшить экономические показатели, решить самые острые социальные проблемы, необходимо, прежде всего, создать в Дагестане стабильную общественно-политическую обстановку. А сегодня ситуация в республике многими политологами по-прежнему оценивается как сложная и напряженная. Разрыв числа богатых и бедных растет в угрожающей пропорции, при этом разница их доходов приближается к соотношению 1 к 40. Добавим сюда воровскую приватизацию, разгул коррупции, и станет понятно, что даже усилиями СМИ невозможно создать хотя бы иллюзию общественного согласия и стирания контраста между удовлетворенными потребностями одних и неудовлетворенными у других.

В последнее время в Дагестане осознана необходимость систематического диалога власти и общества, создание структур осуществляющих общественный контроль за деятельностью государственных органов власти и местного самоуправления. Инициативы общественников должны стать частью государственной политики.

По мнению эксперта Сергея Пашина, никакое гражданское общество не может существовать без активного взаимодействия и диалога с органами государственной власти. Необходимо создавать общественные площадки, на которых будут обсуждаться проблемы, и даваться оценка работе властных структур.

Первым шагом на пути к этому процессу стало создание общественных советов при министерствах, ведомствах, государственных учреждениях. Но работа в этом направлении наводит на серьезные размышления. Зачастую членами советов становятся люди случайные, не компетентные, но самое главное — люди, не пользующиеся авторитетом и уважением в республике.

Многие дагестанцы весьма положительно оценивают деятельность нового проекта «Гражданский университет», который функционирует на базе ДГУ. Его организаторы - администрация Главы и Правительства РД, Даггосуниверситет и республиканское общественное объединение «Ассамблея развития гражданского общества», возлагают большие надежды в плане системного, целенаправленного диалога власти и общества. Но работа этого проекта нуждается в совершенствовании и новизне. Такие же публичные дискуссионные площадки нужны сегодня на телевидении, в печатных СМИ, во всех городах и районах. И самое главное в диалоге с молодежью, рядовыми людьми должны участвовать представители федеральной, региональной власти, органов местного самоуправления.

Сегодня гражданское общество является очень важным элементом политической системы. Давление активного гражданского общества — надежное лекарство против бюрократической инерции… Таким образом, проведение публичных мероприятий является одной из наиболее эффективных форм воздействия на деятельность органов государственной власти через выражение общественного мнения. Именно человек должен стать не только главным действующим лицом политического развития, но и основным объектом государства.

И очень хочется верить, что в нынешних условиях каждый дагестанец на себе почувствует заботу и внимание со стороны власти. Важно, чтобы власть была готова слышать конструктивную критику, конкретные предложения, направление на улучшение общественно-политической и социально-экономической ситуации в Дагестане. Только так можно вернуть доверие людей к власти.
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**ГЛАВА II. КАК БОРОТЬСЯ С КОРРУПЦИЕЙ?**

**КОРРУПЦИЯ ВРЕДИТ ОЗДОРОВЛЕНИЮ ОБЩЕСТВА:**

**МНЕНИЯ, ПРЕДЛОЖЕНИЯ, ВЫВОДЫ…**

В последнее время в российском обществе идет активное и заинтересованное обсуждение вопросов борьбы с коррупцией. Люди разных профессий, возрастов, социального происхождения высказывают свои суждения по поводу мер, предпринимаемых руководством страны по снижению уровня коррупции. В мировом рейтинге из 150 государств, Россия одна из самых коррумпированных стран. После нас только Гамбия и Того.

Сегодня коррупция и взяточничество поразили практически все сферы жизни общества. Многие сегодня задаются вопросом: Почему нет заметных результатов по снижению ее уровня? Ведь за последние годы в стране, казалось бы, создана система правовых и организационных мер по противодействию коррупции. Утвержден перечень должностей федеральной службы, при назначении на которые служащие обязаны представлять сведения о своих семейных доходах и имуществе. Принят закон, ужесточающий наказание за коммерческий подкуп, дачу взятки, получение взятки и посредничество во взяточничестве и т.д.

И, тем не менее, по словам Генерального прокурора РФ Ю.Чайки, по-прежнему вызывает тревогу коррумпированность чиновников разного уровня, в том числе и правоохранительных органов. То, что коррупция в нашей стране подрывает основы государства, понимают на всех уровнях власти. Все это в определенной степени мешает становлению в стране зрелого гражданского общества, вредит государственному делу духовного оздоровления страны, воспитанию в обществе патриотизма.

Результаты опросов общественного мнения свидетельствуют о том, что значительная часть наших соотечественников серьезно озабочена распространением коррупции и различных преступных схем с целью воровства. Многие дагестанцы справедливо считают коррупцию одним из факторов, способствующих росту экстремизма и терроризма, а также большинства социально - экономических проблем.

Как отмечают независимые эксперты, именно высокий уровень коррупции является одним из проявлений кризисного состояния в Дагестане. Подавляющее большинство наших соотечественников (80%) отмечают, что сталкиваются всегда или часто с взяточничеством, что существенным образом отражается на их доверии к власти. На серьезные размышления наводят итоги социологических исследований. Так, 76% опрошенных дагестанцев считают, что коррупцией охвачены все сферы жизни, а 85% - что все должностные лица берут взятки. А каковы официальные цифры?

Вопрос, который волнует в последние годы всех: почему так много говорят о коррупции и почему не удается снизить уровень коррупции. Давайте будем откровенны: у многих рядовых дагестанцев давно возникло и даже укоренилось стойкое неверие в возможность обеспечить защиту своих интересов с помощью правовых средств. Как правило, люди сами предлагают взятки с тем, чтобы решить свой вопрос. Выходит, что общество само провоцирует ситуацию. И, как следствие – тотальная коррупция, привычка решать свои дела исключительно с помощью взяток и подношения дорогих подарков.

Весьма впечатляют результаты экспресс - опроса среди дагестанцев. Из 50 респондентов коррупцию как общественное явление осудили 45 человек, однако половина из них призналась, что пользуется коррупционными механизмами для продвижения тех или иных вопросов. Лидерами в этом списке были работники правоохранительных органов, затем ВУЗы, суды, регистрационные службы, военкоматы и прочие.

Острейшая необходимость борьбы с коррупцией, к сожалению, все еще только декларируется. Даже внедрение социальной справедливости зачастую носит «точечный характер». Отсюда разительное имущественное расслоение граждан, поляризация доходов между субъектами Федерации, между разными слоями населения.

И при этом, как сообщил в интервью одному из федеральных СМИ председатель Верховного Суда РФ В. Лебедев, основным

наказанием за взятки до сих пор был условный срок. Дело в том, что чаще всего на скамью подсудимых у нас попадают, как правило, мелкие коррупционеры: врачи, учителя, чиновники низкого звена, рядовые сотрудники правоохранительных органов. Нередко их ловили за руку, взявшую не более одной тысячи рублей. То есть получается, что многие сотрудники и руководители правоохранительных органов идут по самому легкому пути: берут тех, с кем не будет проблем.

В последнее время обнаружилось, что отдельные республиканские министерства и ведомства не в полной мере выполняют возложенные на них функции контроля за обеспечением сохранности государственной собственности и возмещению материального ущерба. Неудовлетворительной остается работа по выявлению уклонений от налогов и других сборов, особенно среди наиболее крупных налогоплательщиков.

По утверждению известного дагестанского политолога, профессора Абдуллы Магомедова, коррупция в наших условиях, как правило, порождается жаждой наживы руководителей самого разного уровня. Теперь скажу чего, на мой взгляд, сегодня недостает местной власти. Требуется, прежде всего, коренное изменение работы руководителей муниципальных образований. Каждый человек должен быть в поле их зрения. Работа с людьми должна носить конкретный характер.

А чтобы можно было серьезно говорить об этом, нам необходимы жесточайшие меры антикоррупционного характера, ведь если чиновник от местной власти на каждое обращение в свой адрес смотрит, как на возможность получить взятку, то он никогда не будет решать проблемы населения. Скорее он будет пособничать всякого рода незаконным махинациям с землей, имуществом, казной, льготами и т.д., получая хорошую мзду в качестве проплаты со стороны аферистов. Пока чиновник не рискует своим положением и накопленным имуществом, совершая незаконные действия, он не откажется от предложенной взятки.

О коррупции уже сказано и написано немало. А что конкретно сделано? В последние годы на федеральном уровне принят ряд законов, которые усиливают контроль доходов и расходов государственных служащих, работников правоохранительной системы. Коррупция превратилась в системную проблему, и этой системной проблеме мы обязаны противопоставить системный ответ. Теперь надо действовать…

Так что же делать? Отвечая на вопрос о том, как можно снизить уровень коррупции, Президент РФ Владимир Путин заметил, что более эффективного способа борьбы с коррупцией, чем развитие гражданского общества и свободы средств массовой информации, не существует. Гражданское общество, конечно, в одночасье не создается. Для этого требуются годы и усилия большинства населения. Но другого эффективного способа заметно снизить коррупцию у общества нет.

Председатель Правительства Дмитрий Медведев, в свою очередь, предложил внедрение национального плана противодействия коррупции, состоящего из трех разделов: 1.Юридический. Принятие специального Закона о противодействии коррупции. 2.Профилактический. Общественный контроль за имущественным положением чиновников и их окружения. 3.Устранение самих условий для коррупции. По мнению Дмитрия Медведева, - «Речь идет о создании стандарта антикоррупционного поведения. Юристы, государственные и политические деятели, представители общественности высказывают разные мнения. В частности, группа правоведов и руководителей правоохранительных органов ряда субъектов федерации ратует за усиление имущественного контроля не только чиновников, но и их семей. Причем, заполнять декларацию об использовании бюджетных средств должны будут родственники чиновников категории «А». То есть подобные проверки должны быть предусмотрены федеральным законодательством. Были и более жесткие, а порой и нелепые предложения, но, что поделать, таков уровень правосознания в сегодняшней России. Если реформы, имевшие такие последствия для страны, можно было назвать беспределом, то и меры, призванные восстановить доверие народа к своему государству, просто по логике вещей, должны напоминать ответный беспредел. Только и всего», - говорит Председатель Правительства.

С 2013 года в стране введено обязательное декларирование не только доходов, но и крупных приобретений: недвижимости, акций, транспорта. Достойными внимания законодатели сочли покупки, превышающие по стоимости общий доход самого чиновника, его супруги (супруга) и их несовершеннолетних детей за 3 предшествующих года. Покупки будут подлежать проверке с привлечением правоохранительных и налоговых органов лишь в том случае, если у руководителя появятся «достаточные» основания подозревать, что добро приобретено на нелегальные доходы. Наказание не сумевшему «отбиться» обещано страшное увольнение, лишь в самом крайнем случае прокуратура получает право попробовать через суд изъять у нарушителя и обратить в пользу государства купленное на неправедные доходы. Депутаты Государственной Думы и сенаторы за нарушение закона должны лишаться мандатов. Причем, действие закона распространяется и на сделки, совершенные в прошлом году.

Как отмечают эксперты, борьба с коррупцией набирает обороты. Значительно усилен контроль над чиновниками всех уровней по выявлению среди них коррупционеров. В этой работе необходимо обратить серьезное внимание на наличие теневого оборота нефтепродуктов и алкогольной продукции. Нет точных данных, сколько в республике АЗС, равно как нет точных сведений по количеству карьеров стройматериалов.

Как отмечают эксперты, необходимо усилить борьбу против экономической преступности и коррупции во всех ее проявлениях в структурах государственной и муниципальной власти, правоохранительных и контролирующих органах. Начинать эту работу следует, прежде всего, с руководителей, с тех, кто лоббирует противозаконные интересы отдельных групп и лиц, кто предает государственные и служебные интересы. Лоббирует, прежде всего, на федеральном уровне.

Предложений по усилению жесткой, системной, целенаправленной, а самое главное – эффективной борьбы с этим коварным явлением высказано немало. Их авторы – эксперты, юристы, депутаты, представители институтов гражданского общества, многие рядовые граждане - уверены в том, что нечистых на руку чиновников надо бить по самому больному для них месту – карману. Поэтому в уголовном законодательстве введены многократные штрафы для взяточников.

По моему мнению, к борьбе с коррупцией необходимо привлекать возможности средств массовой информации. Публичность и гласность случаев незаконного обогащения чиновников могут и должны стать предпосылкой для подавления желания преследовать корыстные цели на рабочем месте. Самое главное здесь – не создание комитетов, каких-либо советов, а политическая воля и у руководства страны, и у руководства Республики. Это, я считаю, самое главное. Если они твердо решили бороться с коррупцией, результаты не заставят долго ждать.

**Журнал «Аспирант», 8, 2015г., сентябрь-1**

**КОРРУПЦИЯ КАК УГРОЗА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СТАБИЛЬНОСТИ ДАГЕСТАНА**

На дан­ном этапе раз­ви­тия на­ше­го го­су­дар­ства, ре­аль­ную угро­зу эко­но­ми­че­ской и об­ще­ствен­но-по­ли­ти­че­ской ста­биль­но­сти, пред­став­ля­ет не идео­ло­ги­че­ское раз­де­ле­ние по­ли­ти­ков, а кор­руп­ция и сра­щи­ва­ние вла­сти и пра­во­охра­ни­тель­ных ор­га­нов с кри­ми­на­лом. Ведь, имен­но, кор­руп­ция по­рож­да­ет нега­тив­ное от­но­ше­ние граж­дан к вла­сти и тор­мо­зит раз­ви­тие го­су­дар­ства.

По­ли­то­лог Рус­лан Кур­ба­нов в ин­тер­вью одной из рес­пуб­ли­кан­ских СМИ, оце­ни­вая си­ту­а­цию в Да­ге­стане, ска­зал: «такое впе­чат­ле­ние, что все части да­ге­стан­ско­го об­ще­ства – власть, ин­тел­ли­ген­ция, ду­хов­ные ли­де­ры, об­щи­ны ве­ру­ю­щих раз­но­го толка – живут и раз­ви­ва­ют­ся в па­рал­лель­ных про­стран­ствах. Все это – со­ци­аль­ная апа­тия, пра­во­вой ни­ги­лизм, про­даж­ность чи­нов­ни­ков, раз­ру­ше­ние вся­че­ской веры во власть.  Де­гра­да­ция мо­ра­ли и нрав­ствен­но­сти, раз­ру­ше­ние со­ци­аль­ных свя­зей может при­ве­сти рес­пуб­ли­ку к со­ци­аль­ной, на­ци­о­наль­ной и по­ли­ти­че­ской ка­та­стро­фе».

По­че­му нет за­мет­ных ре­зуль­та­тов по сни­же­нию ее уров­ня?

Мно­гие се­год­ня за­да­ют­ся этим  во­про­сом. Ведь за по­след­ние 3-4 года в стране, ка­за­лось бы, со­зда­на си­сте­ма пра­во­вых и ор­га­ни­за­ци­он­ных мер по про­ти­во­дей­ствию кор­руп­ции. Утвер­жден пе­ре­чень долж­но­стей фе­де­раль­ной служ­бы, при на­зна­че­нии на ко­то­рые слу­жа­щие обя­за­ны пред­став­лять све­де­ния о своих се­мей­ных до­хо­дах и иму­ще­стве. При­нят закон, уже­сто­ча­ю­щий на­ка­за­ние за ком­мер­че­ский под­куп, дачу взят­ки, по­лу­че­ние взят­ки и по­сред­ни­че­ство во взя­точ­ни­че­стве и т.д.

Кор­руп­ция для Да­ге­ста­на - тема очень бо­лез­нен­ная и де­я­тель­ность ор­га­нов вла­сти в борь­бе с ней, по сло­вам спе­ци­а­ли­стов, явно недо­ста­точ­ная. Есть пра­во­вая база, от­вет­ствен­ные, спе­ци­а­ли­зи­ро­ван­ные ко­мис­сии при мно­гих ми­ни­стер­ствах и ве­дом­ствах, а ре­зуль­тат от при­ни­ма­е­мых мер не со­от­вет­ству­ет ни мас­шта­бу кор­руп­ции, ни сте­пе­ни ее об­ще­ствен­ной опас­но­сти.

Дру­гой, очень важ­ный во­прос, ко­то­рый вол­ну­ет се­год­ня каж­до­го из нас - это от­сут­ствие си­стем­ной, це­ле­на­прав­лен­ной  кад­ро­вой по­ли­ти­ки, ко­то­рая на­пря­мую свя­за­на и су­ще­ствен­но вли­я­ет на кор­рум­пи­ро­ван­ность фе­де­раль­ной, ре­ги­о­наль­ной и му­ни­ци­паль­ной вла­сти.

Лю­бо­пыт­но было на­блю­дать, как вто­рая по­ло­ви­на опро­шен­ных, осуж­дая то­таль­ную кор­рум­пи­ро­ван­ность чи­нов­ни­че­ства, всё же утвер­жда­ла, что сами ни­ко­гда в жизни ни­ко­му не да­ва­ли взя­ток. Это ло­ма­ет наше предубеж­де­ние о том, что да­ге­стан­цы винят в кор­руп­ции толь­ко вы­мо­га­те­лей. Раз не хотят при­зна­вать­ся, зна­чит, счи­та­ют за­зор­ным.

Ведь не все же вы­мо­га­ют, зна­чи­тель­ная часть под­но­ше­ний со­вер­ша­ет­ся лю­дь­ми доб­ро­воль­но, и их, как мы видим, об­ще­ство осуж­да­ет на­равне с бе­ру­щи­ми. Если не при­нять кар­ди­наль­ных мер, то люди по инер­ции будут про­дол­жать нести взят­ки, думая, что иначе их никто про­сто слу­шать не за­хо­чет. Народ по­те­рял веру в то, что можно ре­шить ка­кой-то во­прос без взят­ки, он как бы при­нял  «пра­ви­ла» такой жизни. К тому же все опро­шен­ные были еди­но­душ­ны в том, что кор­руп­ция – это амо­раль­но, но от нее ни­ку­да не деть­ся. Пе­чаль­ный, со­гла­си­тесь, вывод.

**Ста­ти­сти­ка пре­ступ­ле­ний кор­руп­ци­он­ной на­прав­лен­но­сти**

За по­след­ние годы вы­яв­ле­но нема­ло нор­ма­тив­но-пра­во­вых актов ор­га­нов го­су­дар­ствен­ной вла­сти мест­но­го са­мо­управ­ле­ния, со­дер­жа­щих кор­руп­ци­он­ные фак­то­ры. Как со­об­ща­лось, Ми­ни­стер­ство внут­рен­них дел по РД ре­а­ли­зу­ет ме­ро­при­я­тия, преду­смот­рен­ные На­ци­о­наль­ной стра­те­ги­ей про­ти­во­дей­ствия кор­руп­ции, а также ре­ги­о­наль­ной про­грам­мой «О про­ти­во­дей­ствии кор­руп­ции в Рес­пуб­ли­ке Да­ге­стан на 2014-2016 годы». По­сто­ян­но на­ра­щи­ва­ют­ся уси­лия по вы­яв­ле­нию и пре­се­че­нию кор­руп­ци­он­ных про­яв­ле­ний.

Как от­ме­тил на­чаль­ник Управ­ле­ния ФСБ Рос­сии по РД Алек­сандр Ми­ро­нов, всё боль­шую ак­ту­аль­ность при­об­ре­та­ют во­про­сы пре­се­че­ния пре­ступ­ле­ний, свя­зан­ных с хи­ще­ни­ем бюд­жет­ных средств, го­су­дар­ствен­но­го и му­ни­ци­паль­но­го иму­ще­ства. Со­глас­но ста­ти­сти­ке, в 2014 году и за пять ме­ся­цев те­ку­ще­го года воз­буж­де­но 213 уго­лов­ных дел; за этот же пе­ри­од осуж­де­но 87 долж­ност­ных лиц. «В по­след­ние годы мы на­блю­да­ем су­ще­ствен­ные из­ме­не­ния, ко­то­рые пре­тер­пе­ва­ет нор­ма­тив­но-пра­во­вая база борь­бы с кор­руп­ци­ей, па­рал­лель­но идет про­цесс ак­ти­ви­за­ции в про­ти­во­дей­ствии кор­руп­ции со сто­ро­ны всех го­су­дар­ствен­ных ин­сти­ту­тов. Се­год­ня мы видим не про­сто оче­ред­ную ан­ти­кор­руп­ци­он­ную кам­па­нию, но на­блю­да­ем фун­да­мен­таль­ное из­ме­не­ние прин­ци­пи­аль­ных под­хо­дов го­су­дар­ства к этому опас­но­му яв­ле­нию», – под­черк­нул на­чаль­ник Управ­ле­ния ФСБ.

А те­перь си­ту­а­ция в Да­ге­стане.  Так, если в 2011 году было вы­яв­ле­но 195 пре­ступ­ле­ний кор­руп­ци­он­ной на­прав­лен­но­сти, то в 2012 году – 411, в 2013 г. – 422, в 2014 г. – 425; за 6 ме­ся­цев те­ку­ще­го года уже вы­яв­ле­но 300 таких пре­ступ­ле­ний.

По за­яв­ле­нию ми­ни­стра ВД по РД Аб­ду­ра­ши­да Ма­го­ме­до­ва, на­сту­па­тель­ной стала борь­ба с кор­руп­ци­ей в му­ни­ци­паль­ных об­ра­зо­ва­ни­ях рай­он­но­го и го­род­ско­го уров­ня; в те­ку­щем году вы­яв­ле­но 65 фак­тов взя­точ­ни­че­ства. Если в 2014 году сред­ний раз­мер взят­ки со­став­лял 43 тыс. руб­лей, то этом году – 512 тысяч. «На­ря­ду с вы­яв­ле­ни­ем и пре­се­че­ни­ем кор­руп­ции зна­чи­тель­ное вни­ма­ние уде­ля­ет­ся пра­во­во­му про­све­ще­нию на­се­ле­ния, ин­фор­ми­ро­ва­нию его о ме­то­дах про­ти­во­дей­ствия кор­руп­ции, кроме того, в ве­дом­стве со­зда­на и по­сто­ян­но со­вер­шен­ству­ет­ся си­сте­ма про­фи­лак­ти­ки кор­руп­ции среди со­труд­ни­ков», – за­ве­рил он.

По сло­вам экс-пред­се­да­те­ля Вер­хов­но­го Суда РД Рус­ла­на Мир­за­е­ва в 2014 году су­да­ми общей юрис­дик­ции рас­смот­ре­но 218 уго­лов­ных дел по пре­ступ­ле­ни­ям кор­руп­ци­он­ной на­прав­лен­но­сти; в от­но­ше­нии 231 лица вы­не­се­ны об­ви­ни­тель­ные при­го­во­ры. «До­ста­точ­но по­ка­за­тель­на и ста­ти­сти­ка по ко­ли­че­ству осуж­ден­ных лиц по ст.ст.290 (по­лу­че­ние взят­ки) и 291 (дача взят­ки) УК РФ. По уточ­нен­ным ста­ти­сти­че­ским све­де­ни­ям рай­он­ны­ми (го­род­ски­ми) су­да­ми рес­пуб­ли­ки в 2014 году за по­лу­че­ние взят­ки осуж­де­но 21 лицо, что в 2,3 раз боль­ше, чем в 2013 году, и в 2,6 раз боль­ше, чем в 2012 году. По даче взят­ки осуж­де­но 51 лицо, что в 2,5 раз боль­ше, чем в 2013 году, и в 4 раза боль­ше, чем в 2012 году. Из­ло­жен­ные цифры сви­де­тель­ству­ют о том, что в нашей рес­пуб­ли­ке в 2013-2014 годах уси­ле­на борь­ба с кор­руп­ци­он­ной пре­ступ­но­стью», - под­черк­нул Рус­лан Ма­го­ме­до­вич.

В свою оче­редь, пер­вый за­ме­сти­тель про­ку­ро­ра РД Сер­гей Бе­ля­ков про­ин­фор­ми­ро­вал об уси­ли­ях ор­га­нов про­ку­ра­ту­ры по про­ти­во­дей­ствию кор­руп­ции. За 5 ме­ся­цев те­ку­ще­го года в рес­пуб­ли­ке вы­яв­ле­но 264 пре­ступ­ле­ния кор­руп­ци­он­ной на­прав­лен­но­сти. «Ос­нов­ные бы­ли на­прав­ле­ны на вы­яв­ле­ние на­ру­ше­ний в нор­мо­твор­че­ской, фи­нан­со­вой сфе­рах, сфере со­блю­де­ния за­ко­но­да­тель­ства о го­су­дар­ствен­ной граж­дан­ской служ­бе, раз­ме­ще­ния за­ка­зов на по­став­ку то­ва­ров и услуг для го­су­дар­ствен­ных и му­ни­ци­паль­ных нужд. В те­ку­щем году в ходе про­ве­рок вы­яв­ле­но 4956 на­ру­ше­ний за­ко­на», - счи­та­ет он, - «по-преж­не­му кор­руп­ции в наи­боль­шей сте­пе­ни под­вер­же­ны такие сферы де­я­тель­но­сти, как рас­пре­де­ле­ние и рас­хо­до­ва­ние бюд­жет­ных средств, рас­по­ря­же­ние го­су­дар­ствен­ной и му­ни­ци­паль­ной соб­ствен­но­стью, от­рас­ли ТЭК и ЖКХ», - за­ве­рил Сер­гей Бе­ля­ков.

**За­ко­но­да­тель­ное про­ти­во­дей­ствие кор­руп­ции**

Пре­зи­дент РФ Вла­ди­мир Путин своим ука­зом утвер­дил на­ци­о­наль­ный план по про­ти­во­дей­ствию кор­руп­ции на 2014-2015 годы. Впер­вые такой до­ку­мент был утвер­ждён Дмит­ри­ем Мед­ве­де­вым в 2008 году и пе­ре­из­да­вал­ся несколь­ко раз. В этом про­грамм­ном до­ку­мен­те речь идет о со­зда­нии под­раз­де­ле­ния, ко­ор­ди­ни­ру­ю­ще­го ме­ро­при­я­тия по про­ти­во­дей­ствию кор­руп­ци­он­ным на­ру­ше­ни­ям в су­дей­ском кор­пу­се и ап­па­ра­тах судов. В сле­ду­ю­щей части идет по­ру­че­ни­е­ фе­де­раль­ным ор­га­нам ис­пол­ни­тель­ной вла­сти «вне­сти в ве­дом­ствен­ные планы по про­ти­во­дей­ствию кор­руп­ции из­ме­не­ния, на­прав­лен­ные на до­сти­же­ние кон­крет­ных ре­зуль­та­тов и кон­троль за вы­пол­не­ни­ем ан­ти­кор­руп­ци­он­ных ме­ро­при­я­тий». Есть ре­ко­мен­да­ции в указе пре­зи­ден­та и Об­ще­ствен­ной па­ла­те, Тор­го­во-про­мыш­лен­ной па­ла­те и Ас­со­ци­а­ции юри­стов Рос­сии, а также по­ли­ти­че­ским пар­ти­ям и объ­еди­не­ни­ям пред­при­ни­ма­те­лей.  Их Вла­ди­мир Путин при­зы­ва­ет «про­дол­жить ра­бо­ту по фор­ми­ро­ва­нию в об­ще­стве нетер­пи­мо­го от­но­ше­ния к кор­руп­ци­он­но­му по­ве­де­нию».

На­сто­я­щую борь­бу с кор­руп­ци­ей  необ­хо­ди­мо вести в Цен­тре и ре­ги­о­нах од­но­вре­мен­но, ведь от­дель­ные фе­де­раль­ные чи­нов­ни­ки порой бес­по­щад­ны и мно­го­об­раз­ны в своей ко­ры­сти:  из­вест­ные «от­ка­ты», взят­ки за на­зна­че­ние ру­ко­во­ди­те­лей фе­де­раль­ных ор­га­нов управ­ле­ния в ре­ги­о­нах, за­вла­де­ние соб­ствен­но­стью в ре­ги­о­нах, вы­мо­га­тель­ство раз­ных видов под­но­ше­ний и про­чее. Это во-пер­вых.  Во-вто­рых, по­дав­ля­ю­щее боль­шин­ство ор­га­нов го­су­дар­ствен­но­го управ­ле­ния в ре­ги­о­нах (прак­ти­че­ски все ор­га­ны пра­во­охра­ни­тель­ных и кон­тро­ли­ру­ю­щих функ­ций МВД, ФСБ, Ми­нюст, Про­ку­ра­ту­ра, кон­троль­но -ре­ви­зи­он­ная и ан­ти­мо­но­поль­ная служ­бы и др.) яв­ля­ют­ся ор­га­на­ми не ре­ги­о­наль­но­го, а фе­де­раль­но­го уров­ня. Их ру­ко­во­ди­те­ли на­зна­ча­ют­ся в фе­де­раль­ном цен­тре.

Пред­ста­ви­тель «Яб­ло­ка» Али­бу­лат Га­са­нов на одной из встреч, по­свя­щен­ной про­бле­ме кор­руп­ции в Да­ге­стане, ска­зал: «Се­год­ня такая си­ту­а­ция, что сами служ­бы, ко­то­рые при­зва­ны бо­роть­ся с кор­руп­ци­ей, - сами про­фес­си­о­наль­ные кор­руп­ци­о­не­ры. Этот факт никто не может от­ри­цать. Ни для кого не сек­рет, что в Да­ге­стане, чтобы стать чи­нов­ни­ком даже сред­не­го звена, необ­хо­ди­мо са­мо­му быть из­вест­ным бан­ди­том, или надо быть род­ствен­ни­ком бан­ди­та, или надо быть ка­ким-то при­бли­жён­ным к бан­дит­ским груп­пи­ров­кам. Как бы ты ни по­лу­чил об­ра­зо­ва­ние, какой бы ты спе­ци­а­лист ни был, про­дви­же­ния не будет. На­зна­ча­ют людей, ко­то­рые аб­со­лют­но неком­пе­тент­ны. Эту прак­ти­ку на­зна­че­ния на от­вет­ствен­ные долж­но­сти спортс­ме­нов и ми­ли­ци­о­не­ров пора пре­кра­щать. Му­ни­ци­па­ли­те­та­ми (80 %) управ­ля­ют ми­ли­ци­о­не­ры, не со­всем об­ра­зо­ван­ные к тому же. Во вла­сти долж­ны быть под­го­тов­лен­ные про­фес­си­о­наль­но и ком­пе­тент­ные люди».

Учи­ты­вая тре­бо­ва­ния се­го­дняш­не­го дня, МВД по РД кон­цен­три­ру­ет уси­лия на таких на­прав­ле­ни­ях, как со­вер­шен­ство­ва­ние опе­ра­тив­но-ро­зыск­ной де­я­тель­но­сти, вы­яв­ле­ние си­стем­ных кор­руп­ци­он­ных пре­ступ­ле­ний, со­вер­ша­е­мых в круп­ном и особо круп­ном раз­ме­рах, пре­се­че­ние кор­руп­ци­он­ных про­яв­ле­ний долж­ност­ных лиц, при­част­ных к рас­пре­де­ле­нию бюд­жет­ных средств, ре­а­ли­за­ция го­су­дар­ствен­но­го и му­ни­ци­паль­но­го иму­ще­ства, а также очи­ще­ние соб­ствен­ных рядов от лиц, за­ме­шан­ных в кор­руп­ци­он­ных пра­во­на­ру­ше­ни­ях.

Ми­ха­ил Чер­ны­шев, член эко­но­ми­че­ско­го Со­ве­та при Пре­зи­ден­те РД, вы­сту­пая с до­кла­дом на вы­езд­ном за­се­да­нии Со­ве­та при Пре­зи­ден­те РФ по раз­ви­тию граж­дан­ско­го об­ще­ства и пра­вам че­ло­ве­ка в Ма­хач­ка­ле, от­ме­тил: «Бо­роть­ся с кор­руп­ци­ей как с мас­штаб­ной про­бле­мой можно толь­ко ком­плек­сом мер. Од­ни­ми уго­лов­ны­ми де­ла­ми  на  кор­руп­ци­о­не­ров си­ту­а­цию не из­ме­нишь. Са­жать всех взя­точ­ни­ков - от­лич­ная идея, но будем объ­ек­тив­ны: всех не пе­ре­са­жа­ешь. Тре­бу­ет­ся лик­ви­ди­ро­вать саму воз­мож­ность для дачи взят­ки. Это, по­нят­но, слож­но, но опыт дру­гих стран по­ка­зы­ва­ет – усми­рить  кор­руп­цию можно», - уве­рен он.

И вновь мы воз­вра­ща­ем­ся к опыту дру­гих стран.

Как от­ме­ча­ют экс­пер­ты, кор­руп­цию сдер­жи­ва­ют сво­бод­ная эко­но­ми­ка, раз­ви­тое граж­дан­ское об­ще­ство и про­зрач­ное го­су­дар­ство. Но чтобы прий­ти к этому со­сто­я­нию, надо по­нять: мы не уни­каль­ны в своих про­бле­мах. Си­стем­ная борь­ба с кор­руп­ци­ей и орг­пре­ступ­но­стью (они не су­ще­ству­ют друг без друга) в США на­ча­лась лишь в конце 60-х, когда аме­ри­кан­ская по­ли­ти­че­ская элита осо­зна­ла мафию в ка­че­стве ре­аль­но­го кон­ку­рен­та.

В Син­га­пу­ре по­бе­ди­ли кор­руп­цию вы­со­ким жа­ло­ва­ньем чи­нов­ни­ков. А в Гон­кон­ге, где зар­пла­ты слу­жа­щих нор­маль­ные, но не бог весть какие, одним из глав­ных усло­вий для по­бе­ды над кор­руп­ци­ей стала смена об­ра­за мыс­лей.

Те­перь скажу чего, на мой взгляд, се­год­ня недо­ста­ет мест­ной вла­сти. Тре­бу­ет­ся,  пре­жде всего, ко­рен­ное из­ме­не­ние ра­бо­ты ру­ко­во­ди­те­лей му­ни­ци­паль­ных об­ра­зо­ва­ний. Каж­дый че­ло­век дол­жен быть в поле их зре­ния. Ра­бо­та с лю­дь­ми долж­на но­сить  кон­крет­ный ха­рак­тер.

Нечи­стых на руку чи­нов­ни­ков надо бить по са­мо­му боль­но­му для них месту – кар­ма­ну. По­это­му в уго­лов­ном за­ко­но­да­тель­стве уже вве­де­ны мно­го­крат­ные штра­фы для взя­точ­ни­ков. Го­су­дар­ствен­ная Дума при­ня­ла в пер­вом чте­нии закон, уже­сто­ча­ю­щий на­ка­за­ние за ком­мер­че­ский под­куп, дачу взят­ки, по­лу­че­ние взят­ки и по­сред­ни­че­ство во взя­точ­ни­че­стве. Уста­нов­ле­ны штра­фы в раз­ме­ре до 100-крат­ной суммы ком­мер­че­ско­го под­ку­па или взят­ки, но не более 500 мил­ли­о­нов руб­лей. Пока чи­нов­ник не рис­ку­ет своим по­ло­же­ни­ем и на­коп­лен­ным иму­ще­ством, со­вер­шая неза­кон­ные дей­ствия, он не от­ка­жет­ся от пред­ло­жен­ной взят­ки.

И, тем не менее, без по­мо­щи на­ро­да ни­ка­кая борь­ба с кор­руп­ци­ей невоз­мож­на, - в этом уве­ре­ны мно­гие неза­ви­си­мые экс­пер­ты. Ведь пра­во­вое го­су­дар­ство в ко­неч­ном итоге воз­ни­ка­ет не там, где при­ни­ма­ет­ся много хо­ро­ших за­ко­нов,  а там, где они все и всеми ис­пол­ня­ют­ся.

По мне­нию по­ли­то­ло­га Лео­ни­да Мле­чи­на, в нашей стране кор­руп­ция - ос­нов­ной спо­соб со­гла­со­ва­ния ин­те­ре­сов раз­лич­ных групп ис­теб­лиш­мен­та  и од­но­вре­мен­но  метод вы­жи­ва­ния на­се­ле­ния. «Все­вла­стие  чи­нов­ни­ков и гос­под­ство за­пре­тов де­ла­ет жизнь невы­но­си­мой, но кор­руп­ция поз­во­ля­ет, как-то пре­одо­ле­вать эти пре­пят­ствия. Ни­че­го нель­зя, но все можно, если есть день­ги и связи. Вот по­че­му борь­ба с кор­руп­ци­ей тре­бу­ет ко­рен­но­го пе­ре­устрой­ства нашей жизни», - го­во­рит он. 

Неза­ви­си­мые экс­пер­ты уве­ре­ны, что ре­аль­ное со­кра­ще­ние го­су­дар­ствен­ных и му­ни­ци­паль­ных слу­жа­щих, чи­нов­ни­ков раз­но­го уров­ня, также по­вле­чет за собой зна­чи­тель­ное сни­же­ние уров­ня кор­руп­ции.



**Эф­фек­тив­ность средств мас­со­вой ин­фор­ма­ции**

Как утвер­жда­ют спе­ци­а­ли­сты, одним из клю­че­вых ин­стру­мен­тов борь­бы с кор­руп­ци­ей яв­ля­ют­ся сво­бо­да слова и эф­фек­тив­ность средств мас­со­вой ин­фор­ма­ции. Если го­во­рить про кор­руп­ци­он­ные схемы, вы­ло­жен­ные во все­мир­ной па­у­тине, то ин­фор­ма­цию о со­вер­шен­ных пра­во­на­ру­ше­ни­ях необ­хо­ди­мо ана­ли­зи­ро­вать, на нее долж­на быть ре­ак­ция. Это ин­фор­ма­ция долж­на изу­чать­ся не толь­ко жур­на­ли­ста­ми, и не толь­ко теми, кто сидит в Ин­тер­не­те, но и ру­ко­во­ди­те­ля­ми ор­га­нов вла­сти и управ­ле­ния.

На ряд пуб­ли­ка­ций в «Да­ге­стан­ской прав­де», вы­ступ­ле­ния в те­ле­ви­зи­он­ной про­грам­ме «Ак­цен­ты», я по­лу­чил мно­же­ство от­кли­ков, кри­ти­че­ских за­ме­ча­ний и по­же­ла­ний от да­ге­стан­цев. Люди раз­ных про­фес­сий, воз­рас­тов, со­ци­аль­но­го про­ис­хож­де­ния вы­ска­зы­ва­ют свои лич­ные мне­ния по по­во­ду пред­при­ни­ма­е­мых мер ру­ко­вод­ством стра­ны по сни­же­нию уров­ня кор­руп­ции, на­ве­де­ния эле­мен­тар­но­го по­ряд­ка, ор­га­ни­зо­ван­но­сти и дис­ци­пли­ны во всех сфе­рах нашей жизни. Ав­то­ры мно­гих писем ана­ли­зи­ру­ют си­ту­а­цию, пред­ла­га­ют кон­крет­ные ре­ше­ния этой ак­ту­аль­ной про­бле­мы.

Глав­ное по­же­ла­ние за­клю­ча­ет­ся в том, чтобы при­влечь к раз­го­во­ру на эту жгу­чую, ак­ту­аль­ную тему самых раз­ных людей и на­зы­вать кон­крет­ные фа­ми­лии и имена да­ге­стан­ских кор­руп­ци­о­не­ров. Когда мы го­во­рим в общем, то никто, как пра­ви­ло, не ре­а­ги­ру­ет на такую кри­ти­ку. Знаю это по своей мно­го­лет­ней прак­ти­ке ра­бо­ты в СМИ. По­это­му, уве­рен, что и пред­ста­ви­те­лям вла­сти, и нам, ру­ко­во­ди­те­лям и пред­ста­ви­те­лям СМИ, необ­хо­ди­мо быть более кон­крет­ны­ми, на­стой­чи­вы­ми в осве­ще­нии этой ак­ту­аль­ной про­бле­мы.

В то же время в ин­тер­вью рос­сий­ским те­ле­ка­на­лам пре­мьер-ми­нистр РФ Дмит­рий Мед­ве­дев предо­сте­рег об­ще­ство от об­ви­не­ния чи­нов­ни­ков на ос­но­ве непро­ве­рен­ных пуб­ли­ка­ций, ко­то­рые за­ча­стую носят за­каз­ной ха­рак­тер. «Кор­руп­ци­он­ные рас­сле­до­ва­ния «были, есть и будут, но глав­ное, чтобы они ба­зи­ро­ва­лись на объ­ек­тив­ных ма­те­ри­а­лах»,- под­черк­нул­ Мед­ве­дев.

В этих усло­ви­ях, как от­ме­ча­ют неза­ви­си­мые экс­пер­ты, ор­га­ны вла­сти и сред­ства мас­со­вой ин­фор­ма­ции долж­ны быть стра­те­ги­че­ски­ми со­юз­ни­ка­ми, и вме­сте пы­тать­ся пре­одо­леть  урод­ли­вое яв­ле­ние, как кор­руп­ция. Крайне необ­хо­ди­мо про­дол­жать ак­тив­ную и эф­фек­тив­ную борь­бу с ней и де­лать это ком­плекс­ны­ми ме­ра­ми: обес­пе­чить пол­ный до­ступ к ин­фор­ма­ции, что поз­во­лит сде­лать ра­бо­ту ор­га­нов вла­сти про­зрач­ной и от­кры­той, уси­лить кон­троль ин­сти­ту­тов граж­дан­ско­го об­ще­ства и СМИ над де­я­тель­но­стью  всех ор­га­нов вла­сти и управ­ле­ния. С этой же целью тре­бу­ет­ся уско­рить со­зда­ние «элек­трон­но­го пра­ви­тель­ства».

Да­ге­стан­цы в элек­трон­ных и пе­чат­ных СМИ долж­ны ви­деть в лицо кор­руп­ци­о­не­ров, быть уве­рен­ны­ми в том, что гром­кие слова ру­ко­во­ди­те­лей са­мо­го вы­со­ко­го уров­ня раз­да­ют­ся не для со­тря­се­ния воз­ду­ха, а для из­ме­не­ния си­ту­а­ции в да­ге­стан­ском об­ще­стве. Это тре­бу­ет от жур­на­лист­ско­го со­об­ще­ства вы­со­кой про­фес­си­о­наль­ной, граж­дан­ской и нрав­ствен­ной от­вет­ствен­но­сти.

По мне­нию экс-ми­ни­стра юс­ти­ции РД Ар­се­на Га­са­но­ва, если рань­ше гром­кие кор­руп­ци­он­ные скан­да­лы за­мал­чи­ва­лись, то сей­час они ста­но­вят­ся до­сто­я­ни­ем об­ще­ствен­но­сти, ак­тив­но об­суж­да­ют­ся в прес­се и на он-лайн фо­ру­мах. «Си­ту­а­ция, когда выс­шие долж­ност­ные лица рес­пуб­ли­ки чув­ство­ва­ли свою бес­кон­троль­ность, все­доз­во­лен­ность и без­на­ка­зан­ность, по­сте­пен­но ухо­дит в про­шлое», - вы­ра­зил уве­рен­ность Арсен Га­са­нов.

**Де­кла­ри­ро­ва­ние иму­ще­ства чи­нов­ни­ков**

Много и пра­виль­но у нас в стране го­во­рит­ся о чи­сто­те рядов, о борь­бе с кор­руп­ци­ей. Зна­чи­тель­но уси­лен кон­троль над чи­нов­ни­ка­ми всех уров­ней по вы­яв­ле­нию среди них кор­руп­ци­о­не­ров. Мы часто ста­вим во­прос о том, чтобы че­ло­век, ко­то­рый при­шел в по­ли­ти­ку, дол­жен быть про­зрач­ным и про­сто обя­зан предъ­явить свои до­хо­ды.

Пре­зи­дент РФ Вла­ди­мир Путин на­пра­вил спе­ци­аль­ное По­ру­че­ние Ге­не­раль­ной про­ку­ра­ту­ре РФ и ФНС Рос­сии про­ве­сти про­вер­ку до­сто­вер­но­сти де­кла­ра­ции о до­хо­дах чи­нов­ни­ков. Со­от­вет­ствен­но, под­ра­зу­ме­ва­ет­ся и ожи­да­ет­ся про­вер­ка лиц, ко­то­рые со слов пре­зи­ден­та, имеют ма­лень­кие де­кла­ра­ции и боль­шие двор­цы. По ито­гам мас­со­вых про­ве­рок де­кла­ра­ции чи­нов­ни­ков можно уви­деть не толь­ко мас­со­вую кар­ти­ну несо­от­вет­ствия, но и сде­лать общий вывод о недо­сто­вер­но­сти де­кла­ра­ции о до­хо­дах в кон­крет­ных ве­дом­ствах и струк­ту­рах му­ни­ци­паль­ной служ­бы.



Есте­ствен­ным про­дол­же­ни­ем ини­ци­а­тив Пре­зи­ден­та РФ по борь­бе с кор­руп­ци­ей в рядах де­пу­та­тов и дру­гих чи­нов­ни­ков са­мо­го вы­со­ко­го уров­ня ви­дит­ся пред­ло­же­ние пред­се­да­те­ля Пра­ви­тель­ства РФ Дмит­рия Мед­ве­де­ва. Он по­ста­вил за­да­чу рас­смот­реть воз­мож­ность внед­ре­ния идеи де­кла­ри­ро­ва­ния не толь­ко име­ю­ще­го­ся иму­ще­ства, но и всех круп­ных при­об­ре­те­ний чи­нов­ни­ков. И речь  здесь не долж­на идти о де­пу­та­тах всех уров­ней, ведь ре­аль­ное управ­ле­ние стра­ны на­хо­дит­ся в руках ис­пол­ни­тель­ной вла­сти, а это целая армия из де­сят­ков тысяч фе­де­раль­ных, ре­ги­о­наль­ных и му­ни­ци­паль­ных чи­нов­ни­ков.

Вве­де­ны до­пол­ни­тель­ные огра­ни­че­ния и обя­за­тель­ства в от­но­ше­нии го­су­дар­ствен­ных и му­ни­ци­паль­ных слу­жа­щих. За­ко­ном су­ще­ствен­но рас­ши­ре­на сфера кон­тро­ля за до­сто­вер­но­стью предо­став­ля­е­мой ими ин­фор­ма­ции о своем иму­ще­стве и до­хо­дах.

Недав­но Рос­сия ра­ти­фи­ци­ро­ва­ла Ев­ро­пей­скую кон­вен­цию по борь­бе с кор­руп­ци­ей, под­пи­сан­ную ещё в 1999 году.

По мне­нию ана­ли­ти­ков, при­чи­на столь дли­тель­но­го за­тя­ги­ва­ния кро­ет­ся в том, что этому про­цес­су ак­тив­но ме­ша­ли те, кто на­пря­мую или кос­вен­но за­ме­шан в кор­руп­ции. Ведь кон­вен­ция преду­смат­ри­ва­ет кон­фис­ка­цию иму­ще­ства чи­нов­ни­ка, на­жи­тую кор­руп­ци­он­ным путем, а так же обес­пе­чи­ва­ет про­зрач­ность про­це­ду­ры по­лу­че­ния и рас­хо­до­ва­ния бюд­жет­ных средств. Ра­ти­фи­ка­ция кон­вен­ции при­шлась весь­ма кста­ти.

А у вра­чей и учи­те­лей, на­ко­нец, по­явил­ся шанс узнать, сколь­ко по­лу­ча­ют ди­рек­то­ра школ и глав­ные врачи. Всту­пил в силу закон, тре­бу­ю­щий и от ру­ко­во­ди­те­лей бюд­жет­ных учре­жде­ний сда­вать де­кла­ра­ции о до­хо­дах. Те же пра­ви­ла вот уже несколь­ко лет дей­ству­ют в от­но­ше­нии гос­слу­жа­щих, де­пу­та­тов, се­на­то­ров, чле­нов пра­ви­тель­ства и со­труд­ни­ков пра­во­охра­ни­тель­ных ор­га­нов.

При­ня­тие этого за­ко­на было вы­зва­но необ­хо­ди­мо­стью хоть как-то кон­тро­ли­ро­вать рас­пре­де­ле­ние фонда опла­ты труда ра­бот­ни­ков бюд­жет­ных учре­жде­ний.

Борь­ба с кор­руп­ци­ей на­би­ра­ет обо­ро­ты, надо  осво­бож­дать­ся от нечи­сто­плот­ных со­труд­ни­ков. И, в этой связи, необ­хо­ди­мо уста­но­вить  жест­кий кон­троль за рас­пре­де­ле­ни­ем го­су­дар­ствен­ной и му­ни­ци­паль­ной соб­ствен­но­стью, осо­бен­но по зе­мель­ным фон­дам, неэф­фек­тив­ным рас­хо­до­ва­ни­ем ре­сур­сов, ко­то­рые пре­пят­ству­ют по­сту­па­тель­но­му раз­ви­тию нашей рес­пуб­ли­ки.

**Кор­руп­ция, как ис­точ­ник от­чуж­де­ния на­ро­да от вла­сти**

Прак­ти­ка по­ка­зы­ва­ет, что на­сто­я­ще­го по­ли­ти­ка, го­су­дар­ствен­но­го чи­нов­ни­ка надо го­то­вить, надо обу­чать, надо вос­пи­ты­вать. Люди, вы­дви­га­е­мые во власть, долж­ны об­ла­дать не толь­ко необ­хо­ди­мы­ми де­ло­вы­ми ка­че­ства­ми. Они долж­ны об­ла­дать здо­ро­вой долей аль­тру­из­ма, ко­то­рый и опре­де­ля­ет их де­я­тель­ность в об­ще­ствен­ных ин­те­ре­сах.

По­след­ние ис­сле­до­ва­ния в об­ла­сти со­ци­аль­ной пси­хо­ло­гии утвер­жда­ют, что аль­тру­изм, как впро­чем, и эго­изм, пе­ре­да­ют­ся на ген­ном уровне. В этом муд­рость при­ро­ды, выс­ше­го ра­зу­ма или Бога, что боль­ше под­хо­дит по ми­ро­воз­зре­нию. Осталь­ные 90% на­се­ле­ния пред­став­ля­ют собой смесь из этих двух край­но­стей в раз­ных про­пор­ци­ях. Пора эти зна­ния ис­поль­зо­вать и нашим рес­пуб­ли­кан­ским  вла­стям.

Пока во всех власт­ных струк­ту­рах не будут пре­об­ла­дать люди с пре­вы­ше­ни­ем аль­тру­из­ма над эго­и­сти­че­ски­ми ка­че­ства­ми, в нашем бу­ду­щем очень труд­но го­во­рить о пе­ре­ме­нах к луч­ше­му.

Итак, от­кры­тым се­год­ня оста­ет­ся во­прос - как бо­роть­ся  с кор­руп­ци­ей? Здесь, как от­ме­ча­ют экс­пер­ты,  необ­хо­ди­ма по­ли­ти­че­ская воля и об­ще­ствен­ный кон­троль за вла­стью. Люди долж­ны про­яв­лять граж­дан­скую по­зи­цию и на вы­бо­рах, и в обыч­ные дни. А без всего этого невоз­мож­но го­во­рить об эф­фек­тив­но­сти борь­бы с кор­руп­ци­ей, успеш­ном раз­ви­тии эко­но­ми­ки, о ста­биль­но­сти и без­опас­но­сти в нашем да­ге­стан­ском об­ще­стве.

И в этой си­ту­а­ции очень важно, чтобы власть была го­то­ва слы­шать кон­струк­тив­ную кри­ти­ку, кон­крет­ные пред­ло­же­ния, на­прав­лен­ные на улуч­ше­ние об­ще­ствен­но-по­ли­ти­че­ской и со­ци­аль­но-эко­но­ми­че­ской си­ту­а­ции в Да­ге­стане.

Пре­зи­дент РФ Вла­ди­мир Путин, вы­сту­пая на Со­ве­те по про­ти­во­дей­ствию кор­руп­ции, за­явил, что про­яв­ле­ния кор­руп­ции в пра­во­охра­ни­тель­ных и су­деб­ных ор­га­нах ощу­ти­мо под­ры­ва­ет до­ве­рие об­ще­ства к вла­сти, по­это­му необ­хо­ди­мо жест­ко бо­роть­ся с кор­руп­ци­ей в этих сфе­рах. «Хочу по­вто­рить, толь­ко­ тре­бо­ва­ния за­ко­нов недо­ста­точ­но. Необ­хо­ди­мо сфор­ми­ро­вать об­ще­ствен­ную ат­мо­сфе­ру непри­я­тия кор­руп­ции. Мы об этом много го­во­ри­ли. В том числе вы­стро­ить на­деж­ную си­сте­му об­рат­ной связи между об­ще­ством и вла­стью", - ска­зал Путин.

Важ­ной со­став­ля­ю­щей ан­ти­кор­руп­ци­он­ной ра­бо­ты яв­ля­ет­ся вза­и­мо­дей­ствие ор­га­нов го­су­дар­ствен­ной вла­сти и ор­га­нов мест­но­го са­мо­управ­ле­ния, их долж­ност­ных лиц с ин­сти­ту­та­ми граж­дан­ско­го об­ще­ства. В на­сто­я­щее время в рес­пуб­ли­ке за­ре­ги­стри­ро­ва­ны 14 об­ще­ствен­ных ор­га­ни­за­ций, устав­ны­ми за­да­ча­ми ко­то­рых яв­ля­ет­ся уча­стие в про­ти­во­дей­ствии кор­руп­ции. Спо­соб­ство­вать ста­би­ли­за­ции си­ту­а­ции в Да­ге­стане долж­но вза­и­мо­дей­ствие вла­сти с об­ще­ством. Если люди не по­ве­рят, что власть го­то­ва вести диа­лог с об­ще­ством, по­ло­же­ние не из­ме­нит­ся, а кор­руп­ция еще боль­ше уси­лит­ся.



Упол­но­мо­чен­ный по пра­вам че­ло­ве­ка в РД Умму­па­зи­ль О­ма­ро­ва, в част­но­сти, озву­чи­ла мне­ние о необ­хо­ди­мо­сти уде­лять вни­ма­ние на­ла­жи­ва­нию «об­рат­ной связи». «Я думаю, одним из глав­ных на­прав­ле­ний в де­я­тель­но­сти го­су­дар­ствен­ных ор­га­нов в ан­ти­кор­руп­ци­он­ной сфере яв­ля­ет­ся рас­смот­ре­ние об­ра­ще­ний граж­дан. Ко мне по­сту­па­ют жа­ло­бы, в ко­то­рых граж­дане, в том числе, со­об­ща­ют о фак­тах кор­руп­ции. Эту ин­фор­ма­цию нужно ана­ли­зи­ро­вать, она долж­на стать ос­но­вой для при­ня­тия управ­лен­че­ских ре­ше­ний», - уве­ре­на Ум­му­па­зи­ль О­ма­ро­ва.

В этих целях на­ла­же­но тес­ное вза­и­мо­дей­ствие с ор­га­на­ми вла­сти, со­зда­ют­ся об­ще­ствен­ные со­ве­ты в му­ни­ци­па­ли­те­тах, ми­ни­стер­ствах и ве­дом­ствах. Кроме того, по ини­ци­а­ти­ве и при уча­стии Главы Да­ге­ста­на фор­ми­ру­ют­ся об­ще­ствен­ные па­ла­ты в рай­о­нах и го­ро­дах.

Со­всем недав­но, Глава нашей рес­пуб­ли­ки Ра­ма­зан Аб­ду­ла­ти­пов, на за­се­да­нии фо­ру­ма по­свя­щен­ном про­ти­во­дей­ствию кор­руп­ции в Да­ге­стане ска­зал, что необ­хо­ди­мо опре­де­лять, на­сколь­ко рас­про­стра­не­но это яв­ле­ние, на­сколь­ко оно пред­став­ля­ет опас­ность для об­ще­ства и го­су­дар­ства, на­ру­ша­ет права че­ло­ве­ка. «На­ли­чие кор­руп­ции уни­жа­ет любой народ, уни­жа­ет че­ло­ве­че­ское до­сто­ин­ство. В ны­неш­них усло­ви­ях в нашей стране ис­клю­чи­тель­но важно, чтобы и вла­сти всех уров­ней, и об­ще­ство объ­еди­ни­лись, мо­би­ли­зо­ва­ли свою волю на уста­нов­ле­ние по­ряд­ка и бла­го­по­луч­ной жизни», - под­черк­нул Пре­зи­дент РД.

И это не гром­кие слова.  Это,  же­ла­ние мно­гих и мно­гих да­ге­стан­цев в корне из­ме­нить об­ще­ствен­но-по­ли­ти­че­скую си­ту­а­цию, с тем, чтобы вы­бо­ры, на­ко­нец,  про­хо­ди­ли  в чест­ной и объ­ек­тив­ной борь­бе, а во вла­сти в итоге ока­зы­ва­лись  луч­шие из луч­ших. Это по боль­шо­му счету и есть очи­ще­ние и об­нов­ле­ние рес­пуб­ли­ки, стро­и­тель­ство но­во­го Да­ге­ста­на. Имен­но так  можно вер­нуть до­ве­рие на­се­ле­ния к вла­сти. Имен­но на это и на­стро­е­на де­я­тель­ность новой  по­ли­ти­че­ской ко­ман­ды Ра­ма­за­на Аб­ду­ла­ти­по­ва,  долж­ны быть на­стро­е­ны все да­ге­стан­цы.

Я уве­рен, что в самое бли­жай­шее время си­ту­а­ция из­ме­нит­ся в луч­шую сто­ро­ну. Самое глав­ное здесь – не со­зда­ние ко­ми­те­та, ка­ких-ли­бо со­ве­тов, а  по­ли­ти­че­ская воля  ру­ко­вод­ства стра­ны и уси­лия об­ще­ства. Это, я счи­таю, самое глав­ное.  Если мы твер­до  ре­ши­ли бо­роть­ся с кор­руп­ци­ей, ре­зуль­та­ты не за­ста­вят долго ждать.
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**ГЛАВА III**. **СТРОИТЕЛЬСТВО СВОБОДНОГО И ПРОЦВЕТАЮЩЕГО ГОСУДАРСТВА**

**ГРАЖДАНСКИЙ МИР**

Вопросы национального согласия, мирного сосуществования людей разных народностей, этносов в российском государстве, взаимопонимания и терпимости друг к другу - в центре внимания политиков, представителей общественности, ученых, экспертов, рядовых людей. Ситуация в стране, как отмечают независимые эксперты, сложная напряженная. Россию сотрясают межнациональные столкновения.

По словам известного дагестанского ученого, профессора Людмилы Авшалумовой последние годы в национальной политике страны допущены немалые просчеты и ошибки, и как результат этого – растет этническая преступность, возникают межконфессиональные конфликты, наблюдаются проявления ксенофобии, национализма, шовинизма и даже фашизма. Все это ставит под угрозу национальную безопасность России в целом.

«Если кто-то захочет разрушить Россию, он будет бить именно по национальному вопросу, - считает Президент РФ Владимир Путин.- У нас многонациональная страна, но 80 с лишним процентов - это русский, этнический фундамент России. Хочу сказать всем русским: наши предки строили Россию тысячу лет как многонациональное государство. И если кто-то вам будет говорить, что надо создать моноэтническое государство, это специально делается для того, чтобы разрушить страну, или люди не понимают, что движение в этом направлении будет означать не что иное, как отбрасывание России и самих русских в разряд третьестепенной региональной державы».

По мнению независимых экспертов и руководителей страны, тема межнациональных отношений - одна из наиболее чувствительных, острых и важных. И, главная проблема заключается в неравномерном экономическом развитии российских территорий, регионов. Массовая миграция, недееспособность местных властей правоохранительных органов соблюдать порядок, коррупция, бедность, чувство несправедливости и незащищенности - и многие другие факторы, лежат в основе этой серьезной проблемы.

Президент РФ говорил: «Нам необходима стратегия национальной политики, основанная на гражданском патриотизме. Любой человек, живущий в нашей стране, не должен забывать своей вере и этнической принадлежности. Но он должен быть, прежде всего, гражданином России и гордиться этим. Никто не имеет права ставить национальные и религиозные особенности выше законов государства. Однако при этом сами законы государства должны учитывать национальные и религиозные особенности».

В национальной политике нет и не может быть простых решений. Нам надо строить такую модель государства, цивилизационной общности таким устройством, которая бы абсолютно была привлекательна и гармонична для всех, кто считает Россию своей Родиной.

Заместитель Руководителя Администрации Президента РФ Магомедсалам Магомедов высказался предельно откровенно: «Мы очень хорошо понимаем озабоченность руководства страны теми процессами, которые подчас угрожают целостности России. Нельзя идти на поводу у тех, кто требует перестать «кормить Кавказ», к людям иной национальности.

Как отмечают отдельные ученые, в настоящее время в Дагестане действуют факторы, увеличивающие социальную напряженность и обостряющие межнациональные отношения: отставание республики по основным показателям и уровня жизни населения от большинства субъектов РФ, резкие различия в обеспеченности районов Дагестана объектами социальной и производственной ифраструктуры, большое количество земельных конфликтов между общинами, деятельность религиозно-политических, экстремистских и террористических группировок, затянувшийся процесс реализации программы переселения лакцев Новолакского района.

В последние годы независимые эксперты рассматривают самые различные аспекты национальной политики межнациональных отношений. Опыт Дагестана в национальной политике уникален тем, что в нем главенствующее значение отводится, во-первых, не одному какому-то исходному принципу, а совокупности общезначимых принципов, понятных гражданам республики и проверенных на их историческом опыте, - это толерантность, мир, лояльность, осознание принадлежности к общему делу Дагестану.

Национальная политика в нашей республике осуществляется всеми ветвями власти, используя различные методы и средства претворения ее в жизнь, они имеют одну и ту же общую цель. Принцип конструктивного сотрудничества является гарантом национальной политики Республики Дагестан. В регулировании межнациональных отношений особенно важна роль самого общества, общественных организаций государства.

Дагестан - самая многонациональная республика России, но при этом здесь выработалась важнейшая традиция - иммунитет против межэтнических конфликтов. Исследователи твердо заявляют о самых разных факторах, препятствующие национализму в Дагестане и обуславливающие межэтническую толерантность, как основу ценностных ориентиров в политической жизни республики. Выделяется даже такой фактор, как удачное название республики, не связанное с названием какого-либо одного этноса. Это - географическое название, поэтому оно не вызывает отторжения в полиэтнической республике, данный фактор играет существенную роль в формировании гражданской идентичности и препятствует этническому национализму. Традиционно участие в принятии политических решений было основано на пропорциональности представительства народов, населяющих республику. Дагестанцы всегда имели традиции межнациональной, межконфессиональной толерантности. Народы нашей республики стремятся исключить факторы, которые могли бы вызвать ссоры.

В. Путин совсем недавно признал наличие острой проблемы, с которой сталкивается в основном городское население в регионах, в центре России, в Сибири и даже на Дальнем Востоке, когда молодые люди с Кавказа, приезжающие туда, ведут себя не так, как привыкли дома. «Они не соблюдают ни правила, ни обычаи, ни культуру местного населения и этим раздражают людей. Общественные организации, в том числе старейшины, должны влиять на молодежь,- призвал Глава государства.

Что на своем месте должны сделать и региональные власти, и Федерация? Создавать рабочие места там, где эти люди живут, чтобы они не ехали искать счастья где-то на стороне, даже в рамках собственной большой державы ,а могли пригодиться там, зарабатывать приличные деньги, кормить семью и чувствовать себя успешными. Сегодня - завтра этого не сделаешь, но такие программы у нас есть….

Гражданский мир межнациональное согласие - это не на века созданная картина, а постоянный диалог, кропотливая работа государства и общества, требующая тонких решений, взвешенной и мудрой политики, способной обеспечить единство в многообразии.

Каждая страна в разрешении межнациональных конфликтов идет своим путем,- считает Эмиль Паин, директор центра этнополитических и региональных исследовании. Но работающий рецепт один: - кроме законов, должны быть и правила гражданского сожительства - разделения на публичную и частную сферу. И в публичной норме поведения должны быть одинаковы для всех, невзирая на культурные и религиозные особенности. Стратегия национальной политики, основанная на гражданском патриотизме, идентичности «россиян» есть главная идея, которая, соединяя разрозненное в единое целое, выстраивает модель российской государственности на основе «усиления роли сильных институтов».

**Журнал «Аспирант», №4, 2015г., апрель**

**КОНСТИТУЦИОННАЯ ДЕМОКРАТИЯ –**

**ОСНОВА ПРОЦВЕТАЮЩЕГО ГОСУДАРСТВА**

**Ключевые слагаемые демократии**

В Конституции РФ сформулированы важнейшие принципы организации и функционирования гражданского общества, такие как: демократический конституционный строй, признание и защита прав и свобод человека и гражданина, принцип разделения властей, верховенства права, свобода экономической деятельности, многообразие форм собственности, идеологический и политический плюрализм, независимость СМИ, свободное местное самоуправление и пр. Это те принципы, которые необходимо не только декларировать, намного важнее их практическое воплощение в жизнь.

Конституция Республики Дагестан закрепляет и развивает общепризнанные принципы демократического государства, подчеркивает твердость исторического выбора дагестанского народа – жить и развиваться в единой семье народов многонациональной России. Отразив в себе позитивные перемены, произошедшие в стране, современные тенденции государственно-правового развития России, Основной закон Республики Дагестан подтвердил верность дагестанцев курсу на укрепление российской государственности, стал прочной базой для дальнейшего повышения эффективности функционирования органов власти, развития демократии и позитивных процессов в жизни дагестанского общества.

Что касается ключевых слагаемых демократии, то для нынешнего поколения россиян важнее всего правовая основа демократического государства и возможности самовыражения в самых разных областях и сферах жизни общества. Практически каждый второй респондент (52%) отметил, что главным слагаемым любой демократической системы, в том числе и отечественной, является равенство граждан перед законом. Любопытно, что именно это идея, по мнению большинства россиян, наряду с идеей социальной справедливости, должна стать основополагающей в процессе модернизации страны.

С точки зрения наших соотечественников демократия – это, прежде всего работающая система, ориентированная на идею общего блага, эффективность которой определяется степенью влияния демократических институтов на политику властей, динамикой уровня и качества жизни, социальной защищенностью граждан, масштабами борьбы с коррупцией, реальным обеспечением личных и коллективных прав и свобод и т. п.

Очевидно, что по многим из этих показателей отечественная демократия все еще не соответствует этому в полной мере. Тем более что социально-экономические и политические отношения, реализованные за последние 20 лет, сформировали существенные дисбалансы в обществе.

Недовольство рождается там, где отсутствуют объединяющие ценности, качества незыблемого фундамента общественно-политического и государственного строя, такие как: доверие, солидарность, согласие по базовым основаниям общества, уважение к жизни, личности и достоинству человека, несправедливость, обман, двойные стандарты и высокомерие чиновников. Причин много. Но самое главное – расслоение общества на богатых и бедных, на очень богатых и тех, кто оказался за чертой бедности. И это очень серьезная проблема нашего региона.

Анализ ситуации показывает, что в Дагестане процессы демократизации, федерализации имеют особую специфику. Так, демократизация и реформирование общества преподнесли нам целый спектр неожиданно возникших непредвиденных новаций, ситуации, факторов: в обществе начал преобладать частный интерес. Наступило время не только приватизации собственности, но и приватизации власти. Разросшаяся бюрократическая структура обрела возможность извлечения дохода в силу своей причастности к собственности. Отсюда огромные масштабы коррупции. Идет процесс смены элиты. Не только отдельные люди, но и государственные структуры, политика уходят в частную жизнь. Руководитель акционерного общества, завода, глава администрации города или района, министр, депутат парламента, чиновник – все самоотделяются от общества, не стесняются использовать социальное положение в личных целях.

Мировая практика показывает: при фактическом отсутствии политико-экономического плюрализма и системы правовых сдержек любая доминирующая в обществе сила, независимая от исповедуемой ею идеологии, стремится ограничить возможности оппозиции и увековечить свою власть.

По словам известного ученого-философа Османа Раджабова, отодвигая на задний план решения проблем межнациональных отношений, некоторые из авторов перестройки государства, особенно коррумпированные элементы, использовали их для разжигания межнациональной вражды, для дестабилизации обстановки в стране. В этих условиях демократия и гласность стали опасным оружием в руках не только тех, кто отстаивал единство нашего многонационального государства, но и тех, кто, прикрываясь вывесками и лозунгами, добивался его раскола на отдельные национальные государственные устройства и образования.

Эффективность борьбы против религиозно-политического экстремизма в нашем регионе и в целом в стране во многом зависит от того, насколько последовательно и строго выполняются требования федерального законодательства. Это запрет на создание и деятельность общественных объединений направленных на разжигание социальной, расовой, национальной и религиозной розни, на насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности РФ, подрыв безопасности государства, создание вооруженных формирований.

И еще один очень важный момент. По утверждению экспертов, политик, претендующий на какую-либо выборную должность и идущий на выборы с националистическими идеями, должен быть осужден общественным мнением и лишен поддержки населения. В этой связи необходимо пересмотреть кадровую политику по всей стране – она должна способствовать достижению межнационального согласия.

**Власть и общество – обратная связь**

К сожалению, многие сегодня еще не знают, что местное самоуправление – это универсальный инструмент влияния жителей на власть. Что это конституционное право граждан. И если бы мы, наконец, научились им пользоваться, то обезопасили себя от многих серьезных неприятностей. И в первую очередь заставили бы власти использовать бюджет, землю, имущество с большей пользой для себя и для села, района, города.

Конституция Республики Дагестан предусматривает, что местное самоуправление обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения. Местное самоуправление осуществляется путем референдума, выборов, других форм прямого волеизъявления граждан.

Поскольку решение многих социальных вопросов Федеральный центр передал регионам, то и жизнь рядовых людей во многом зависит не только от федеральной, но и от региональной политики. А это значит, что от эффективности работы местной власти, от четкой системы управления зависит то, как мы живем сегодня и будем жить завтра.

В числе главных препятствий развитию демократии в России независимые эксперты все называют не только власть, но и само общество. Однако исследования последних лет, причем самых разных социологических центров, свидетельствуют о том, что ситуация с демократией в России и ее восприятие населением страны выглядит не столь однозначной, одномерной и безысходной, как это определяется.

Как отмечают эксперты, на данном этапе развития государства российскому обществу еще недостает опыта. Общество учится на ходу, осваивая пока еще азы демократического образа мысли и образа жизни.

Власть в Дагестане существует не для самой себя, а для эффективного управления республикой в интересах граждан. По утверждению многих экспертов-политологов, именно к такой модели, основанной на общественном договоре между властью и обществом, которая создает взаимные обязанности сторон и порождает полноценную ответственность власти перед своим народом и стремится сегодня Дагестан, стремится новая политическая команда во главе с Президентом Рамазаном Абдулатиповым.

Сегодня главное наше средство – демократия, конституционная демократия, то есть равноправное взаимодействие государственной власти и политически защищенного общественного мнения. При наличии общей цели – процветания общества – эти две категории работают плечом к плечу. Именно это взаимодействие и определяет характер и темпы развития общества.

Доверие людей друг к другу, доверие всего общества к власти должны стать главной ценностью в деле строительства свободного и процветающего государства, и власть должна первой оценить это доверие. Как-то Владимир Путин сказал: «Если власть держится только на том, чтобы строить общество на ограничениях и запретах, нормальному человеку хочется держаться от нее подальше - цена ей ноль. Если же власть открыта, предсказуема и использует свои рычаги, чтобы защитить достоинства граждан, их свободу, безопасность, право выбора, если она дает возможность стабильно и честно зарабатывать на хлеб - она по-настоящему эффективна и сильна».

Демократия не итог нашего развития, а процесс. Колебания, отливы и приливы возможны, даже неизбежны. Но это не основание для пессимизма. Бесспорно, что мы при всем при этом движемся вперед.

**Журнал «Молодой ученый», № 24 (104), 2015 г., декабрь – 2**

**СВОБОДА И СПРАВЕДЛИВОСТЬ –**

**ОСНОВА ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО ГОСУДАРСТВА**

Се­год­ня на­ше­му го­су­дар­ству, чтобы со­хра­нить­ся в мире в ка­че­стве ве­ли­кой стра­ны и не стать жерт­вой оче­ред­ной ре­во­лю­ции, нужно найти ответ на глав­ный вызов со­вре­мен­но­сти – за­прос об­ще­ства на спра­вед­ли­вость и, пре­жде всего,  эко­но­ми­че­скую спра­вед­ли­вость, ибо раз­рыв между бо­га­ты­ми и бед­ны­ми за­шка­ли­ва­ет все ра­зум­ные пре­де­лы, ста­но­вит­ся опас­ным фак­то­ром со­ци­аль­ной апа­тии.

Так со­вре­мен­ная жизнь да­ге­стан­ско­го об­ще­ства ха­рак­те­ри­зу­ет­ся про­цес­са­ми со­ци­аль­но­го рас­сло­е­ния об­ще­ства, ко­то­рая яв­ля­ет­ся одним из ка­та­ли­за­то­ров про­тестной ак­тив­но­сти. И на дан­ном этапе раз­ви­тия пра­вя­ще­му ре­жи­му все труд­нее ста­но­вит­ся обес­пе­чи­вать диа­лог цен­но­стей со­ци­аль­но­го ра­вен­ства, со­ци­аль­ной спра­вед­ли­во­сти. Вряд ли спо­соб­ству­ет уста­нов­ле­нию со­ци­аль­но­го мира и то об­сто­я­тель­ство, что в стране, в рес­пуб­ли­ке, где де­ся­ти­ле­ти­я­ми на­саж­да­лись иде­а­лы ра­вен­ства и брат­ства, бо­га­тые тра­тят на жизнь в де­сят­ки раз боль­ше, чем бед­ные.

По утвер­жде­нию мно­гих  экс­пер­тов и из­вест­ных уче­ных, ответ на дан­ный вызов необ­хо­ди­мо ис­кать в спра­вед­ли­во­сти рас­пре­де­ле­ний до­хо­дов в три­а­де участ­ни­ков, со­зда­ю­щих  новую сто­и­мость, - это, во-пер­вых, ка­пи­тал, и, во-вто­рых, труд, пред­став­лен­ный на­ем­ны­ми ра­бот­ни­ка­ми, и в тре­тьих, го­су­дар­ство, яв­ля­ю­ще­е­ся  соб­ствен­ни­ком при­род­ных ре­сур­сов.

По мне­нию кан­ди­да­та пе­да­го­ги­че­ских наук Ва­лен­ти­ны Ле­бе­де­вой, «Чест­ность, от­кры­тость и про­зрач­ность ста­но­вят­ся глав­ны­ми иг­ро­ка­ми в по­ли­ти­ке и эко­но­ми­ке на пла­не­те Земля. Вот глав­ный вывод, ко­то­рый сле­ду­ет из прак­ти­че­ско­го при­ме­не­ния па­ра­дигм XXI века. Эко­но­ми­ка го­су­дар­ства опре­де­ля­ет по­ли­ти­ку. Если эко­но­ми­че­ская де­я­тель­ность осу­ществ­ля­ет­ся неспра­вед­ли­во, непро­зрач­но, на об­мане неиму­щих слоев на­се­ле­ния со сто­ро­ны более иму­щих, то и по­ли­ти­ка та­ко­го го­су­дар­ства будет ха­рак­те­ри­зо­вать­ся та­ки­ми же ха­рак­те­ри­сти­ка­ми».

Се­год­ня мно­гие наши со­оте­че­ствен­ни­ки го­во­рят о кор­руп­ции, взя­точ­ни­че­стве, ку­на­че­стве, неспра­вед­ли­во­сти  в кад­ро­вой по­ли­ти­ке. Глав­ным кри­те­ри­ем в под­бо­ре и рас­ста­нов­ке кад­ров  дол­жен стать про­фес­си­о­на­лизм и про­пор­ци­о­наль­ное пред­ста­ви­тель­ство всех на­ро­дов во власт­ных струк­ту­рах. Осо­бен­но это яв­ля­ет­ся це­ле­со­об­раз­ным в усло­ви­ях нашей рес­пуб­ли­ки, мно­го­на­ци­о­наль­ный  со­став ко­то­рой дик­ту­ет  вве­де­ние прин­ци­па на­зна­че­ния  ми­ни­стров, ру­ко­во­ди­те­лей рес­пуб­ли­кан­ских  ми­ни­стерств, ве­домств, дру­гих го­су­дар­ствен­ных струк­тур на за­ра­нее  ого­во­рен­ный срок 4-5 лет. После ис­те­че­ния этого срока вы­дви­гать на ту или иную долж­ность лиц обя­за­тель­но дру­гой на­ци­о­наль­но­сти.

С ими­джем у го­су­дар­ствен­ных кад­ров тоже есть се­рьез­ные про­бле­мы. По дан­ным Ин­сти­ту­та со­цио­ло­гии Рос­сий­ской Ака­де­мии наук, глав­ным по­ро­ком оте­че­ствен­но­го чи­нов­ни­че­ства боль­шин­ство рос­си­ян счи­та­ет рав­но­ду­шие к людям.  На вто­рое место ста­вят про­даж­ность гос­слу­жа­щих. И тре­тье – неува­же­ние к ин­те­ре­сам стра­ны. И толь­ко потом в этом свое­об­раз­ном рей­тин­ге сле­ду­ют такие от­ри­ца­тель­ные ка­че­ства, как неком­пе­тент­ность и низ­кий про­фес­си­о­наль­ный уро­вень.

В ми­ро­вой прак­ти­ке име­ют­ся давно от­ра­бо­тан­ные пра­ви­ла, по ко­то­рым люди от­би­ра­ют­ся на ру­ко­во­дя­щую ра­бо­ту. При  этом учи­ты­ва­ют­ся фи­зи­че­ские и ум­ствен­ные спо­соб­но­сти, по­тен­ци­ал че­ло­ве­ка, зна­ние пред­ме­та, ко­то­рым пред­сто­ит ру­ко­во­дить куль­тур­ный кру­го­зор, чув­ство со­ци­аль­ной спра­вед­ли­во­сти.

По сло­вам док­то­ра по­ли­ти­че­ских наук, про­фес­сор Аб­дул-На­си­ра Дибиро­ва, по­ли­ти­че­ские  пар­тии  сго­ва­ри­ва­ют­ся и по кад­ро­вым на­зна­че­ни­ям на го­су­дар­ствен­ные долж­но­сти вплоть до му­ни­ци­паль­но­го уров­ня. Имен­но в этих не про­стых усло­ви­ях крайне важен не по­каз­ной, а на­сто­я­щий ав­то­ри­тет и до­сто­ин­ство ру­ко­во­ди­те­лей стра­ны, рес­пуб­ли­ки, а также му­ни­ци­паль­ных об­ра­зо­ва­ний го­ро­дов и рай­о­нов, в т.ч. сель­ских по­се­ле­ний.

К со­жа­ле­нию, мно­гие се­год­ня еще не знают, что мест­ное са­мо­управ­ле­ние – это уни­вер­саль­ный ин­стру­мент вли­я­ния жи­те­лей на власть. Что это кон­сти­ту­ци­он­ное право граж­дан. И если бы мы, на­ко­нец, на­учи­лись им поль­зо­вать­ся, то обез­опа­си­ли себя от мно­гих се­рьез­ных непри­ят­но­стей. И в первую оче­редь за­ста­ви­ли бы вла­сти ис­поль­зо­вать бюд­жет, землю, иму­ще­ство с боль­шей поль­зой для себя и для села, рай­о­на, го­ро­да.

По утвер­жде­нию ряда неза­ви­си­мых экс­пер­тов, и в том числе Х. Муслимо­ва, в Да­ге­стане до сих пор  нет еди­ной струк­ту­ры ор­га­нов мест­но­го са­мо­управ­ле­ния рай­он­но­го и го­род­ско­го уров­ня. Так  в 22 рай­о­нах главы из­би­ра­ют­ся на все­на­род­ных вы­бо­рах тай­ным го­ло­со­ва­ни­ем и од­но­вре­мен­но яв­ля­ют­ся гла­ва­ми ад­ми­ни­стра­ции рай­о­нов, т.е. ру­ко­во­дят ис­пол­ни­тель­ной вла­стью. В осталь­ных же рай­о­нах рес­пуб­ли­ки главы из­би­ра­ют­ся   де­пу­та­та­ми  пред­ста­ви­тель­ных ор­га­нов и од­но­вре­мен­но яв­ля­ют­ся пред­се­да­те­ля­ми рай­он­ных со­бра­ний де­пу­та­тов, зна­чит, ру­ко­во­дят и за­ко­но­да­тель­ным ор­га­ном. Есте­ствен­но, и пол­но­мо­чия у этих глав раз­ные, и тре­бо­ва­ния к ним долж­ны быть раз­ные. Все это и ана­лиз си­ту­а­ции сви­де­тель­ству­ет о том, что  в рес­пуб­ли­ке давно пора по­ду­мать о  еди­ной  струк­ту­ре ор­га­нов мест­но­го са­мо­управ­ле­ния.

Груп­па экс­пер­тов-по­ли­то­ло­гов пред­ла­га­ют сде­лать обя­за­тель­ным ис­поль­зо­ва­ние про­пор­ци­о­наль­ной или сме­шан­ной из­би­ра­тель­ной си­сте­мы, на вы­бо­рах пред­ста­ви­тель­ных ор­га­нов в го­род­ских окру­гах и му­ни­ци­паль­ных рай­о­нах с чис­лен­но­стью де­пу­та­тов не менее 20 че­ло­век.

По­сколь­ку ре­ше­ние мно­гих со­ци­аль­ных во­про­сов Фе­де­раль­ный центр пе­ре­дал ре­ги­о­нам, то и жизнь ря­до­вых людей во мно­гом за­ви­сит не толь­ко от фе­де­раль­ной, но и от ре­ги­о­наль­ной по­ли­ти­ки. А это зна­чит, что от эф­фек­тив­но­сти ра­бо­ты мест­ной вла­сти, от чет­кой си­сте­мы управ­ле­ния за­ви­сит то, как мы живем се­год­ня и будем жить зав­тра.

По сло­вам из­вест­но­го да­ге­стан­ско­го фи­ло­со­фа, про­фес­со­ра М. Яхья­е­ва, в кон­тек­сте общих задач мо­дер­ни­за­ции со­вре­мен­ной по­ли­ти­че­ской си­сте­мы клю­че­вой оста­ет­ся про­бле­ма даль­ней­шей де­мо­кра­ти­за­ции по­ли­ти­че­ско­го про­цес­са и из­би­ра­тель­ной си­сте­мы, с тем,  чтобы народ, ря­до­вой из­би­ра­тель по­лу­чил боль­ше ре­аль­ных воз­мож­но­стей вли­ять на по­ли­ти­ку пра­ви­тель­ства. Очень важ­ной яв­ля­ет­ся также про­бле­ма со­кра­ще­ния необос­но­ван­ных власт­ных при­ви­ле­гий чи­нов­ни­ков раз­но­го  уров­ня и зло­упо­треб­ле­ний вла­стью.

Зна­чи­мость  во­про­са о пер­спек­ти­вах рос­сий­ской де­мо­кра­тии пред­опре­де­ля­ет­ся тем, что сло­жив­ша­я­ся в со­вре­мен­ной Рос­сии мо­дель «де­мо­кра­тии для из­бран­ных», когда уча­стие граж­дан не вы­хо­дит за рамки такой тра­ди­ци­он­ной формы как уча­стие в вы­бо­рах, во мно­гом себя ис­чер­па­ла.

По мне­нию Пре­зи­ден­та РФ Вла­ди­ми­ра Пу­ти­на, со­вре­мен­ная де­мо­кра­тия как власть на­ро­да не может сво­дить­ся толь­ко лишь к «по­хо­ду к урнам» и им за­кан­чи­вать­ся: «Де­мо­кра­тия, на мой  взгляд, за­клю­ча­ет­ся, как в фун­да­мен­таль­ном праве на­ро­да вы­би­рать власть, так и в воз­мож­но­сти непре­рыв­но вли­ять на власть и про­цесс при­ня­тия ею ре­ше­ний. А зна­чит, де­мо­кра­тия долж­на иметь ме­ха­низ­мы по­сто­ян­но­го и пря­мо­го дей­ствия, эф­фек­тив­ные ка­на­лы диа­ло­га, об­ще­ствен­но­го кон­тро­ля, ком­му­ни­ка­ции и «об­рат­ной связи».

А что есть «об­рат­ная связь» на прак­ти­ке? Рас­ту­щее ко­ли­че­ство ин­фор­ма­ции о по­ли­ти­ке долж­но пе­рей­ти в ка­че­ство по­ли­ти­че­ско­го уча­стия, граж­дан­ско­го са­мо­управ­ле­ния и кон­тро­ля. Пре­жде всего, это - об­ще­граж­дан­ское об­суж­де­ние за­ко­но­про­ек­тов, ре­ше­ний, про­грамм, при­ни­ма­е­мых на всех уров­нях го­су­дар­ствен­ной вла­сти, оцен­ка дей­ству­ю­щих за­ко­нов и эф­фек­тив­но­сти их при­ме­не­ния.

Се­год­ня глав­ное наше сред­ство – де­мо­кра­тия, кон­сти­ту­ци­он­ная де­мо­кра­тия, то есть рав­но­прав­ное вза­и­мо­дей­ствие го­су­дар­ствен­ной вла­сти и по­ли­ти­че­ски за­щи­щен­но­го об­ще­ствен­но­го мне­ния. При на­ли­чии общей цели – про­цве­та­ния об­ще­ства – эти две ка­те­го­рии ра­бо­та­ют пле­чом к плечу. Имен­но это вза­и­мо­дей­ствие и опре­де­ля­ет ха­рак­тер и темпы раз­ви­тия об­ще­ства.

«Сво­бо­да и спра­вед­ли­вость – это не толь­ко по­ли­ти­че­ские ло­зун­ги, но и фи­ло­соф­ские, со­ци­аль­ные ка­те­го­рии, но самое глав­ное – это че­ло­ве­че­ские чув­ства. Можно за­пи­сать эти слова в Кон­сти­ту­ции, в дру­гих за­ко­нах, спо­рить на на­уч­ных кон­фе­рен­ци­ях, но де­мо­кра­тии нет или есть про­бле­мы с де­мо­кра­ти­ей, если че­ло­век на лич­ном уровне чув­ству­ет несво­бо­ду и неспра­вед­ли­вость. И в этом плане любое об­ще­ство не сво­бод­но от недо­стат­ков, любая де­мо­кра­тия не сво­бод­на от недо­стат­ков, и рос­сий­ская, ко­неч­но, в зна­чи­тель­ной мере тоже. Пра­ви­тель­ства могут сколь угод­но долго го­во­рить своим граж­да­нам: вы сво­бод­ны. Но де­мо­кра­тия на­чи­на­ет­ся толь­ко в том слу­чае, если граж­да­нин ска­жет сам себе: я сво­бо­ден». Имен­но об этом в свое время го­во­рил  Дмит­рий Мед­ве­дев.

Власть  долж­на, на­ко­нец, осо­зна­вать, что права че­ло­ве­ка яв­ля­ют­ся при­о­ри­тет­ны­ми по от­но­ше­нию ко всем дру­гим за­ко­нам. В  этом и со­сто­ит глав­ная идея со­вре­мен­но­го раз­ви­тия Рос­сии и Да­ге­ста­на.

На пути раз­ви­тия Да­ге­ста­на, на дан­ном этапе на пер­вое место, по мне­нию экс­пер­тов, вышли граж­дан­ское до­сто­ин­ство и спра­вед­ли­вость. Да­ге­стан­цы  мно­гие годы тер­пе­ли­во ждут  даль­ней­ше­го улуч­ше­ния ка­че­ства жизни. И в этом плане пред­ста­ви­те­лям ор­га­нов вла­сти, ин­сти­ту­том граж­дан­ско­го об­ще­ства, всем нашим со­оте­че­ствен­ни­кам пред­сто­ит на­пря­жен­ная ра­бо­та во имя даль­ней­ше­го раз­ви­тия Да­ге­ста­на.

У нас слиш­ком боль­шая и бо­га­тая стра­на.  Так что при же­ла­нии каж­дый может найти свою до­рож­ку к бла­го­по­лу­чию, своё место под солн­цем и свой тёп­лый угол. Глав­ное – ис­кать, про­бо­вать, пы­тать­ся! Оставь­те вос­по­ми­на­ния о про­шлой ста­биль­но­сти, про­шлое не вер­нёт­ся.  И самое глав­ное - нач­ни­те с себя. Ведь мы  вме­сте ре­фор­ми­ру­ем саму жизнь. Каж­дый пусть по­ло­жит кир­пич в зда­ние новой Рос­сии, и этот кир­пич будет он сам. Если кир­пи­чи будут креп­ки­ми – зда­ние про­сто­ит века и укро­ет от бурь и по­тря­се­ний ещё и наших детей, вну­ков и пра­вну­ков. Вот такая – ар­хи­тек­ту­ра бу­ду­ще­го нашей  стра­ны и Да­ге­ста­на.
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**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ**

В по­след­нее время мно­гие из­вест­ные по­ли­то­ло­ги, пред­ста­ви­те­ли пар­тии и об­ще­ствен­ных дви­же­ний, экс­пер­ты гром­ко и пуб­лич­но за­яв­ля­ют о необ­хо­ди­мо­сти со­вер­шен­ство­ва­ния по­ли­ти­че­ской си­сте­мы в стране. Вы­ска­зы­ва­ют­ся самые раз­ные мне­ния о том, как устро­ить власть? Как про­во­дить чест­ные и объ­ек­тив­ные вы­бо­ры? Как со­здать чет­кую и эф­фек­тив­ную си­сте­му кад­ро­вой по­ли­ти­ки на всех уров­нях? Все эти ак­ту­аль­ные во­про­сы се­год­ня на­пря­мую свя­за­ны с со­сто­я­ни­ем де­мо­кра­тии.

По мне­нию ди­рек­то­ра ин­сти­ту­та со­цио­ло­гии РАН, про­фес­со­ра Ми­ха­и­ла Горш­ко­ва, в со­вре­мен­ной Рос­сии цен­но­сти де­мо­кра­тии вос­при­ни­ма­ют­ся в ка­че­стве хоть и важ­ных, но и вто­рич­ных по от­но­ше­нию к цен­но­стям со­ци­аль­ной спра­вед­ли­во­сти, об­ще­ствен­но­го по­ряд­ка и эко­но­ми­че­ской эф­фек­тив­но­сти. Как след­ствие-все уве­ли­чи­ва­ю­щий­ся раз­рыв между эли­той и об­ще­ством в ин­тер­пре­та­ции са­мо­го фе­но­ме­на де­мо­кра­тии, ее клю­че­вых ха­рак­те­ри­стик. Зна­чи­тель­ная часть рос­сий­ской элиты по-преж­не­му на­ста­и­ва­ет на при­о­ри­тет­но­сти таких сла­га­е­мых де­мо­кра­тии, как мно­го­пар­тий­ность, по­ли­ти­че­ская кон­ку­рен­ция, сво­бо­да пе­ча­ти, за­щи­та прав соб­ствен­но­сти. Иными сло­ва­ми, рос­сий­ский по­ли­ти­че­ский класс видит пер­спек­ти­ву де­мо­кра­тии в стране в раз­ви­тии клас­си­че­ской ее мо­де­ли, ло­ка­ли­зо­ван­ной глав­ным об­ра­зом сфе­рой по­ли­ти­ки и вы­бор­ных про­це­дур.

Се­год­ня на­ше­му го­су­дар­ству, чтобы со­хра­нить­ся в мире в ка­че­стве ве­ли­кой стра­ны и не стать жерт­вой оче­ред­ной ре­во­лю­ции, нужно найти ответ на глав­ный вызов со­вре­мен­но­сти – за­прос об­ще­ства на спра­вед­ли­вость и, пре­жде всего, эко­но­ми­че­скую спра­вед­ли­вость, ибо раз­рыв между бо­га­ты­ми и бед­ны­ми за­шка­ли­ва­ет все ра­зум­ные пре­де­лы, ста­но­вит­ся опас­ным фак­то­ром со­ци­аль­ной апа­тии, с одной сто­ро­ны, и по­ли­ти­че­ской неста­биль­ной – с дру­гой.

По утвер­жде­нию экс­пер­тов, из­вест­ных уче­ных, ответ на дан­ный вызов необ­хо­ди­мо ис­кать в спра­вед­ли­во­сти рас­пре­де­ле­ний до­хо­дов в три­а­де участ­ни­ков, со­зда­ю­щих новую сто­и­мость, - это, во-пер­вых, ка­пи­тал, и, во-вто­рых, труд, пред­став­лен­ный на­ем­ны­ми ра­бот­ни­ка­ми, и в тре­тьих, го­су­дар­ство, яв­ля­ю­ще­е­ся соб­ствен­ни­ком при­род­ных ре­сур­сов.

По утвер­жде­нию уче­но­го Гри­го­рия Во­до­ла­зо­ва, дей­стви­тель­ная де­мо­кра­тия, дей­стви­тель­ное на­ро­до­прав­ство (этот ан­ти­под ав­то­ри­тар­но­го за­стоя) воз­мож­ны толь­ко там, где су­ще­ству­ет при­бли­зи­тель­ное со­ци­аль­ное и ма­те­ри­аль­ное ра­вен­ство людей, там, где нет все­вла­стия, са­мо­дер­жа­вия круп­но­го оли­гар­хи­че­ско­го ка­пи­та­ла и мощ­но­го ад­ми­ни­стра­тив­но­го ре­сур­са непод­кон­троль­ной об­ще­ству бю­ро­кра­тии. И здесь чрез­вы­чай­но важ­ное, если не ре­ша­ю­щее зна­че­ние имеет рез­кое со­кра­ще­ние су­ще­ству­ю­ще­го в Рос­сии так на­зы­ва­е­мо­го «де­циль­но­го ко­эф­фи­ци­ен­та», т.е. от­но­ше­ние до­хо­да 10% самых бо­га­тых людей к 10% самых бед­ных. Об­ще­при­зна­но, что нор­маль­ное раз­ви­тие об­ще­ства про­ис­хо­дит тогда, когда этот ко­эф­фи­ци­ент не пре­вы­ша­ет 6-7 раз. У нас же, даже при чу­до­вищ­но за­ни­жен­ных по­лу­офи­ци­аль­ных дан­ных, он со­став­ля­ет 14-16 (по дру­гим, более близ­ким к ре­аль­но­сти под­сче­там, он при­бли­жа­ет­ся к 40-50, а то и боль­ше). В любом слу­чае это ка­та­стро­фи­че­ский раз­рыв, это - пред­две­рие боль­шой со­ци­аль­ной беды.

Ана­лиз си­ту­а­ции по­ка­зы­ва­ет, что в Да­ге­стане про­цес­сы де­мо­кра­ти­за­ции, фе­де­ра­ли­за­ции имеют свою осо­бую спе­ци­фи­ку. Так, со­вре­мен­ная жизнь да­ге­стан­ско­го об­ще­ства ха­рак­те­ри­зу­ет­ся про­цес­са­ми со­ци­аль­но­го рас­сло­е­ния об­ще­ства, ко­то­рая яв­ля­ет­ся одним из ка­та­ли­за­то­ров про­тестной ак­тив­но­сти. На дан­ном этапе раз­ви­тия об­ще­ства пра­вя­ще­му ре­жи­му все труд­нее ста­но­вит­ся обес­пе­чи­вать диа­лог цен­но­стей со­ци­аль­но­го ра­вен­ства, со­ци­аль­ной спра­вед­ли­во­сти. Про­ти­во­ре­чия в об­ще­стве свя­за­ны в ка­кой-то сте­пе­ни и с кри­зи­сом до­ве­рия ос­нов­ной массы на­се­ле­ния к вла­сти, ко­то­рые счи­та­ют, что ин­сти­ту­ты вла­сти недо­ста­точ­но эф­фек­тив­ны в удо­вле­тво­ре­нии их со­ци­аль­ных ожи­да­ний.

В любой вла­сти при­сут­ству­ет ком­му­ни­ка­тив­ный мо­мент, ко­то­рый про­ис­те­ка­ет не из силы. По­это­му все пра­ви­те­ли стре­мят­ся к ле­ги­ти­ми­за­ции вла­сти. Если по­те­ря­но до­ве­рие на­се­ле­ния, раз­ру­ша­ет­ся весь по­ли­ти­че­ский по­ря­док. Этика вла­сти обос­но­вы­ва­ет ин­сти­ту­ты кон­тро­ля вла­сти, чтобы из­бе­жать зло­упо­треб­ле­ний. Этот кон­троль дол­жен осу­ществ­лять­ся не из мо­ти­вов друж­бы или из бла­го­склон­но­сти по­ли­ти­ков, а толь­ко по пра­ви­лам спра­вед­ли­во­сти. Этика вла­сти обос­но­вы­ва­ет ин­сти­ту­ты кон­тро­ля вла­сти, такие как сво­бо­да об­ще­ствен­но­го мне­ния, из­би­ра­тель­ное право, раз­де­ле­ние вла­стей, ре­ше­ние боль­шин­ства и право на иск при неза­ви­си­мом су­до­про­из­вод­стве.

По мне­нию уче­ных, эф­фек­тив­ность вла­сти по­вы­ша­ет­ся в том слу­чае, если де­я­тель­ность людей, на­де­лен­ных вла­стью, имеет в своей ос­но­ве кон­струк­тив­ную, на­уч­но обос­но­ван­ную про­грам­му управ­ле­ния об­ще­ствен­ны­ми про­цес­са­ми и со­от­вет­ству­ю­щие ей ме­то­ды. От­сут­ствие на­уч­но раз­ра­бо­тан­ных тео­ре­ти­че­ских основ и кон­струк­тив­ной про­грам­мы ре­фор­ми­ро­ва­ния рос­сий­ско­го об­ще­ства при­ве­ло, в ко­неч­ном счете, к мас­штаб­но­му со­ци­аль­но­му ми­фо­твор­че­ству. Вме­сто эф­фек­тив­но­го управ­ле­ния про­цес­сом ре­форм, учета их со­ци­аль­ных по­след­ствий власт­ные струк­ту­ры неред­ко внед­ря­ют в мас­со­вое со­зна­ние про­па­ган­дист­ские ло­зун­ги и мифы. По су­ще­ству, речь идет о при­ми­тив­ной ма­ни­пу­ля­ции мас­со­вым со­зна­ни­ем, осу­ществ­ля­е­мой по­сред­ством под­кон­троль­ных вла­стям СМИ.

- «Для меня со­вре­мен­ное го­су­дар­ство-это, пре­жде всего, де­мо­кра­тия»,- под­черк­нул Дмит­рий Мед­ве­дев.- «Глав­ный во­прос - ка­ко­вы долж­ны быть стан­дар­ты со­вре­мен­ной де­мо­кра­тии, чтобы обес­пе­чи­вать гло­баль­ную ста­биль­ность? Ин­сти­ту­ты со­вре­мен­ной де­мо­кра­тии долж­ны стро­ить­ся таким об­ра­зом, чтобы цели гло­баль­но­го раз­ви­тия до­сти­га­лись нена­силь­ствен­ным путем. В ос­но­ве этих ме­то­дов ре­гу­ли­ро­ва­ния долж­на ле­жать то­ле­рант­ность».

А вот у мно­гих ря­до­вых рос­си­ян имеет место более ши­ро­кий и од­но­вре­мен­но более «при­зем­лен­ный» взгляд на же­ла­е­мую мо­дель: в их пред­став­ле­ни­ях де­мо­кра­тия-это такая си­сте­ма, ко­то­рая ори­ен­ти­ро­ва­на на идею об­ще­го блага, и эф­фек­тив­ность ко­то­рой опре­де­ля­ет­ся сте­пе­нью вли­я­ния де­мо­кра­ти­че­ских ин­сти­ту­тов на по­ли­ти­ку вла­стей, опре­де­ля­ет­ся ди­на­ми­кой уров­ня и ка­че­ства жизни, со­ци­аль­ной за­щи­щен­но­стью граж­дан, мас­шта­ба­ми кор­руп­ции, ре­аль­ным обес­пе­че­ни­ем лич­ных и кол­лек­тив­ных прав и сво­бо­ду граж­дан и т.п. Иначе го­во­ря, ря­до­вые рос­си­яне хотят ви­деть такую де­мо­кра­тию, ко­то­рая бы по­мо­га­ла им хо­ро­шо жить и хо­ро­шо за­ра­ба­ты­вать.

В ин­те­ре­сах даль­ней­шей де­мо­кра­ти­за­ции по­ли­ти­че­ской си­сте­мы сле­ду­ет ка­че­ствен­но по­вы­сить от­вет­ствен­ность по­ли­ти­ков перед граж­да­на­ми и для этого вве­сти норму обя­за­тель­ной, ре­гу­ляр­ной пря­мой от­чет­но­сти вы­бор­ных на­род­ных пред­ста­ви­те­лей перед из­би­ра­те­ля­ми, при­чем с пра­вом из­би­ра­те­лей от­стра­нить сво­е­го пред­ста­ви­те­ля от вы­бор­ной долж­но­сти в любое время ре­ше­ни­ем боль­шин­ства.

Ос­но­во­по­ла­га­ю­щим ин­сти­ту­том де­мо­кра­ти­че­ской по­ли­ти­че­ской си­сте­мы об­ще­ства, обес­пе­чи­ва­ю­щим управ­ля­е­мость в мест­ных тер­ри­то­ри­аль­ных об­ра­зо­ва­ни­ях (го­род­ских, сель­ских по­се­ле­ни­ях), яв­ля­ет­ся мест­ное са­мо­управ­ле­ние. Право граж­дан са­мо­сто­я­тель­но, без вме­ша­тель­ства го­су­дар­ства, не на­ру­шая его за­ко­нов, управ­лять соб­ствен­ны­ми де­ла­ми мест­но­го зна­че­ния (непо­сред­ствен­ным во­ле­изъ­яв­ле­ни­ем (ре­фе­рен­ду­мы) или через вы­бор­ных лиц за­креп­ле­но в Кон­сти­ту­ци­ях Рос­сии и Да­ге­ста­на. Ор­га­ны мест­но­го са­мо­управ­ле­ния са­мо­сто­я­тель­но управ­ля­ют му­ни­ци­паль­ной соб­ствен­но­стью, фор­ми­ру­ют, утвер­жда­ют и ис­пол­ня­ют мест­ный бюд­жет, уста­нав­ли­ва­ют мест­ные на­ло­ги и сборы, осу­ществ­ля­ют охра­ну об­ще­ствен­но­го по­ряд­ка и т.д.

К со­жа­ле­нию, роль боль­шин­ства по­ли­ти­че­ских пар­тий в ра­бо­те му­ни­ци­па­ли­те­тов пока прак­ти­че­ски не ощу­ща­ет­ся. В ре­зуль­та­те на мест­ном уровне не все пар­тии вы­пол­ня­ют функ­цию об­ще­рос­сий­ских по­ли­ти­че­ских ор­га­ни­за­ций. Груп­па экс­пер­тов-по­ли­то­ло­гов пред­ла­га­ют сде­лать обя­за­тель­ным ис­поль­зо­ва­ние про­пор­ци­о­наль­ной или сме­шан­ной из­би­ра­тель­ной си­сте­мы, на вы­бо­рах пред­ста­ви­тель­ных ор­га­нов в го­род­ских окру­гах и му­ни­ци­паль­ных рай­о­нах с чис­лен­но­стью де­пу­та­тов не менее 20 че­ло­век.

Чтобы по­стро­ить новый Да­ге­стан, нужны кри­ти­че­ски мыс­ля­щие кадры, ду­ма­ю­щие не о своей вы­го­де, а о да­ге­стан­ских на­ро­дах и их пре­сти­же. Из­вест­но, что от умных, без­упреч­но чест­ных ру­ко­во­ди­те­лей за­ви­сит, какой будет наша рес­пуб­ли­ка, стра­на для под­рас­та­ю­щих по­ко­ле­ний.

Без хо­ро­ше­го рывка в раз­ви­тии рес­пуб­ли­ки и по­вы­ше­ния ка­че­ства жизни да­ге­стан­ско­го на­ро­да, ре­шить про­бле­му пре­ступ­но­сти и экс­тре­миз­ма од­ни­ми лишь си­ло­вы­ми ме­ра­ми не удаст­ся. Нужно раз­ви­вать эко­но­ми­ку, сни­зить уро­вень кор­руп­ции, про­ве­сти чист­ку в ор­га­нах вла­сти. При­чем, на всех ее эта­жах. В вы­со­ких ка­би­не­тах и крес­лах долж­ны си­деть не мах­ро­вые взя­точ­ни­ки и бю­ро­кра­ты, не бан­ди­ты, а в первую оче­редь эф­фек­тив­ные ме­не­дже­ры и со­вре­мен­ные управ­лен­цы, уме­лые ру­ко­во­ди­те­ли, зна­ю­щие в каком на­прав­ле­нии раз­ви­вать эко­но­ми­ку рай­о­на или го­ро­да. Разве мало таких мо­ло­дых, но уже опыт­ных и успеш­ных биз­не­сме­нов в нашей рес­пуб­ли­ке? Их нема­ло. И не толь­ко в Да­ге­стане, но и за его пре­де­ла­ми.

При этом необ­хо­ди­мо от­ме­тить, что в по­след­нее время по­вы­ша­ют­ся, уже­сто­ча­ют­ся тре­бо­ва­ния к ру­ко­во­ди­те­лям ор­га­нов мест­но­го са­мо­управ­ле­ния. Так, по ини­ци­а­ти­ве Главы Да­ге­ста­на Ра­ма­за­на Аб­ду­ла­ти­по­ва вве­де­ны новые кри­те­рии оцен­ки ру­ко­во­ди­те­лей сел, рай­о­нов и го­ро­дов.

Еже­год­но главы ад­ми­ни­стра­ций в при­сут­ствии Пре­зи­ден­та или Пред­се­да­те­ля Пра­ви­тель­ства перед ак­ти­вом рай­о­на будут от­чи­ты­вать­ся о про­де­лан­ной ра­бо­те. Если не будет чет­ких ре­зуль­та­тов по ос­нов­ным по­ка­за­те­лям ра­бо­ты, ру­ко­во­ди­тель осво­бож­да­ет­ся от ра­бо­ты.

В усло­ви­ях нашей рес­пуб­ли­ки мно­го­на­ци­о­наль­ный ее со­став дик­ту­ет це­ле­со­об­раз­ность вве­де­ния прин­ци­па на­зна­че­ния ми­ни­стров, ру­ко­во­ди­те­лей рес­пуб­ли­кан­ских ми­ни­стерств, ве­домств, дру­гих го­су­дар­ствен­ных струк­тур на за­ра­нее ого­во­рен­ный срок 4-5 лет. После ис­те­че­ния этого срока вы­дви­гать на ту или иную долж­ность лиц обя­за­тель­но дру­гой на­ци­о­наль­но­сти.

Без та­ко­го по­ряд­ка на­зна­че­ния кад­ров нам труд­но из­ба­вить­ся от по­до­зре­ний в кла­но­во­сти, кор­руп­ции, при­ви­ле­ги­ях и т.п. Кроме того, при таком под­хо­де через каж­дый срок будет про­ис­хо­дить ро­та­ция ми­ни­стров и смена на­ци­о­наль­но­стей.

Такой по­ря­док обес­пе­чит, пре­жде всего, по­сто­ян­ный при­ток энер­гич­ных кад­ров раз­ных на­ци­о­наль­но­стей, ко­то­рых за­ра­нее нужно го­то­вить к опре­де­лен­ной долж­но­сти. Да и спе­ци­а­ли­сты-пси­хо­ло­ги счи­та­ют це­ле­со­об­раз­ной для поль­зы дела. Тем более, что ми­ро­вая прак­ти­ка по­ка­зы­ва­ет: при фак­ти­че­ском от­сут­ствии по­ли­ти­ко-эко­но­ми­че­ско­го плю­ра­лиз­ма и си­сте­мы пра­во­вых сдер­жек любая до­ми­ни­ру­ю­щая в об­ще­стве сила, неза­ви­си­мая от ис­по­ве­ду­е­мой ею идео­ло­гии, стре­мит­ся огра­ни­чить воз­мож­но­сти оп­по­зи­ции и уве­ко­ве­чить свою власть.

В по­след­нее время на фе­де­раль­ном уровне при­ни­ма­ют­ся кон­крет­ные меры по со­вер­шен­ство­ва­нию по­ли­ти­че­ской си­сте­мы. Так, по­ли­ти­че­ские пар­тии по­лу­чи­ли до­пол­ни­тель­ные воз­мож­но­сти вли­ять на фор­ми­ро­ва­ние ис­пол­ни­тель­ной вла­сти в субъ­ек­тах фе­де­ра­ции и му­ни­ци­па­ли­те­тах. Смяг­че­ны фор­маль­ные тре­бо­ва­ния по ряду во­про­сов пар­тий­но­го стро­и­тель­ства и из­би­ра­тель­но­го про­цес­са. За­ко­но­да­тель­но уста­нов­ле­ны га­ран­тии рав­но­го до­сту­па пар­ла­мент­ских пар­тий к го­су­дар­ствен­ным сред­ствам мас­со­вой ин­фор­ма­ции. При­ня­ты и дру­гие меры. В том числе - в об­ла­сти ин­фор­ма­ци­он­но-ком­му­ни­ка­ци­он­ных тех­но­ло­гий, раз­ви­тие ко­то­рых нераз­рыв­но свя­за­но с про­грес­сом по­ли­ти­че­ской си­сте­мы, что предо­став­ля­ет ши­ро­кие воз­мож­но­сти для ре­а­ли­за­ции фун­да­мен­таль­ных по­ли­ти­че­ских сво­бод.

В ин­тер­вью аме­ри­кан­ским СМИ Пре­зи­дент Рос­сии Вла­ди­мир Путин за­явил, что вер­хо­вен­ство за­ко­на и его ува­же­ние всеми без ис­клю­че­ния граж­да­на­ми стра­ны долж­ны яв­лять­ся глав­ны­ми де­мо­кра­ти­че­ски­ми прин­ци­па­ми. «Мы будем и даль­ше ра­бо­тать над со­вер­шен­ство­ва­ни­ем нашей по­ли­ти­че­ской си­сте­мы. С тем чтобы люди чув­ство­ва­ли, ря­до­вой че­ло­век чув­ство­вал, что он вли­я­ет на жизнь го­су­дар­ства и об­ще­ства, что он вли­я­ет на власть. И чтобы власть чув­ство­ва­ла от­вет­ствен­ность перед теми лю­дь­ми, ко­то­рые до­ве­ря­ют пред­ста­ви­те­лям вла­сти в ходе из­би­ра­тель­ных кам­па­ний», - ска­зал Вла­ди­мир Путин.

Кон­сти­ту­ция Рес­пуб­ли­ки Да­ге­стан, при­ня­тая в 2003 году, за­креп­ля­ет и раз­ви­ва­ет об­ще­при­знан­ные прин­ци­пы де­мо­кра­ти­че­ско­го го­су­дар­ства, под­чер­ки­ва­ет твер­дость ис­то­ри­че­ско­го вы­бо­ра да­ге­стан­ско­го на­ро­да – жить и раз­ви­вать­ся в еди­ной семье на­ро­дов мно­го­на­ци­о­наль­ной Рос­сии.

От­ра­зив в себе по­зи­тив­ные пе­ре­ме­ны, про­изо­шед­шие в стране, со­вре­мен­ные тен­ден­ции го­су­дар­ствен­но-пра­во­во­го раз­ви­тия Рос­сии, Кон­сти­ту­ция Рес­пуб­ли­ки Да­ге­стан под­твер­ди­ла вер­ность да­ге­стан­цев курсу на укреп­ле­ние рос­сий­ской го­су­дар­ствен­но­сти, стала проч­ной базой для даль­ней­ше­го по­вы­ше­ния эф­фек­тив­но­сти функ­ци­о­ни­ро­ва­ния ор­га­нов вла­сти, раз­ви­тия де­мо­кра­тии и по­зи­тив­ных про­цес­сов в жизни да­ге­стан­ско­го об­ще­ства.

По мне­нию Главы Да­ге­ста­на, мно­гое можно сде­лать, если под­хо­дить к ра­бо­те чи­сто­плот­но и за­ин­те­ре­со­ван­но, если дей­ство­вать с точки зре­ния ин­те­ре­сов людей, ра­бо­тать на рес­пуб­ли­ку, на ее зав­траш­ний день. «И самым глав­ным ре­зуль­та­том сво­е­го труда я счи­таю то, что нам уда­лось вер­нуть до­ве­рие людей к вла­сти: и к фе­де­раль­ной, и к рес­пуб­ли­кан­ской.

На мой взгляд, иде­а­лом по­ли­ти­че­ской си­сте­мы яв­ля­ет­ся такая си­ту­а­ция, при ко­то­рой слы­шен голос яв­но­го мень­шин­ства и даже од­но­го че­ло­ве­ка. Власть долж­на, на­ко­нец, осо­зна­вать, что права че­ло­ве­ка яв­ля­ют­ся при­о­ри­тет­ны­ми по от­но­ше­нию ко всем дру­гим за­ко­нам. В этом и со­сто­ит глав­ная идея со­вре­мен­но­го раз­ви­тия Рос­сии и Да­ге­ста­на.
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**ГЛАВА IV. СОЦИАЛЬНАЯ, КУЛЬТУРНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ РОЛЬ СМИ**

**ОТВЕТСТВЕННОСТЬ РЕГИОНАЛЬНЫХ СМИ**

Средства массовой информации являются одними из важнейших институтов современного общества. Велико их влияние на социальные процессы и развитие самого общества, особенно в последние годы, в период создания нового информационного пространства, новой информационной среды. Необходимым условием анализа развивающейся информационной системы и динамики всего коммуникативного информационного процесса и в регионах, и в целом в стране становится выявление закономерностей, взаимосвязей взаимодействия различных потоков, средств, каналов массовой и корпоративной информации.

По мнению многих независимых экспертов в области СМИ на данном этапе развития общества очень важно, чтобы газеты, теле- и радиоканалы, сетевые ресурсы могли работать независимо на благо общества, объективно рассказывать о событиях, отражать весь спектр мнений и позиций, способствовать сохранению культурного многообразия и продвижению гуманистических ценностей.

В этом плане весьма интересным для исследования и анализа представляется состояние дел в развитии СМИ в нашем регионе. Можно выделить несколько основных групп СМИ, характеризующих и формирующих информационное пространство всего Северного Кавказа. Совершенно новое и самое многочисленное для регионального информационного ландшафта модель издания – пресса массовой культуры (информационно-развлекательное и информационно-рекламное). Другую группу составляют общественно-политические, республиканское, областные, краевые издания, а также муниципальные СМИ – городские и районные газеты. Еще одна характерная для данного региона группа СМИ – национальная пресса.

По количеству СМИ Дагестан в последние годы занимает одно из ведущих мест среди субъектов Юга России. Сегодня в нашей республике зарегистрировано 496 печатных изданий и более ста государственных, муниципальных и частных теле- и радиокомпаний. В числе самых популярных изданий, учредителями которых выступают органы государственной власти нашей республики – 17 газет, 6 журналов, региональное информационное агентство «Дагестан», региональные государственные вещательные компании ГТРК и РГВК «Дагестан».

Значительное место в информационном пространстве республики занимают общественно-политические газеты, учредителями которых являются органы местного самоуправления и местные представительные органы. Таких изданий в Дагестане 49 – 13 городских и 36 районных газет. Помимо газет и журналов с государственным участием в нашей республике издается еще более 100 наименований частных СМИ, у каждого из которых свои задачи, приоритеты, ориентиры и вещательная политика. Все это подтверждает то, что участие СМИ в общественно-политической жизни Дагестана достаточно обширное. А это значит, что СМИ являются неотъемлемой частью социально-экономической, политической и культурной жизни нашей республики.

**А есть ли цензура?**

Цензура - окно, через которое мы смотрим в мир. Его размер и прозрачность поддаются сознательному и бессознательному контролю, который ограждает психику от вторжения травмирующих сведений. Информация, пропущенная цензурой, взаимодействует с наличной картиной мира, и в зависимости от занимаемого там места, каждому событию придается некая личная значимость – на подсознательном или осознанном уровне.

Говорят, что все познается в сравнении. Все СМИ советского периода жестко зависели от политики партии и конкретно неумолимых идеологических установок. Участие цензуры было безоговорочным. Но наступили совсем другие времена. Многократно повысилась в последние годы и гласности степень ответственности тех, кто подписывает микрофонную папку с подписью «В печать...» или «Выход в эфир разрешаю». Это значит, что руководители СМИ взяли на себя всю полноту ответственности за то, что мы читаем в газетах, видим на телевидении, слышим по радио…Факт остается фактом. Сегодня у нас в стране официально нет цензуры. Но значит ли это, что у нас настала эпоха вседозволенности? Конечно же, нет. Цензура сегодня должна быть в душе каждого журналиста, комментатора, редактора, издателя.

Многие еще помнят времена, когда в ГТРК «Дагестан» после выхода в эфир популярных передач: «Пятый угол», «Перекресток», «С вами встречается, «Наша почта…», шли звонки от телезрителей и даже от коллег: неужели это разрешается? Это было в самом начале гласности. И как показало время, именно тогда ставка была сделана на демократизацию телевизионного вещания, привлечение к передачам рядовых людей с улицы. И это себя оправдало. Но прошли годы… И сегодня тот же вопрос: каким должно быть региональному ТВ все еще остается весьма актуальным.

По оценкам независимых источников, к примеру, таких, как «Фонд гласности», Дагестан с некоторых пор относится к числу тех, где свобода слова существует. И это радует…

**Понимание силы слова, свободы слова…**

По утверждению экспертов, сегодня у работников СМИ возможностей, пожалуй, больше, чем они их используют. Застарелые традиции, пережитки застоя в виде «самоцензуры» порой срабатывают даже у талантливых, особенно остро ощущающих «момент истины» журналистов.

По-прежнему весьма сложным и актуальным в наше время остается вопрос наличия неофициальной цензуры и вмешательства в деятельность средств массовой информации со стороны руководителей органов власти, отдельных зарвавшихся чиновников.

Нет понимания силы слова, свободы слова. Нет даже корыстного понимания этих явлений, осознания того фундаментального факта, что интересы власти и СМИ совпадают, если эта власть искренне собирается честно служить своему народу.

«Мы видим непрекращающиеся попытки использовать ситуацию во вред прессе и всему тому, что она традиционно олицетворяет, – демократии, свободе, возможностям человека ощущать себя человеком. Бюрократия счастлива самой возможности дискредитировать и обессилить своего естественного врага. Но не понимает, что одновременно выбивает почву и из-под собственных ног… Мы уверены, что гармоничное и свободное развитие социума в XXI веке невозможно без развития свободной журналистики, являющей собой глаза и уши наций, без осознания ее роли как базовой ценности и общего блага для всех», - записано в резолюции X съезда Союза журналистов России.

Цензура и вмешательство в деятельность средств массовой информации запрещены законом. Но цензура может быть не только государственной. Условия демократизации, настоятельно выдвигают необходимость разумного сочетания необходимых форм контроля общества над средствами массовой информации с гласностью, открытостью и плюрализмом.

**Становление свободной журналистики**

Становлению свободной журналистики мешает еще ряд существующих законов и положений, регламентирующих экономическое развитие медиаиндустрии. Сегодня у многих экспертов, есть четкое понимание формирования нового законодательства, которое будет адаптировано к нынешним условиям функционирования прессы. СМИ должны выражать интересы народа. В этом и заключается главная идея, смысл прессы, свободно выражающей свое мнение.

Среди самых влиятельных международных журналистских организаций универсального характера следует назвать Международную организацию журналистов (МОЖ), создание которой было провозглашено Всемирным конгрессом журналистов в марте 1945 года (I учредительный конгресс состоялся в июне 1946 года в Копенгагене). Организация объединяет работников средств массовой информации, стоящих на прогрессивных, демократических позициях, независимо от их политических, социальных и религиозных убеждений. В ней представлены национальные организации, союзы, группы и комитеты, профсоюзы журналистов, а также индивидуальные члены.

По мнению многих экспертов, именно телевидение, радио, печатные СМИ могут и должны стать информационной и дискуссионной площадкой, если хотите – питательной средой для воспитания плюрализма, демократии и толерантности. Разумеется, при этом сами СМИ должны быть свободны в рамках Закона «О СМИ», этических правил и уважения к правде и независимости. Демократия в нашей стране все эти годы находится в зачаточном состоянии. Возможность свободной работы журналиста является сегодня, чуть ли не основным критерием, по которому оценивается уровень демократии в обществе.

Поэтому, необходимо гарантировать журналистам реальную, а не показную свободу, создать в стране, республике правовые и экономические условия для цивилизованного информационного бизнеса**.**

**Индекс свободы слова**

И еще ряд размышлений на актуальную тему. Общественная палата РФ много раз предлагала включить индекс свободы слова в региональных СМИ в список критериев оценки работы губернаторов. Об этом в свое время не раз заявлял известный журналист и общественный деятель Павел Гусев. По его словам, общественная палата регулярно проводит мониторинг индекса свободы слова в ряде регионов. И это уже повлияет на более свободное отношение журналистов к освещению проблем. По информации из достоверных источников, Общественная Палата России намерена создать в регионах «объективную оценочную базу с помощью социальных служб и Союзов журналистов, которая поможет оценивать состояние свободы слова».

Статья 58-я Федерального закона «О СМИ»: «Ответственность за ущемление свободы массовой информации, то есть воспрепятствование в какой бы то ни было форме со стороны граждан, должностных лиц, общественных объединений законной деятельности учредителей, редакции, издателей и распространителей продукции массовой информации, а также журналистов, влечет административная, уголовная, дисциплинарная или иная ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации». И, разумеется, что все это уже дает свои положительные результаты.

В последние годы гласность стала для СМИ важнейшим рычагом борьбы за демократизацию жизни общества и на первый план выходят задачи объективного отражения действительности: информированность, компетентность, профессионализм.

Свобода слова необходима демократическому обществу. Ибо демократия сама по себе есть универсальное право. Мы должны отличить демократию как форму политической организации от более фундаментальной обязанности властей одинаково учитывать интересы всех своих граждан. А последняя, очевидно, является фундаментальным правом человека: и из него вытекают многие более частные права, которые все мы признаем. В том числе право на свободу слова.
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**ГЛАВНЫЕ ФУНКЦИИ СОВРЕМЕННОГО ТЕЛЕВИДЕНИЯ.**

**МНЕНИЯ, КОММЕНТАРИИ, ВЫВОДЫ…**

В последние годы у многих специалистов в области электронных СМИ есть чёткое понимание того, что телевидение не может существовать в отрыве от общества. Оно служит обществу, старается максимально удовлетворить запросы аудитории: информирует, просвещает, развлекает. И успех регионального телевидения, по утверждению экспертов, во многом зависит от того, насколько хорошо тот или иной канал справляется со своей общественной функцией.

По мнению независимых экспертов, социальные программы и проекты должны быть, прежде всего, интересны зрителю. Также они должны бороться за рейтинг наряду с развлекательным сегментом эфира. Многие исследователи малого экрана ныне сходятся на том, что СМИ как общественная трибуна не только результат демократизации, но и её непременное условие, даже гарантия. Однако освоить именно эту новую роль в процессе телевизионной перестройки оказалось труднее всего.

О каком отражении телевизионным экраном всего спектра мнений может идти речь, когда даже изучение собственной телеаудитории представлялось делом весьма болезненным. Специальная структура — отделы социологических исследований, существовавшие долгие годы в системе телерадиовещания. Факт остается фактом. Телевизионный эфир отражает ход общественных процессов. Как только появился политический плюрализм, так и передачи, несущие зрителю не одну только официальную точку зрения, превратились из исключения в правило.

Увы сама внутрителевизионная ситуация изменилась мало, и естественное разногласие пробивается не только благодаря ей, сколько вопреки. Согласно экспертным оценкам, телевидение по-прежнему значительно опережает все остальные СМИ по уровню охвата аудитории. Тенденции развития современного общества таковы, что практически всю политически значимую информацию граждане получают посредством телевидения. Исследования свидетельствуют, что почти 98 % респондентов используют федеральные каналы как основной источник информации. На втором месте — региональное (местное) телевидение (87 %). Интернет в качестве источника информации предпочитают 60 %. А вот уровень доверия к большинству источников информации, по данным ВЦИОМ, в течение последних лет снижается. В первую очередь это касается телевидения — как федерального (с 75 до 69 % за два года), так и регионального (с 67 до 56 %). Региональному телевидению доверяет только чуть более половины из тех, кто его смотрит.

В последние годы по мере превращения гласности в свободу слова всё труднее на телевидении добиваться успеха с помощью одной лишь острой темы. Условия демократизации настоятельно выдвигают необходимость разумного сочетания необходимых форм контроля общества над средствами массовой информации с гласностью, открытостью и плюрализмом. Думается, такому контролю пора отказаться от явно устаревших организационных форм и твёрдо держаться концепции «ответственность перед судом, согласно самому широкому и прогрессивному в этом отношении закону».

Реалии современных электронных СМИ, политическая коммуникация современной России — это сфера оборота политических миров, используемых для достижения политического господства. Мифологизация политики во многом способствует особенности современных российских СМИ. Транслируемая ими информация в большинстве случаев носит манипулятивный характер.

Правовое демократическое государство, к построению которого мы стремимся, и использование СМИ, в частности, телевидения в роли рупора санкционированной информации просто несовместимы. На телевидении в середине 90-х годов появились «знаковые программы» и «знаковые» фигуры ведущих, критикующие всё и вся — с одной маленькой деталью: по заказу «небедного хозяина». Коммерциализация ТВ была очевидна. И чем способнее были журналисты, тем больше они вносили смуты в общество, не объединяя, а разъединяя людей. С экрана на зрителей обрушились публичная бестактность, грубость, откровенные, издевательские «пассажи» — всё то, что не дозволено в цивилизованном обществе.

К сожалению, сегодня на экране вместо вдумчивого серьёзного разговора о серьёзных повседневных проблемах в общественно-политической и социально-экономической жизни на экране зачастую мелькают одни и те же кадры всякого рода заседаний, совещаний, конференций. И в этом плане очень плохой пример показывают федеральные телевизионные каналы, которые явно перебарщивают в показе политиков, руководителей и чиновников самого высокого уровня. Официальных материалов в отдельных информационных выпусков, практически на всех каналах, гораздо больше, чем сюжетов на самые актуальные социально-экономические темы с мест. Это касается, разумеется, и регионального и муниципального телевидения. Иногда создаётся такое впечатление, что главные герои сегодняшнего дня - это люди, которые в силу разных причин заняли руководящие должности, но при этом, многие из них, так и не научились говорить внятно, грамотно и толково. Вот и получается, что из дня в день мы тиражируем всё это на десятки и сотни тысяч телезрителей, вызывая раздражение к власти в целом.

Региональное телевидение отличается от федеральных каналов гораздо большей зависимостью от внешних обстоятельств, от учредителя, от рекламодателя, от властных структур, от мнения тех людей, которые приходят в телекомпанию с денежками. Руководитель одной из региональных телерадиокомпаний, в эфире какой-то передачи сказал: «Я сделаю всё, что закажет мне человек с деньгами». А ведь таких руководителей сегодня немало. И если в СМИ во главу ставят вопрос зарабатывания денег любой ценой — там говорить о творчестве, рейтинговых передачах, нормальном климате в коллективе журналистов не приходится.

А ведь нельзя забывать о главном предназначении в СМИ — оперативно и объективно информировать о происходящих в регионе событиях во всех сферах жизни, создавать общественное мнение с учётом конкретной ситуации в регионе. И здесь очень важно кто возглавляет телерадиокомпанию. Насколько он обладает политическим чутьем, является профессионалом своего дела, личностью, организатором и патриотом республики, страны.

Образ дагестанского телевидения, по утверждению патриарха регионального телевидения, экс-председателя ГТРК «Дагестан» Магомеда Гамидова, имеет свои, присущие только ему, специфические особенности. Имеет и огромные потенциальные возможности по укреплению единства и дружбы народов нашего горного края, что оно, собственно, и делает. Региональное телевидение играет свою роль в укреплении политической, социально-экономической стабильности в республике. А заслуги электронных средств массовой информации в области культуры, эстетического, патриотического и интернационального воспитания просто трудно переоценить. 

Давно стали привычными для дагестанцев прямой эфир, микрофон и телекамера прямо на улице. Лет 15–20 тому назад, помнят в ГТРК «Дагестан» после некоторых передач «Пятый угол», «Перекрёсток», «С вами встречается» шли звонки от телезрителей и даже от коллег: неужели это вам разрешается? А ведь разрешалось далеко не всё. Но ставка была сделана верная, выбор был точным в разгар гласности. Ставка на демократизацию телевизионного вещания, привлечение к передачам рядом людей с улицы. Именно такими были авторские передачи «Перекрёсток» Натальи Сафоновой и «Пятый угол» Александра Гентелева и Расула Микаилова, «С вами встречается» - Алика Абдулгамидова и Загира Арухова. На телевидении никогда не было легко работать, нелегко работать и сегодня. Многократно повысилась в эпоху перестройки и гласности степень ответственности тех, кто подписывает микрофонную папку с подписью «Выход в эфир разрешаю». Вроде нет сегодня жёсткой цензуры, но от этого ответственность автора, редактора и руководителя телекомпании только повышается.

С какими передачами мы в первую очередь связываем образ современного дагестанского телевидения? Это — «Акценты», «Персона», «Другое измерение», «Вкус жизни», «Отражение», «Наболевший вопрос», «Точка отчета», где так или иначе, присутствуют голоса зрителей, разные точки зрения. Эти программы выходят на разных каналах — РГВК и ГТРК «Дагестан». Их готовят разные журналисты, режиссёры, операторы, монтажёры, звукорежиссёры, продюсеры, редакторы, представители других творческих и технических профессий. Словом самые разные команды, в которых работают люди разных возрастов, жизненного и профессионального опыта. Но есть во всех этих популярных телевизионных программах что-то общее, что их объединяет. Это — актуальность тем, затрагиваемых в них, человеческая и профессиональная личность авторов и ведущих.

Конкуренция между телеканалами в республике заставляет дагестанских журналистов творчески и оперативно подходить к подаче одних и тех же материалов. Отличие от информационных выпусков ГТРК «Дагестан» от РГВК в том, что первые, имея статус филиала ВГТРК работают в жёстких условиях единого информационного поля. А это значит, что руководители и сотрудники ГТРК, придерживаются чётких правил структуры общероссийского информационного вещания. Главное же отличие программы «Вести-Дагестан» от «Новости. Дагестан» — своя фирменная подача информации, с сохранением авторской интонации, собственного отношения к происходящим республиканским событиям.

ГТРК «Дагестан» — единственная компания в российском холдинге, которая вещает на 14 национальных языках нашего горного края. Есть специальные эфирные отрезки этих познавательных программ на языках народов нашей республики. Примечательно то, что эти передачи на аварском, даргинском, кумыкском, лезгинском, лакском, азербайджанском, рутульском, агульском и других языках народов Дагестана готовятся совместными усилиями творческих работников радио и телевидения. Причём, как правило, материалы национальных программ телевизионного вещания готовятся с выездом в самые отдалённые районы республики. Региональное телевидение 21 века обещает быть сложнее и интересней, чем 20 лет назад.

Современное государственное телевидение для думающих, точнее для разумных. И здесь возникает вопрос: а сколько времени нужно, чтобы телевидение сделать современным, объективным и для думающих?
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**НОВЫЙ ВЕКТОР РАЗВИТИЯ СМИ**

Развитие телевидения и информационно-коммуникационных технологий, социальная, культурная и политическая роль средств массовой информации в последние годы приобрела такое значение, что само лицо политики, степень демократизации либерализма в обществе во многом измеряется по доминирующим в нем СМИ.

По количеству зарегистрированных СМИ Дагестан занимает одно из ведущих мест среди субъектов Юга России. У нас в республике регулярно выходят около 500 газет и журналов и вещают более ста телевизионных и радиоканалов. Значительное место в республиканском информационном пространстве занимают телерадиокомпании ГТРК и РГВК «Дагестан», общественно-политические газеты, учредителями которых являются органы государственности власти и местного самоуправления.

Помимо газет и журналов с государственным участием в Дагестане издается еще более 100 наименований частных СМИ. Все это подтверждает то, что участие СМИ в общественно-политической жизни региона достаточно обширное. А это значит, что средства массовой информации являются неотъемлемой частью социально-экономической, политической и культурной жизни республики.

Согласно экспертным оценкам, телевидение по-прежнему значительно опережает все остальные СМИ по уровню охвата аудитории.

В политическом процессе особая роль телевидения связана с выполнением им своей основной функции - информационной. Тенденции развития современного общества таковы, что практически всю политическую значимую информацию граждане получают посредством телевидения.

Сегодня, практически все СМИ несут огромную ответственность перед общественным мнением и должны отдавать себе отчет в том, что они играют решающую роль в его формировании и ориентации или дезориентации, понимания роли идеологической и информационной составляющей на этом непростом этапе развития нашего общества.

По словам известного дагестанского журналиста А. Абдулгамидова, региональное телевидение является активным политическим фактором, специфической чертой которого становится его зависимость от местной власти. Особенно ярко привлечение административного ресурса проявляется в период проведения предвыборных кампаний. Число сюжетов о деятельности органов местного самоуправления и глав администрации городов и районов резко возрастает в течение нескольких месяцев до даты голосования. Причем эта ситуация позиционируется как информирование жителей республики о деятельности муниципальных властей.

По утверждению ряда независимых экспертов в Дагестане, государственное региональное телевидение переживает не самые лучшие времена. Решение многих проблем, обусловленных, прежде всего, новым пониманием роли телевидения в жизни общества, зависит сегодня непосредственно от системы и объемов финансирования. От решения этого вопроса напрямую зависит создание современного регионального телевидения, новых проектов, популярных программ, которые вызывали бы интерес у зрителей.

Факт остается фактом. В Дагестане одним из ключевых субъектов определения повестки дня в телевизионных новостях, по-прежнему остается государство. А это значит, что зависимость региональных телеканалов от органов власти и отдельных чиновников самого высокого уровня все еще высока. Наверное, поэтому полноту и объективность освещения информационной картины политической жизни в республике, согласно, анализу данных опроса общественного мнения, респонденты оценивают неоднозначно. Но справедливости ради необходимо отметить, что в последнее время в вопросах освещения деятельности органов власти происходят позитивные перемены. Но этого явно недостаточно. Далеко не все руководители федеральных территориальных органов власти, республиканских министерств и ведомств в полной мере понимают место и роль СМИ в современном мире. И как результат все мы имеем новые и новые проблемы. А ведь анализ показывает, что там, где нет объективной информации, появляются разного рода слухи, которыми зачастую довольно успешно пользуются обиженные группы, отдельные люди, которые остались не у дел после прихода в Дагестан новой политической команды.

**Свобода слова или мода на «гласность»**

В последние годы мода на «гласность и демократию» побудили в общественном сознании потребность в «прозрачности» озвученности любого мало-мальски значимого события. Дело, безусловно, хорошее, если оно не переходит за рамки разумной необходимости.

А что зачастую происходит у нас в Дагестане? Очень часто во имя этой так называемой «озвученности» сегодня многие министерства и ведомства, органы федеральной, региональной исполнительной власти, муниципальных образований, различных коммерческих структур имеют свои пресс-службы. И нередко, доказывая необходимость своего существования, пресс-службы видео документируют все нюансы жизнедеятельности руководителей ведомств: куда поехали, с кем встретились, как провели ежемесячную коллегию, и очень часто направляют это, с позволения сказать, «видео» нам, дабы донести информацию о сем беспримерном трудовом подвиге до каждого жителя Дагестана.

В большинстве случаев мы отказываем в предоставлении эфира подобным передачам, пытаемся объяснить, что в республике функционирует 18 министерств, 8 комитетов и агентств, и мы при всем желании не в состоянии всем им давать эфир, тем более, что в большинстве случаев уровень информационного повода представленных материалов не выходит за рамки чисто ведомственных интересов. Вот и получается, несмотря на новые политические веяния, желания выстроить по новому информационную политику, проблем в работе СМИ немало. Некоторые из них связаны с несовершенством законов и плохой организацией работы редакционных коллективов, отсутствием в них творческой атмосферы, связанных с отсутствием элементарных профессиональных качеств у отдельных руководителей СМИ, и просто политического чутья. Я уже не говорю о критике, серьезных аналитических, проблемных материалах на злобу дня, журналистских расследованиях…

Так что здесь есть над чем серьезно задуматься.

**Общество. Власть. СМИ**

Реалии сегодняшнего дня требуют переосмысления самой природы информационного рынка. Перспективным направлением в СМИ в целом, и в электронных в частности, видится интерактивная журналистика, принципиально ориентированная на диалогичность отношений с аудиторией. Технологические возможности телевидения, радио и электронных версий газет давно позволяют перейти к такому уровню. В любом цивилизованном обществе весьма эффективно, работает цепочка: Власть-СМИ-Общество. Электронные и печатные средства массовой информации доводят до власти насущные проблемы общества, которая в свою очередь обязана их решать. Контроль «снизу» дают возможность строить и ограничения «сверху» дают возможность строить эти отношения на паритетной основе. Но если такое равновесие нарушается, то власть теряет связь с обществом, становится в его глазах нецелесообразной. И в этой связи государство должно со временем уйти с рынка СМИ, оставляя на нем минимальное количество ресурсов.

Сегодня у многих экспертов, есть четкое понимание формирования нового законодательства, которое будет адаптировано к нынешним условиям функционирования прессы. СМИ должны выражать интересы народа. В этом и заключается главная идея, смысл прессы, свободно выражающей свое мнение. В каком виде им существовать? Думаю, чтобы сохранить читателя, каждое издание должно быть познавательным, рассказывать о традициях, культуре народов, исторически прошлом, И, безусловно, стремиться к тому, чтобы выдерживать позицию издания, и при этом высказывать самые разные точки зрения.

По мнению ряда экспертов и руководителей министерства печати и информации Республики Дагестан, некоторые муниципальные издания необходимо объединять в холдинги, активно используя интернет - технологии, оптико-волоконную связь. Это позволит оперативно выпускать газеты и самое главное - вовремя доставлять их читателю. Это очень важно. Но здесь возникает другой вопрос. Мы должны иметь обратную связь, знать, кто что смотрит, читает? И все преобразования производить только после тщательного изучения дел на местах, анализа, проведенного экспертами в области СМИ.

Для успешного развития регионального телевидения необходимо, прежде всего, получить точную информацию о характере и интересах дагестанской аудитории. Первыми шагами в решении этой задачи должны стать социологические исследования. По мнению экспертов, увеличение числа художественно-публицистических, музыкальных, молодежных, детских программ (последние могут активно развиваться за счет интерактивного характера) должно привлечь большое количество телезрителей. По этому пути развиваются государственные республиканские телерадиокомпании ГТРК и РГВК «Дагестан», которые сумели в последнее время привлечь к сотрудничеству над новыми проектами большой отряд активных студентов и выпускников отделения журналистики филологического факультета Дагестанского государственного университета, способных генерировать новые идеи и готовить креативные телевизионные программы.

**Конкуренция - веление времени**

В последнее время многое меняется в нашей жизни. Дагестанцы в последние годы избирательно подходят к выбору телевизионных передач, что обусловлено растущей конкуренцией на телевизионном рынке, когда наличие множества источников позволяет переключаться на другие каналы. Так теряется основная часть аудитории. Этот процесс неизбежен и имеет тенденцию к потере потенциальных телезрителей. Между тем научно доказано, что телевизионные каналы входят в привычку людей. Есть телезрители, которые всегда смотрят круглосуточный новостной канал или только ТНТ, или только СТС, это самый тяжелый контингент зрителей, испытывающих своего рода информационную зависимость от именно «своего» канала.

По данным социологических опросов в Дагестане регулярно смотрит республиканские информационные программы преимущественно взрослое поколение зрителей от 40 лет. Молодежь практически не интересуется местными новостями, их больше привлекают мировые новости. Более того, главным источником получения информации для них является Интернет со своими необъятными ресурсами и возможностью интеракции.

Все это так. Но, тем не менее, нельзя забывать, что Дагестан - самый «молодой» субъект РФ, если исходить из соотношения молодого и пожилого поколения республики (по результатам последней переписи населения, Дагестан занимает первое место по уровню рождаемости). Следовательно, важным моментом является расширение рамок детского и молодежного вещания.

Проблем в развитии регионального телевидения и в целом СМИ-немало. Немало проблем и в развитии самого Дагестана. В республике новая власть, новый политический курс. А значит, нужна и новая информационная политика для того, чтобы СМИ не только формируют духовные ценности и стереотипы поведения населения, но и, прежде всего, выступают основными средствами удовлетворения духовных и информационных потребностей людей.
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**КАКИМ БЫТЬ РЕГИОНАЛЬНОМУ ТЕЛЕВИДЕНИЮ?**

Средства массовой информации играют значительную роль в формировании духовного мира общества. Телевидение, радио, интернет-пространство стали в последние годы наиболее сильными механизмами влияния на создание общественного мнения. Поэтому, по мнению ряда независимых экспертов на данном этапе развития Дагестана, необходимо уделять особое внимание совершенствованию этих мощных факторов воздействия на людей.

Многие специалисты в области СМИ утверждают, что в самое ближайшее время необходимо вносить значительные коррективы в сетку вещания республиканского телевидения, наполняя ее новыми идеями и планами, рационально распределяя драгоценное эфирное время между информационным, общественно-политическим и художественным вещанием. И, конечно же, при подготовке новых проектов необходимо руководствоваться, прежде всего, результатами социологических исследований и опросов, т.к. в последние годы главным критерием оценки деятельности современного телевидения стал рейтинг программ.

Анализ работы регионального телевидения в Дагестане показывает необходимость значительного увеличения количества аналитических, художественно-публицистических, музыкальных молодежных, детских программ, которые могут активно развиваться за счет интерактивного характера и должны привлечь большое количество телезрителей.

Обостряющаяся конкуренция на рынке информационных услуг способствует повышению требований к качеству новостных продуктов. Наиболее популярными сегодня оказываются не только те каналы, которые оперативно освещают события, но и те, что предлагают востребованные, отвечающие ожиданиям аудитории, cверх оперативные сообщения. Современный зритель выбирает не только собственно самые объективные новости, но в большей степени – их подачу. И здесь на первый план выходит профессионализм журналистов, режиссеров, операторов, монтажеров и других творческих и технических работников.

Современное содержание новостного продюсирования заключается не только в том, чтобы выбирать те или иные информационные поводы, но и «делать новости». И здесь у журналистов, руководителей информационных служб - работы непочатый край. Главная задача - значительно сократить количество трафаретных видеосюжетов с разного рода заседаний, совещаний. И самое главное - в корне изменить традиционную форму подачи официальных так называемых «паркетных» материалов. И здесь нужны новые подходы в работе творческих работников у руководителей каналов… Тем более, что в перспективе политика государственных электронных СМИ в регионах ориентирована исключительно на социальные функции, то есть создание актуальных и современных новостных и аналитических программ.

По мнению ряда независимых экспертов, самые серьезные изменения назрели, в оперативном и объективном освещении деятельности органов власти. Необходимо помнить, что любая информация, в том числе даже чисто политическая рассчитана на самый широкий круг телезрителей. А это ко многому обязывает… И, здесь возникает ряд вопросов о самой структуре информационных выпусков, и главным образом о соблюдении пропорций позитивных и критических материалов. Конечно же, нельзя показывать дагестанскую жизнь, приукрашивая действительность, и умалчивая о накопившихся проблемах в последние годы в нашем обществе. Желание тележурналистов уйти от объективной и конструктивной критики порой отталкивает значительную часть зрителей от экрана.

И еще один важный момент в подготовке новостных программ. Необходимо тщательным образом выстраивать композицию информационных выпусков, стараясь в процессе верстки максимально сбалансировать потоки о политике, экономике, социальной сфере, культуре и т.д. В Дагестане с массой социальных, религиозных и иных проблем это сделать не просто. Но в этом и заключается умение профессионалов и патриотов создавать объективное, современное региональное телевидение. И в этом плане в Дагестане есть серьезные проблемы кадрового обеспечения руководителей информационных служб и ряда других подразделений телеканалов. И эту проблему сегодня в определенной степени решает кафедра электронных СМИ отделения журналистики Дагестанского государственного университета, которая функционирует на базе ВГТРК «Дагестан» и готовят квалифицированных журналистов для региональных и муниципальных телерадиокомпаний. И сегодня более 200 выпускников отделения журналистики ДГУ плодотворно работают на республиканских и муниципальных телеканалах.

Современное региональное телевидение-сегодня это не только информационные выпуски. На экране дагестанского ТВ все еще мало серьезных аналитических и публицистических передач, а отдельные авторские программы выходят в эфир не регулярно, и самое печальное в неполной мере отвечают современным требованиям. В них, как правило, нет критического объективного анализа общественно-политической и социально-экономической жизни. Они за редким исключением изобилуют констатацией фактов, говорящими головами. И это несмотря на то, что такие телепроекты как «Вдохновение» с Хамис Шамиловой, «Наболевший вопрос» с Миясат Раджабовой, «Планета Культура» с Саламом Хавчаевым и ряд других на ГТРК «Дагестан» выходят в эфир многие годы и пользуются доверием и популярностью у зрителей. Хорошие отзывы в последнее время получает и новый проект ток-шоу выпускницы отделения журналистики ДГУ Назиры Алиевой «Территория общения» ГТРК «Дагестан». Но этого явно недостаточно. Сложившаяся общественно-политическая ситуация в республике требует создания ряда новых телевизионных проектов, которые стали бы дискуссионной площадкой обсуждения накопившихся проблем, представителями не только органов власти, но и политических партий, общественных организаций, людей с разными мнениями, суждениями, но думающих и болеющих о развитии и процветании Дагестана.

Сегодня ясно одно - новые, телевизионные проекты должны быть ближе к жизни наших соотечественников. Мы прекрасно понимаем, что положение дел в дагестанском обществе не устраивает многих рядовых людей. Их не устраивает высокомерие, чванство, невнимательное равнодушное и порой безответственно-преступное отношение отдельных чиновников. Вызывает серьезную обоснованную тревогу и озабоченность большое желание ряда руководителей самого разного уровня использовать занимаемую должность для собственного обогащения и решения проблем ближайшего окружения.

И сегодня самый актуальный вопрос: как бороться с этими негативными явлениями, как строить новый Дагестан. Вот о чем можно и нужно говорить в новых телевизионных проектах.

Есть еще одна серьезная проблема. Правовой и социальный статус журналиста в российском обществе крайне невысок, его профессия становится все менее престижной, опасной. Инициативу в формировании общественного мнения перехватывают политтехнологи и пиарщики, оплата труда которых в десятки раз превышают зарплату рядового журналиста. Из-за отсутствия тарифных договоров между наемными работниками и работодателями журналист вынужден довольствоваться условиями труда, которые назначает, диктует работодатель, и, в конечном счете, теряет право на собственные убеждения и часто реализует в своем творчестве технологию, связанную с пропагандой или компроматом.

Смена концепции вещания на телевидении - процесс очень болезненный, но это следствие общенациональных процессов. Меняется время, а с ним идеология и формы современного регионального телевидения.

Как отмечают независимые эксперты, на экране регионального телевидения очень мало острых, критических проблемных материалов на злобу дня: о коррупции, хищениях, невнимательном отношении к законным требованиям рядовых людей со стороны чиновников и руководителей самого разного уровня. В то же время, очень много информационных выпусков -комплиментарных интервью с разного рода заседаний, совещаний, конференций и форумов. Это создает образ чиновников, занятых не конкретными заботами и проблемами людей, а порой видимостью какой-то работы в интересах только собственного обогащения.

И это настораживает. Ведь все прекрасно понимают, что сегодня только всеобщее публичное осуждение бюрократов, взяточников и коррупционеров в электронных СМИ будет конкретным вкладом каждого журналиста, ведущего, руководителя телерадиокомпании в дело очищения, обновления и строительство нового Дагестана!

Природа современного телевидения разнопланова, разнообразна, практически безгранична. Конечно, многие вопросы требуют еще глубокого осмысления. Главное же свойство телевизионного мира, на мой взгляд, состоит в его постоянном прогрессе и стремлении совершенствоваться.
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**РЕАЛИИ СОВРЕМЕНННЫХ СМИ**

В со­вре­мен­ном мире про­бле­ма жур­на­лист­ско­го про­фес­си­о­на­лиз­ма на­пря­мую за­ви­сит от про­цес­сов, ко­то­рые про­ис­хо­дят в об­ще­стве. Ре­зуль­та­ты мно­го­чис­лен­ных  ис­сле­до­ва­ний  дают ос­но­ва­ния для озву­чи­ва­ния неко­то­рых тен­ден­ций, ко­то­рые ха­рак­те­ри­зу­ют ди­на­ми­ку раз­ви­тия этого фак­то­ра.

Неко­то­рые  из них свя­за­ны с несо­вер­шен­ством за­ко­нов и пло­хой  ор­га­ни­за­ци­ей  ра­бо­ты ре­дак­ци­он­ных кол­лек­ти­вов, от­сут­стви­ем в них твор­че­ской ат­мо­сфе­ры, свя­зан­ных с от­сут­стви­ем эле­мен­тар­ных про­фес­си­о­наль­ных  ка­честв у от­дель­ных ру­ко­во­ди­те­лей СМИ, а  неред­ко и  по­ли­ти­че­ско­го чутья.

Бо­лез­нен­ный пе­ре­ход от ав­то­ри­тар­ной к де­мо­кра­ти­че­ской па­ра­диг­ме де­я­тель­но­сти про­яв­ля­ет­ся и в се­го­дняш­нем мо­раль­ном кри­зи­се, в пред­став­ле­ни­ях жур­на­ли­стов о смыс­ле своей про­фес­сии, о своей роли в об­ще­стве. Вряд ли можно счи­тать нор­маль­ным тот факт, что лишь 36,5 про­цен­тов жур­на­ли­стов счи­та­ют свою де­я­тель­ность успеш­ной. В неза­ви­си­мых из­да­ни­ях чисто удо­вле­тво­рен­ных своей де­я­тель­но­стью на­мно­го выше 58,5 про­цен­та.

В ряду фак­то­ров, вли­я­ю­щих на фор­ми­ро­ва­ние со­вре­мен­ной си­сте­мы СМИ, по­ми­мо  осо­бен­но­стей ауди­то­рии, це­ле­во­го на­зна­че­ния СМИ, ха­рак­те­ра ин­фор­ма­ции, пе­ри­о­дич­но­сти фор­ма­та и вре­ме­на вы­хо­да в эфир, стоят и эко­но­ми­че­ские фак­то­ры: тип соб­ствен­ни­ка, вла­дель­ца СМИ и тип ин­фор­ма­ци­он­ных и по­тре­би­тель­ских за­про­сов ауди­то­рии.

По­нят­но, что жур­на­лист, пре­жде всего, кор­ре­спон­дент, но в со­вре­мен­ных усло­ви­ях ему неред­ко при­хо­дит­ся ре­шать и смеж­ные про­фес­си­о­наль­ные за­да­чи. В связи с этим, на­при­мер, ме­ня­ет­ся роль ре­дак­то­ра – он уже не толь­ко ли­те­ра­тур­ный ре­дак­тор, но и ме­не­джер, ор­га­ни­за­тор про­из­вод­ствен­но-твор­че­ско­го про­цес­са.

Жур­на­ли­сти­ка в целом, и те­ле­ви­де­ние и пе­чать, в част­но­сти, в Да­ге­стане пе­ре­жи­ва­ет не самые луч­шие вре­ме­на.  Ре­ги­о­наль­ное и му­ни­ци­паль­ное те­ле­ви­де­ние в рес­пуб­ли­ке ис­пы­ты­ва­ют се­рьез­ные про­бле­мы, свя­зан­ные с  улуч­ше­ни­ем  ка­че­ства ин­фор­ма­ци­он­но­го  и те­ма­ти­че­ско­го ве­ща­ния и со­кра­ще­ни­ем объ­е­ма эфир­но­го вре­ме­ни на от­дель­ных ка­на­лах. Об этом сви­де­тель­ству­ют итоги со­цио­ло­ги­че­ских опро­сов, про­ве­ден­ных в рес­пуб­ли­ке в по­след­ние годы и ана­лиз де­я­тель­но­сти го­су­дар­ствен­ных элек­трон­ных СМИ. От­сю­да вывод: ко­ли­че­ство элек­трон­ных  СМИ в  Да­ге­стане с каж­дым годом уве­ли­чи­ва­ет­ся, а ка­че­ство про­дук­ции  остав­ля­ет же­лать много  луч­ше­го.

По утвер­жде­нию неза­ви­си­мых экс­пер­тов, се­год­ня на те­ле­экране вме­сто вдум­чи­во­го се­рьёз­но­го раз­го­во­ра о се­рьёз­ных по­все­днев­ных про­бле­мах в об­ще­ствен­но-по­ли­ти­че­ской и со­ци­аль­но-эко­но­ми­че­ской жизни за­ча­стую мель­ка­ют одни  и те же кадры вся­ко­го рода за­се­да­ний и со­ве­ща­ний. При­чем, за­ча­стую  ви­део­ма­те­ри­а­лы та­ко­го уров­ня го­то­вят­ся  очень не про­фес­си­о­наль­но, ино­гда даже без пред­ва­ри­тель­но­го про­смот­ра и мон­та­жа. А это зна­чит, что ре­ги­о­наль­ное  и осо­бен­но му­ни­ци­паль­ное те­ле­ви­де­ние во мно­гих субъ­ек­тах РФ ста­но­вит­ся смот­реть про­сто  неин­те­рес­но. И в этом плане - Да­ге­стан не ис­клю­че­ние. И очень пло­хой при­мер ре­ги­о­нам по­ка­зы­ва­ют фе­де­раль­ные теле­ви­зи­он­ные ка­на­лы, ко­то­рые явно пе­ре­бар­щи­ва­ют в по­ка­зе по­ли­ти­ков, ру­ко­во­ди­те­лей и чи­нов­ни­ков са­мо­го раз­но­го уров­ня. Офи­ци­аль­ных материалов в от­дель­ных ин­фор­ма­ци­он­ных вы­пус­ках на фе­де­раль­ных ка­на­лах го­раз­до боль­ше, чем сю­же­тов на самые ак­ту­аль­ные со­ци­аль­но-эко­но­ми­че­ские темы с мест. Ино­гда со­зда­ёт­ся такое впе­чат­ле­ние, что глав­ные герои се­го­дняш­не­го дня – это люди, ко­то­рые в силу раз­ных при­чин за­ня­ли ру­ко­во­дя­щие долж­но­сти, но при этом мно­гие из них так и не на­учи­лись го­во­рить внят­но, гра­мот­но и тол­ко­во. Вот и по­лу­ча­ет­ся, что изо дня в день элек­трон­ные СМИ ти­ра­жи­ру­ют всё это на де­сят­ки и сотни тысяч те­ле­зри­те­лей, вы­зы­вая раз­дра­же­ние к вла­сти  и к стилю и ме­то­дам ра­бо­ты мно­гих чи­нов­ни­ков.

Если за­дать­ся во­про­сом «Кто ви­но­ват?» можно от­ве­тить: ви­но­ва­то время, а те­ле­ви­де­ние лишь от­ра­жа­ет ис­то­ри­че­ский про­цесс и вы­пол­ня­ет гос­за­каз дей­ству­ю­ще­го, на дан­ный мо­мент, по­ли­ти­че­ско­го ре­жи­ма.

Про­цесс вза­им­но­го про­ник­но­ве­ния пе­ча­ти, те­ле­ви­де­ния и Ин­тер­не­та на­би­ра­ет силу. Ока­за­лось, что те силь­ные сто­ро­ны, ко­то­рые есть у га­зе­ты, а имен­но про­фес­си­о­на­лизм и спо­соб­ность к ана­ли­ти­ке – вос­тре­бо­ва­ны и те­ле­ви­зи­он­ным рын­ком и со­ци­аль­ной сетью.

Се­год­ня перед ре­ги­о­наль­ной прес­сой мно­же­ство про­блем, и в их числе от­сут­ствие чет­кой про­ду­ман­ной  си­сте­мы,  под­го­тов­ки жур­на­лист­ских кад­ров по­вы­ше­ния ква­ли­фи­ка­ции и  ро­та­ции кад­ров. И как ре­зуль­тат - ста­ре­ние кад­ров и прак­ти­че­ски от­сут­ствие при­то­ка мо­ло­дых  со­вре­мен­ных спе­ци­а­ли­стов.  Сред­ний воз­раст ра­бот­ни­ка да­ге­стан­ских  СМИ  50 лет. А глав­ной  про­бле­мой, по-преж­не­му, оста­ет­ся  ка­че­ство   пуб­ли­ка­ции и, пре­жде всего, от­сут­ствие ана­ли­ти­ки во мно­гих пе­чат­ных  и элек­трон­ных СМИ.

С внут­ри­ре­дак­ци­он­ной спе­ци­а­ли­за­ци­ей ис­сле­до­ва­те­ли часто свя­зы­ва­ют раз­ви­тие ана­ли­ти­че­ской жур­на­ли­сти­ки, от­лич­ной от уни­вер­саль­но­го жур­на­лиз­ма, ко­то­рый не по­гру­жа­ет­ся в при­чи­ны и след­ствия со­бы­тий. Оче­вид­но, что ана­ли­ти­че­ский метод в жур­на­ли­сти­ке неот­де­лим от на­уч­но­го мыш­ле­ния, от на­вы­ков глу­бо­ко­го, ис­сле­до­ва­тель­ско­го под­хо­да к фак­там и яв­ле­ни­ям.

Ин­фор­ма­ци­он­но-ком­му­ни­ка­ци­он­ная на­груз­ка пе­чат­но­го слова, долж­на уве­ли­чи­вать число людей, по­свя­тив­ших себя об­ще­ствен­но­му слу­же­нию имен­но в этой осо­бой про­фес­си­о­наль­ной де­я­тель­но­сти. Этому же спо­соб­ству­ет раз­ви­тие пуб­ли­ци­сти­ки, уна­сле­до­вав­шей не толь­ко политизированность ри­то­ри­ки, но и бо­га­тей­ший ар­се­нал ее вы­ра­зи­тель­ных средств.

Не вы­зы­ва­ет со­мне­ний, что текст можно со­ста­вить, ру­ко­вод­ству­ясь стан­дарт­ны­ми пра­ви­ла­ми. Од­на­ко, несо­мнен­но то, что толь­ко твор­че­ская ин­ди­ви­ду­аль­ность спо­соб­на при­дать ему непо­вто­ри­мость, уни­каль­ность, во мно­гом за­ви­ся­щую от меры со­от­но­ше­ния раз­лич­ных его ча­стей, от спо­соб­но­сти кор­ре­спон­ден­та не толь­ко пра­виль­но мыс­лить и фор­му­ли­ро­вать мысль для себя, но и на­хо­дить те ре­че­вые спо­со­бы вы­ра­же­ния смыс­ла, ко­то­рые до­не­сут ав­тор­скую идею до чи­та­те­ля, при­дав ей осо­бую убе­ди­тель­ность. И, воз­мож­но, имен­но ана­ли­ти­че­ская жур­на­ли­сти­ка наи­бо­лее полно кон­цен­три­ру­ет в себе един­ство слова и мысли, при­су­щее че­ло­ве­че­ской при­ро­де.

По сло­вам мно­гих жур­на­ли­стов, для со­вре­мен­ных средств мас­со­вой ин­фор­ма­ции нет темы более ак­ту­аль­ной, чем эко­но­ми­че­ская неза­ви­си­мость. В ре­зо­лю­ции X съез­да Союза жур­на­ли­стов Рос­сии, особо под­чер­ки­ва­ет­ся: «Мы об­ру­ши­ва­ем на людей во­до­пад фак­тов и но­во­стей, но не можем объ­яс­нить суть про­ис­хо­дя­щих со­бы­тий. Жур­на­ли­стов мало ин­те­ре­су­ет обыч­ный че­ло­век, ищу­щий за­щи­ту в неустой­чи­вом и агрес­сив­ном мире. Ме­ди­а­кон­тент по­свя­щен силь­ным мира сего в по­ли­ти­ке, биз­не­се, раз­вле­че­ни­ях. Груп­по­вое рав­но­ду­шие к чи­та­те­лю ри­ко­ше­том бьет по жур­на­ли­сти­ке и ее ос­но­вам». В то же время, де­я­тель­ность ли­ши­лась эти­че­ской со­став­ля­ю­щей, и жур­на­лист стал ори­ен­ти­ро­вать­ся на че­ло­ве­ка, как на без­ли­ко­го, без­душ­но­го по­тре­би­те­ля ин­фор­ма­ции.

Есть и такое мне­ние – в по­след­ние два де­ся­ти­ле­тия наши сред­ства мас­со­вой ин­фор­ма­ции по­лу­чи­ли такую сво­бо­ду, ко­то­рой могли бы за­ви­до­вать мно­гие за­ру­беж­ные жур­на­ли­сты, но рас­по­ря­ди­лись ею таким об­ра­зом, что се­год­ня боль­шин­ству рос­си­ян сво­бо­да СМИ уже пред­став­ля­ет­ся непоз­во­ли­тель­ной все­доз­во­лен­но­стью, ко­то­рую нужно огра­ни­чить вплоть до вве­де­ния цен­зу­ры.

**По­ли­ти­ка и те­ле­ви­де­ние**

Се­год­ня  СМИ   иг­ра­ют ка­че­ствен­но новую роль и стали опре­де­ля­ю­щим ка­на­лом фор­ми­ро­ва­ния об­ще­ствен­но­го мне­ния, ин­стру­мен­та­ми власт­ных струк­тур в со­зда­нии и под­дер­жа­нии ими соб­ствен­но­го бла­го­при­ят­но­го ими­джа, фор­ми­ро­ва­ния об­ще­ствен­но­го мне­ния нуж­ной на­прав­лен­но­сти.

По­ли­ти­ка и те­ле­ви­де­ние в те­че­ние ис­то­рии пост­со­вет­ской Рос­сии про­шли слож­ный этап раз­ви­тия и сей­час на­хо­дят­ся в си­ту­а­ции, по­рож­да­ю­щий раз­лич­ные про­бле­мы для со­вре­мен­но­го рос­сий­ско­го об­ще­ства.

А во­про­сов дей­стви­тель­но - нема­ло.   Глав­ный из них на­сколь­ко то, что мы видим еже­днев­но на экране,  со­от­вет­ству­ют ре­аль­но­сти. Ак­ту­аль­ным в наше время оста­ет­ся во­прос на­ли­чия неофи­ци­аль­ной цен­зу­ры и вме­ша­тель­ства в де­я­тель­ность средств мас­со­вой ин­фор­ма­ции со сто­ро­ны чи­нов­ни­ков са­мо­го вы­со­ко­го ранга. И на­сколь­ко оправ­да­но  се­год­ня такое силь­ное вли­я­ние го­су­дар­ства на СМИ? Ведь все это при­во­дит к тому, что ин­фор­ма­ци­он­ное поле  в ко­неч­ном итоге фор­ми­ру­ет­ся в ис­ка­жен­ном виде, а зна­чит, не все­гда  со­от­вет­ству­ет ре­аль­ной дей­стви­тель­но­сти.

Опыт и прак­ти­ка по­след­них лет сви­де­тель­ству­ют о том, что  когда СМИ со­зна­тель­но и  убеж­ден­но ста­но­вят­ся на служ­бу той или иной вла­сти, общая де­мо­кра­ти­че­ская и нрав­ствен­ная ат­мо­сфе­ра в об­ще­стве пор­тит­ся, а уро­вень ин­ток­си­ка­ции на­се­ле­ния по­вы­ша­ет­ся.

На се­го­дняш­ний день есте­ствен­ное право вла­сти опре­де­лять общие для всех СМИ «пра­ви­ла игры», то есть за­ко­но­да­тель­но оформ­лять де­я­тель­ность СМИ и тре­бо­вать со­блю­де­ния этого за­ко­но­да­тель­ства весь­ма несо­вер­шен­но.

А вли­я­ние по­ли­ти­че­ских фак­то­ров про­яв­ля­ет­ся в неглас­ном цен­зур­ном дав­ле­нии со сто­ро­ны вла­стей, в из­лиш­ней по­ли­ти­за­ция СМИ, по­ли­ти­че­ской ан­га­жи­ро­ван­но­сти прес­сы, воз­дей­ствии той или иной идео­ло­гии на по­зи­цию жур­на­ли­ста, в транс­фор­ма­ции жур­на­ли­сти­ки в «пи­ар­на­лист­ку» и др.

И здесь на­пра­ши­ва­ет­ся во­прос: а по­че­му  порой  наши кол­ле­ги по­ка­зы­ва­ют жизнь в да­ге­стан­ском об­ще­стве несколь­ко при­укра­шен­ной, по­че­му соб­ствен­но по­яв­ля­ет­ся необ­хо­ди­мость обой­ти ост­рые углы? Для при­ме­ра возь­мём си­ту­а­цию в здра­во­охра­не­нии. При всех по­ло­жи­тель­ных мо­мен­тах со­сто­я­ние дел в от­дель­ных ле­чеб­ных учре­жде­ни­ях вы­зы­ва­ет тре­во­гу.  Се­год­ня самый  ак­ту­аль­ный во­прос-от­но­ше­ние к боль­ным, уро­вень ква­ли­фи­ка­ции  вра­чей, ра­бот­ни­ков сред­не­го ме­ди­цин­ско­го пер­со­на­ла. Ведь  не сек­рет, что еже­днев­но мы встре­ча­ем­ся с   невни­ма­тель­ным рав­но­душ­ным, а порой про­сто пре­ступ­но-ха­лат­ным  от­но­ше­ни­ем  к боль­ным. Оцен­ка су­ро­вая, но объ­ек­тив­ная. Этот во­прос  до­воль­но часто об­суж­да­ет­ся в раз­го­во­рах между собой. А что мы видим в те­ле­ви­зи­он­ных про­грам­мах рес­пуб­ли­кан­ско­го те­ле­ви­де­ния, чи­та­ем в га­зе­тах? Много тёп­лых и за­ду­шев­ных слов о тех, кто стоит на стра­же здо­ро­вья (порой очень даже за­слу­жен­но) и очень мало  о се­рьез­ных  про­бле­мах, с ко­то­ры­ми стал­ки­ва­ют­ся да­ге­стан­цы  в ме­ди­цин­ских учре­жде­ни­ях. Про­блем нема­ло во  мно­гих дру­гих сфе­рах нашей жизни. Вот так  и воз­ни­ка­ют во­про­сы , на ко­то­рые  те­ле­зри­те­ли, к со­жа­ле­нию, не по­лу­ча­ют вра­зу­ми­тель­ных, ар­гу­мен­ти­ро­ван­ных от­ве­тов.

Од­на­ко, как сви­де­тель­ству­ют факты, мно­гие пе­чат­ные  и  элек­трон­ные СМИ в Да­ге­стане в по­след­ние годы пре­вра­ти­лись  в один из важ­ней­ших ин­стру­мен­тов ре­а­ли­за­ции по­ли­ти­че­ско­го про­цес­са и стали бес­прав­ны­ми вы­ра­зи­те­ля­ми воли мест­ной ад­ми­ни­стра­ции. При этом за­бы­ли  о своем вы­со­ком пред­на­зна­че­нии фор­ми­ро­ва­ния и от­ра­же­ния об­ще­ствен­но­го мне­ния.



На Все­мир­ном  ме­диа-сам­ми­те, ко­то­рый про­шел   под де­ви­зом «Ми­ро­вые медиа: вы­зо­вы XXI века»  Пред­се­да­тель Гос­ду­мы Сер­гей На­рыш­кин в своем об­ра­ще­нии при­звал вы­ра­бо­тать общие меж­ду­на­род­ные пра­ви­ла, по ко­то­рым могли бы стро­ить­ся вза­и­мо­от­но­ше­ния СМИ и го­су­дар­ства. По его мне­нию, го­су­дар­ство про­сто обя­за­но быть не толь­ко про­зрач­ным и по­нят­ным, но и за­ни­мать ак­тив­ную по­зи­цию при по­стро­е­нии вза­и­мо­от­но­ше­ний с ме­диа­со­об­ще­ством. Необ­хо­ди­мо до­бить­ся вза­им­ной от­вет­ствен­но­сти вла­сти и средств мас­со­вой ин­фор­ма­ции.

Есть  еще  нема­ло­важ­ный  ас­пект  со­вре­мен­но­го  те­ле­ви­де­ния : кри­ти­ка  и дей­ствен­ность. Фе­де­раль­ный закон «О СМИ» обя­зы­ва­ет всех чи­нов­ни­ков свое­вре­мен­но и объ­ек­тив­но от­ве­чать на кри­ти­че­ские вы­ступ­ле­ния средств мас­со­вой ин­фор­ма­ции. А это зна­чит, что кри­ти­ка долж­на до­хо­дить до ад­ре­са­та. А ор­га­ны вла­сти долж­ны при­ни­мать кон­крет­ные меры по устра­не­нию недо­стат­ков, на­ка­за­нию ви­нов­ных. Необ­хо­ди­мо учить людей поль­зо­вать­ся уже су­ще­ству­ю­щи­ми об­ще­ствен­ны­ми и эко­но­ми­че­ски­ми ме­ха­низ­ма­ми. Не пи­а­рить толь­ко по­ли­ти­ков и биз­не­сме­нов, а объ­ек­тив­но ин­фор­ми­ро­вать об­ще­ство о ре­зуль­та­тах их ра­бо­ты,  кри­ти­ко­вать за­рвав­ших­ся чи­нов­ни­ков, ана­ли­зи­ро­вать си­ту­а­цию в рес­пуб­ли­ке.

Ведь не сек­рет, что, как пра­ви­ло, в нашей рес­пуб­ли­ке с ее проч­ны­ми тра­ди­ци­я­ми за­ча­стую власть оста­ет­ся  в боль­шин­стве слу­ча­ев непри­кос­но­вен­ной.

Власть толь­ко тогда эф­фек­тив­на, когда на­хо­дит­ся в по­сто­ян­ном диа­ло­ге с об­ще­ством. А такой диа­лог немыс­лим без СМИ и жур­на­ли­стов.

**Эко­но­ми­че­ская за­ви­си­мость СМИ**

На се­го­дняш­ний день, по утвер­жде­нию спе­ци­а­ли­стов в об­ла­сти СМИ  в ре­ги­о­нах  день дру­гих круп­ных ис­точ­ни­ков фи­нан­си­ро­ва­ния СМИ кроме го­су­дар­ства и близ­ких к нему струк­тур не су­ще­ству­ет. Услов­но неза­ви­си­мы­ми могут быть толь­ко эко­но­ми­че­ски силь­ные СМИ, ко­то­рые имеют усто­яв­ший­ся тираж, ста­биль­но­го под­пис­чи­ка, ре­клам­ный рынок и мно­гое дру­гое. Для боль­шин­ства же ре­ги­о­наль­ных элек­трон­ных СМИ вы­жить без го­су­дар­ства прак­ти­че­ски невоз­мож­но. И это дик­ту­ет свои усло­вия в ра­бо­те твор­че­ских кол­лек­ти­вов.

По утвер­жде­нию ряда неза­ви­си­мых экс­пер­тов и ана­ли­ти­ков глав­ная за­да­ча го­су­дар­ства в сфере де­я­тель­но­сти СМИ в целом на се­го­дняш­ний день – спо­соб­ство­ва­ние со­зда­нию эко­но­ми­че­ской си­ту­а­ции для раз­ви­тия средств мас­со­вой ин­фор­ма­ции, сти­му­ли­ро­ва­ние са­мо­ор­га­ни­за­ции и по­зи­ци­о­ни­ро­ва­ния си­сте­мы масс-ме­диа, имен­но как биз­не­са.

Можно сколь­ко угод­но рас­суж­дать о том, на­сколь­ко СМИ прав­ди­во от­ра­жа­ют ре­аль­ность или же ис­ка­жа­ют ее ко­ры­сти ради, в  итоге обман ока­зы­ва­ет­ся невы­го­ден, пре­жде всего, ре­ги­о­наль­ным те­ле­ве­ща­те­лям. За­бо­тя­щи­е­ся о своей ре­пу­та­ции ре­кла­мо­да­те­ли от­во­ра­чи­ва­ют­ся от ском­про­ме­ти­ро­вав­ших себя СМИ. Ухо­дят от­ту­да и спо­соб­ные, та­лант­ли­вые жур­на­ли­сты.

Жур­на­ли­сти­ка - такая же сфера об­ще­ствен­но­го со­зна­ния, как наука и ис­кус­ство. Но когда жур­на­ли­сти­ка пи­а­рит за­каз­ные ма­те­ри­а­лы, от этого про­иг­ры­ва­ет и об­ще­ство, и власть, и сами СМИ.

**Эти­че­ские и мо­раль­ные прин­ци­пы жур­на­ли­стов**

Про­фес­си­о­наль­ная этика жур­на­ли­ста – это юри­ди­че­ски не фик­си­ро­ван­ные, но при­ня­тые в жур­на­лист­ской среде и под­дер­жи­ва­е­мые силой об­ще­ствен­но­го мне­ния, про­фес­си­о­наль­но-твор­че­ски­ми мо­раль­ные пред­пи­са­ния – прин­ци­пы, нормы и пра­ви­ла нрав­ствен­но­го по­ве­де­ния жур­на­ли­ста. В их ос­но­ве лежит пред­став­ле­ние о наи­луч­шем, с эти­че­ской точки зре­ния, вы­пол­не­нии про­фес­си­о­наль­но­го долга в со­от­вет­ствии с при­ня­ты­ми в об­ще­стве пред­став­ле­ни­я­ми о добре и зле.

Про­фес­си­о­наль­ная мо­раль обя­зы­ва­ет жур­на­ли­ста из­ла­гать факты, со­хра­няя их под­лин­ный смысл, вскры­вая важ­ней­шие связи между со­бы­ти­я­ми и не до­пус­кая при этом ис­ка­же­ний. Право ауди­то­рии на ис­ти­ну га­ран­ти­ру­ет­ся, в первую оче­редь, осо­зна­ни­ем жур­на­ли­ста своей от­вет­ствен­но­сти перед ней и го­тов­ность ре­а­ли­зо­вать это чув­ство, когда он бе­рет­ся за перо.

Об­ще­при­ня­ты­ми эти­че­ски­ми нор­ма­ми жур­на­ли­сти­ки, кроме всего про­че­го при­ня­то счи­тать вы­ступ­ле­ния про­тив дис­кри­ми­на­ции по на­ци­о­наль­ным, ре­ли­ги­оз­ным, клас­со­вым и дру­гим при­зна­кам.

Со­об­ще­ние, со­дер­жа­ще­е­ся в жур­на­лист­ском про­из­ве­де­нии, со­дер­жит факты, необ­хо­ди­мые для по­ни­ма­ния си­ту­а­ции, но оно же обя­за­но ис­клю­чать по­боч­ную ин­фор­ма­цию, спо­соб­ную вы­звать нега­тив­ные об­ще­ствен­ные по­след­ствия. Иначе жур­на­лист ока­зы­ва­ет­ся не ин­фор­ма­то­ром со­бы­тия, а его под­стре­ка­те­лем, а про­гноз обер­нёт­ся ре­аль­но­стью имен­но в силу мас­со­во­го опо­ве­ще­ния.

Те­ле­ви­де­ние – это  боль­шая  сила. И по­это­му  силу  эту необ­хо­ди­мо ис­поль­зо­вать  очень  осмот­ри­тель­но  и осто­рож­но. СМИ долж­ны быть зер­ка­лом со­бы­тий, а не оскол­ком умень­ши­тель­но­го или уве­ли­чи­тель­но­го стек­ла.

Не сле­ду­ет за­бы­вать то, что ре­ги­о­наль­ное те­ле­ви­де­ние, впро­чем, как и фе­де­раль­ное,  долж­но быть, пре­жде всего, прав­ди­вым и объ­ек­тив­ным, а самое глав­ное - с че­ло­ве­че­ским лицом.

**Журнал:**[**«Евразийский Научный Журнал» №7 2016г., июль**](http://journalpro.ru/archive/evraziyskiy-nauchnyy-zhurnal-7-2016/)

**СМИ – ЗЕРКАЛО СОЦИАЛЬНОЙ И ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ**

В по­след­ние годы со­вре­мен­ный Да­ге­стан, как и вся стра­на, пе­ре­жи­ва­ет пе­ри­од со­зда­ния но­во­го ин­фор­ма­ци­он­но­го про­стран­ства, новой ин­фор­ма­ци­он­ной среды. Необ­хо­ди­мым усло­ви­ем ана­ли­за раз­ви­ва­ю­щей­ся ин­фор­ма­ци­он­ной си­сте­мы и ди­на­ми­ки всего ком­му­ни­ка­тив­но­го ин­фор­ма­ци­он­но­го про­цес­са в Рос­сии ста­но­вит­ся вы­яв­ле­ние за­ко­но­мер­но­стей, вза­и­мо­свя­зей, вза­и­мо­дей­ствия раз­лич­ных по­то­ков, средств, ка­на­лов мас­со­вой и кор­по­ра­тив­ной ин­фор­ма­ции.

По утвер­жде­нию те­ле­жур­на­ли­ста Иза­бел­лы Лы­с­це­вой,  в  по­след­ние  годы «фи­нан­со­вые по­то­ки и тех­ни­че­ские  нов­ше­ства,  циф­ро­вые  фор­ма­ты  бро­ше­ны на раз­ви­тие  те­ле­ви­де­ния  как  лишь  на  сред­ство  мас­со­вой  ин­фор­ма­ции.  Цен­траль­ные ка­на­лы на­учи­лись де­лать день­ги, об­счи­ты­вая се­бе­сто­и­мость и оку­па­е­мость своих ин­фор­ма­ци­он­ных  про­грамм, забыв при  этом,  что  те­ле­ви­де­ние  ко­гда-то  счи­та­лось ис­кус­ством. Тру­до­ем­кое  до­ро­го­сто­я­щее  ху­до­же­ствен­ное  ве­ща­ние, до­ку­мен­таль­ный экран  за­ме­ни­ли  по­то­ка­ми  низ­ко­проб­ных  се­ри­а­лов,  за­им­ство­ван­ных  те­ле­ви­зи­он­ных игр… Вы­рос­ло уже целое по­ко­ле­ние те­ле­зри­те­лей, не име­ю­щее при­выч­ки по­лу­чать с экра­на про­дук­цию ху­до­же­ствен­но-эс­те­ти­че­ско­го и куль­тур­но-про­све­ти­тель­ско­го ха­рак­те­ра».

Не по­след­нюю роль в упад­ке ду­хов­ных цен­но­стей, нрав­ствен­ном раз­ло­же­нии оте­че­ствен­но­го те­ле­зри­те­ля иг­ра­ет ком­мер­че­ское ве­ща­ние. Объ­е­мы  дет­ско­го, мо­ло­деж­но­го,  ана­ли­ти­че­ско­го,  куль­тур­но-про­све­ти­тель­ско­го  ве­ща­ния ка­та­стро­фи­че­ски па­да­ют. Из эфира ухо­дит боль­шин­ство об­ра­зо­ва­тель­ных про­ек­тов и на­уч­но-по­зна­ва­тель­ных про­грамм.

Се­год­ня в Да­ге­стане за­ре­ги­стри­ро­ва­но и успеш­но функ­ци­о­ни­ру­ют более 500 пе­чат­ных из­да­ний и теле- и ра­дио­ком­па­ний.

Ре­а­лии се­го­дняш­не­го дня тре­бу­ют пе­ре­осмыс­ле­ния самой при­ро­ды ин­фор­ма­ци­он­но­го рынка, в рам­ках ко­то­ро­го су­ще­ству­ют, вза­и­мо­дей­ству­ют (на самых раз­ных уров­нях), про­из­во­дят, от­ра­ба­ты­ва­ют, хра­нят ин­фор­ма­цию, об­ме­ни­ва­ют­ся как тра­ди­ци­он­ные и нетра­ди­ци­он­ные СМИ, так и ре­клам­ные и PR-ком­му­ни­ка­ции, ин­те­гри­ро­ван­ные мар­ке­тин­го­вые ком­му­ни­ка­ции.

Таким об­ра­зом, рас­смат­ри­вая со­вре­мен­ный ин­фор­ма­ци­он­ный рос­сий­ский рынок имеет смысл, лишь ана­ли­зи­руя все со­вре­мен­ные формы ком­му­ни­ка­ции, участ­ву­ю­щие в ин­фор­ма­ци­он­ной де­я­тель­но­сти, в первую оче­редь сред­ства мас­со­вой ин­фор­ма­ции, Ин­тер­нет, ре­клам­ные ком­му­ни­ка­ции, PR-ком­му­ни­ка­ции, ин­те­гри­ро­ван­ные мар­ке­тин­го­вые ком­му­ни­ка­ции.

Со­вре­мен­ный этап раз­ви­тия си­сте­мы рос­сий­ских СМИ на­чал­ся, когда в си­сте­му ры­ноч­ных от­но­ше­ний как ор­га­нич­ный ком­по­нент вклю­чи­лась прес­са. Наи­бо­лее круг­лы­ми сег­мен­та­ми рынка СМИ стали об­ще­ствен­но-по­ли­ти­че­ские из­да­ния, из­да­ния уни­вер­саль­но­го со­дер­жа­ния, спе­ци­а­ли­зи­ро­ван­ные из­да­ния, из­да­ния, об­ра­щен­ные к ло­каль­ным ауди­то­ри­ям, ре­ак­тив­ная пе­ри­о­ди­ка, ре­клам­ная прес­са, кон­фес­си­о­наль­ная пе­ри­о­ди­ка, пе­чать на язы­ках на­ро­дов Рос­сии.

На те­ле­ви­де­нии мо­дер­ни­за­ци­он­ные про­цес­сы при­ве­ли к тому, что вме­сто че­ты­рех ка­на­лов-мо­но­по­ли­стов при­шли де­сят­ки, а затем и сотни ве­ща­те­лей, кар­ди­наль­но сме­ни­лась струк­ту­ра ве­ща­ния, тип и стиль пе­ре­дач. После 1993 года са­мо­сто­я­тель­ной от­рас­лью те­ле­ви­зи­он­но­го про­из­вод­ства стала ре­кла­ма: ин­ве­сти­ции в ре­кла­му на те­ле­ви­де­нии се­год­ня пре­вы­ша­ет вло­же­ния в ре­кла­му с по­мо­щью дру­гих СМИ.

Пер­спек­тив­ным на­прав­ле­ни­ем раз­ви­тия рос­сий­ских СМИ ви­дит­ся ин­тер­ак­тив­ная жур­на­ли­сти­ка, прин­ци­пи­аль­но ори­ен­ти­ро­ван­ная на диа­ло­гич­ность от­но­ше­ний с ауди­то­ри­ей. Тех­но­ло­ги­че­ские воз­мож­но­сти те­ле­ви­де­ния, радио и элек­трон­ных вер­сий газет поз­во­ля­ет пе­рей­ти к та­ко­му уров­ню ин­тер­ак­тив­но­сти. Это опре­де­лен­ное за­вер­ше­ние ци­ви­ли­зо­ван­но­го цикла раз­ви­тия СМИ, ко­то­рый ста­но­вит­ся эле­мен­том пря­мо­го ин­фор­ма­ци­он­но­го вза­и­мо­дей­ствия как с обоб­щен­ной, груп­по­вой ауди­то­ри­ей, так и с пер­со­ни­фи­ци­ро­ван­ным ад­ре­са­том.

Как от­ме­ча­ют неза­ви­си­мые экс­пер­ты, жур­на­ли­сти­ка в целом в нашем ре­ги­оне пе­ре­жи­ва­ет не самые луч­шие вре­ме­на. Слиш­ком силь­ное вли­я­ние го­су­дар­ства на сред­ства мас­со­вой ин­фор­ма­ции, осо­бен­но ре­ги­о­наль­ные и му­ни­ци­паль­ные, при­во­дит к тому, что ин­фор­ма­ци­он­ное поле фор­ми­ру­ет­ся в ис­ка­жен­ном виде, а это зна­чит, что за­ча­стую на со­от­вет­ству­ю­щей ре­аль­ной дей­стви­тель­но­сти ра­бот­ни­ки пе­чат­ных и элек­трон­ных СМИ очень часто вы­нуж­де­ны пи­сать и го­во­рить то, что им за­ка­зы­ва­ют их хо­зя­е­ва либо непо­сред­ствен­но власт­ные струк­ту­ры. А это зна­чит, что на этом этапе раз­ви­тия на­ше­го об­ще­ства, в этих усло­ви­ях де­я­тель­ность СМИ осу­ществ­ля­ет­ся в рам­ках ин­те­ре­са фи­нан­си­ру­ю­щих их сто­рон.

По­зи­ция  го­су­дар­ства  за­клю­ча­ет­ся  в  том,  что  оно  как  ры­ноч­ный  игрок  долж­но ухо­дить  с  рынка  СМИ,  остав­ляя  ми­ни­маль­ное  ко­ли­че­ство  соб­ствен­ных  ре­сур­сов. Кроме  того,  го­су­дар­ство  го­то­во  пе­ре­ло­жить  на  со­зда­ва­е­мые  ме­ха­низ­мы са­мо­ре­гу­ли­ро­ва­ния  и  са­мо­ре­а­ли­за­ции  те  от­рас­ле­вые  функ­ции,  ко­то­рые  оно  в на­сто­я­щее  время  имеет.  Се­год­ня  у  нас  есть  чет­кое  по­ни­ма­ние  необ­хо­ди­мо­сти фор­ми­ро­ва­ния  но­во­го  за­ко­но­да­тель­ства,  ко­то­рое  будет  адап­ти­ро­ва­но  к  усло­ви­ям функ­ци­о­ни­ро­ва­ния СМИ.  Ак­ту­аль­ным  в  наше  время  оста­ет­ся  во­прос  на­ли­чия  неофи­ци­аль­ной  цен­зу­ры  и вме­ша­тель­ства  в  де­я­тель­ность  средств  мас­со­вой  ин­фор­ма­ции  со  сто­ро­ны чи­нов­ни­ков  са­мо­го  вы­со­ко­го  ранга,  ру­ко­во­ди­те­лей  го­су­дар­ствен­ных  и му­ни­ци­паль­ных ор­га­нов вла­сти.



По словам известного политика Евгения Примакова: «Свобода слова, гарантированная Конституцией, распространяется на возможность публикации в СМИ материалов, критикующих руководство, но одновременно сохраняется «руководящий жезл» особенно в отношении телевизионных каналов - государственных и основных частных, имеющих наибольшую аудиторию, позволяющий подчас направлять их деятельность в виде синхронных кампаний. В целом ряде принципиальных случаев игнорируется общественное мнение».

Крайне мало об­ща­ют­ся ру­ко­во­ди­те­ли выс­ше­го звена, чи­нов­ни­ки с жур­на­ли­ста­ми. Выход из со­здав­шей­ся си­ту­а­ции – обя­зать всех чле­нов Пра­ви­тель­ства Рес­пуб­ли­ки Да­ге­стан, ру­ко­во­ди­те­лей фе­де­раль­ных и ре­ги­о­наль­ных ор­га­нов хотя бы один раз в три  ме­ся­ца  от­чи­ты­вать­ся  о  своей  ра­бо­те  перед  да­ге­стан­ца­ми  в  пря­мом  эфире те­ле­ви­де­ния и в рес­пуб­ли­кан­ской пе­ча­ти. Чем чаще и от­кро­вен­нее будет пря­мой диа­лог с ру­ко­во­ди­те­ля­ми, тем боль­ше будет до­ве­рия ря­до­вых людей к вла­сти, тем быст­рее и эф­фек­тив­нее будут раз­ви­вать­ся ин­сти­ту­ты граж­дан­ско­го об­ще­ства.

По мне­нию из­вест­но­го жур­на­ли­ста и об­ще­ствен­но­го де­я­те­ля Павла Гу­се­ва, ко­неч­но, и в такой си­ту­а­ции жур­на­ли­сти­ка может быть и ква­ли­фи­ци­ро­ван­ной, и про­фес­си­о­наль­ной. Но она, к со­жа­ле­нию, да­ле­ка от той жур­на­ли­сти­ки, ко­то­рой мы все гор­ди­лись в конце 80х и на­ча­ле 90х годов - жур­на­ли­сти­ки ав­тор­ской, мыс­ля­щей, сво­бод­ной.

Экс-ми­нистр по пе­ча­ти и ин­фор­ма­ции Аз­на­ур Аджи­ев со­об­щил, что «весь рос­сий­ский, в том  числе  и  да­ге­стан­ский  зри­тель  несколь­ко  де­мо­ра­ли­зо­ван  те­ле­ви­де­ни­ем 90-х годов. Тогда с утра до ве­че­ра со всех те­ле­ка­на­лов ли­лась кровь, по­ка­зы­ва­лось огром­ное  ко­ли­че­ство  на­си­лия.  В  эти  годы  и  про­изо­шли  кар­ди­наль­ные транс­фор­ма­ции  со­зна­ния,  когда  нега­тив  стал  при­вле­ка­тель­нее  и  при­выч­нее по­зи­ти­ва.  Но  это  толь­ко  для  части  ауди­то­рии». Боль­шин­ство  да­ге­стан­ских те­ле­зри­те­лей «про­сят  боль­ше  вни­ма­ния  уде­лять  имен­но  пе­ре­да­чам  куль­тур­но-про­све­ти­тель­ско­го  плана...  Мы  были,  есть  и  будем  те­ле­ка­на­лом  клас­си­че­ско­го по­стро­е­ния  и  по­сто­ян­но  ра­бо­та­ем  над  тем,  чтобы  че­ло­век  лю­бо­го  воз­рас­та, про­смат­ри­вая про­грам­му пе­ре­дач РГВК, все­гда мог найти в ней что-то свое».

В пер­спек­ти­ве по­ли­ти­ка го­су­дар­ствен­ных элек­трон­ных СМИ за­клю­ча­ет­ся в том, чтобы  ре­ги­о­наль­ные  ком­па­нии  ори­ен­ти­ро­ва­лись  ис­клю­чи­тель­но  на  со­ци­аль­ные функ­ции,  то  есть  со­зда­ва­ли  но­вост­ные  и  об­ще­ствен­но-по­ли­ти­че­ские  про­грам­мы  и при этом сни­жа­ли уро­вень ком­мер­ци­а­ли­за­ции.

Ста­нов­ле­ние такой сво­бод­ной жур­на­ли­сти­ки ме­ша­ет еще ряд су­ще­ству­ю­щих за­ко­нов и по­ло­же­ний, ре­гла­мен­ти­ру­ю­щих эко­но­ми­че­ское раз­ви­тие ме­ди­а­ин­ду­стрии. Усу­губ­ля­ет бо­лез­нен­ное со­сто­я­ние жур­на­ли­сти­ки и то, что в силу раз­лич­ных ин­те­ре­сов соб­ствен­ни­ков, раз­лич­ных СМИ наше про­фес­си­о­наль­ное со­об­ще­ство се­год­ня силь­но раз­об­ще­но. Об этом можно су­дить хотя бы по по­явив­шим­ся в по­след­нее время мно­го­чис­лен­ным со­ю­зам и объ­еди­не­ни­ям ра­бот­ни­ков СМИ.

Факт счи­та­ет­ся фак­том. До­ве­рия к жур­на­лист­ско­му слову, в целом к СМИ все мень­ше и мень­ше. Ме­ня­ет­ся и от­но­ше­ние чи­та­те­лей, те­ле­зри­те­лей к жур­на­лист­ской про­фес­сии. Так резко умень­ши­лись кон­кур­сы при по­ступ­ле­нии на фа­куль­те­ты жур­на­ли­сти­ки. Па­да­ет пре­стиж неко­гда ува­жа­е­мой и по­чи­та­е­мой про­фес­сии.

Ана­лиз по­ка­зы­ва­ет, что да­ле­ко не все вы­пуск­ни­ки от­де­ле­ния и фа­куль­те­тов жур­на­ли­сти­ки хотят ра­бо­тать по спе­ци­аль­но­сти, мно­гие из них ра­бо­та­ют ре­клам­щи­ка­ми, де­ла­ют про­пла­чен­ные ма­те­ри­а­лы.

А ведь чи­та­тель это очень тонко чув­ству­ет, и ко­неч­но, те­ря­ет до­ве­рие к таким из­да­ни­ям.

Надо чест­но при­знать, что на се­го­дняш­ний день дру­гих ис­точ­ни­ков фи­нан­си­ро­ва­ния элек­трон­ных СМИ, кроме го­су­дар­ства и близ­ких к нему струк­тур, не су­ще­ству­ет. Услов­но неза­ви­си­мы­ми могут быть толь­ко эко­но­ми­че­ски силь­ные СМИ, ко­то­рые имеют усто­яв­ший­ся тираж, ста­биль­но­го под­пис­чи­ка, ре­клам­ный рынок и мно­гое дру­гое. Для боль­шин­ства же ре­ги­о­наль­ных элек­трон­ных СМИ вы­жить без го­су­дар­ства прак­ти­че­ски невоз­мож­но и это дик­ту­ет свои усло­вия в ра­бо­те твор­че­ских коллек­ти­вов те­ле­ви­де­ния.

Се­год­ня мно­гие спе­ци­а­ли­сты за­да­ют­ся во­про­сом: в чем, соб­ствен­но, со­сто­ит ос­нов­ная про­бле­ма в со­вре­мен­ном те­ле­ви­де­нии?

Как от­ме­ча­ют неза­ви­си­мые экс­пер­ты, про­бле­ма - это - если пред­ста­вить ее мас­штаб­ное - свя­за­на с уров­нем куль­ту­ры со­вре­мен­но­го те­ле­ви­де­ния, а имен­но с рез­ким па­де­ни­ем этого уров­ня, след­стви­ем ко­то­ро­го яви­лась де­гра­да­ция огром­но­го ко­ли­че­ства людей, среди ко­то­рых очень много мо­ло­дых пред­ста­ви­те­лей. А не в этом ли со­сто­ит ос­нов­ная идея тер­ми­на, «чет­вер­тая власть»? Если пе­ре­ста­нет бить­ся серд­це жур­на­ли­сти­ки, то как долго будет су­ще­ство­вать об­ще­ство? А если те­ле­ви­де­ние и дру­гие СМИ пе­ре­ста­нут вы­пол­нять функ­ции про­све­ще­ния и куль­ту­ры, то как по­ве­дут себя люди? Ведь со­вер­шен­но оче­вид­но, что те­ле­ви­де­ние, заняв огром­ное место в жизни каж­до­го че­ло­ве­ка, на­це­ле­но не толь­ко раз­вле­кать, но и вос­пи­ты­вать людей, при­ви­вать им нрав­ствен­ные цен­но­сти и жиз­нен­ные ори­ен­ти­ры. Од­на­ко такая кар­ти­на несколь­ко уто­пич­на и, воз­мож­но, боль­ше от­но­сит­ся к во­про­су о по­пыт­ке со­зда­ния иде­аль­но­го те­ле­ви­де­ния.

При­ро­да со­вре­мен­но­го те­ле­ви­де­ния раз­но­пла­но­ва, раз­но­об­раз­на, прак­ти­че­ски без­гра­нич­на. Ко­неч­но, мно­гие во­про­сы тре­бу­ют глу­бо­ко­го осмыс­ле­ния. Глав­ное же свой­ство те­ле­ви­зи­он­но­го мира, на мой взгляд, со­сто­ит в его по­сто­ян­ном про­грес­се и стрем­ле­нии со­вер­шен­ство­вать­ся. Боль­шое зна­че­ние в этом плане иг­ра­ют твор­че­ские кол­лек­ти­вы, ра­бо­ты ко­то­рых при­во­дят в дви­же­ние весь этот живой ор­га­низм, но­ся­щий на­зва­ние при­ро­ды со­вре­мен­но­го те­ле­ви­де­ния.

На мой взгляд, ана­ли­ти­ка на ре­ги­о­наль­ном те­ле­ви­де­нии очень слаба. Часто при осве­ще­нии де­я­тель­но­сти ор­га­нов вла­сти и управ­ле­ния не уде­ля­ет­ся долж­но­го вни­ма­ния та­ко­му эф­фек­тив­но­му жанру, как те­ле­ви­зи­он­ный ком­мен­та­рий. Если эко­но­ми­че­ская ана­ли­ти­ка пе­ри­о­ди­че­ски при­сут­ству­ет в эфире, то этого нель­зя ска­зать об ана­ли­ти­ке по­ли­ти­че­ской, про­во­ци­ро­ван­ной на со­ци­аль­ную про­бле­ма­ти­ку.

И в этом плане ис­клю­че­ни­ем может быть ана­ли­ти­че­ская те­ле­ви­зи­он­ная про­грам­ма «Ак­цен­ты» на ка­на­ле ВГТРК «Да­ге­стан», ко­то­рая вот уже 18 лет имеет самый вы­со­кий рей­тинг в Да­ге­стане. Но и эта про­грам­ма долж­на со­вер­шен­ство­вать­ся и в твор­че­ском, и в тех­ни­че­ском плане.

Об этом сви­де­тель­ству­ют мно­го­чис­лен­ные опро­сы, про­ве­ден­ные в по­след­ние годы в раз­ных го­ро­дах и рай­о­нах рес­пуб­ли­ки.

По мне­нию ряда неза­ви­си­мых экс­пер­тов, в том числе ру­ко­во­ди­те­ля Мос­ков­ско­го Бюро по пра­вам че­ло­ве­ка А. Брода, аналитическую программу «Ак­цен­ты» ждут, в ней есть по­треб­ность ты­ся­чи и ты­ся­чи да­ге­стан­цев, по­то­му что со­зда­те­ли, ав­то­ры и гости го­во­рят на простом че­ло­ве­че­ском языке, а главное – с доб­ром и со­стра­да­ни­ем.

Со­вре­мен­ное те­ле­ви­де­ние яв­ля­ет­ся неотъ­ем­ле­мой ча­стью на­ше­го бытия, зер­ка­лом со­ци­аль­ной и по­ли­ти­че­ской жизни об­ще­ства. Се­год­ня элек­трон­ные СМИ не толь­ко сред­ство об­ще­ния, но и один из глав­ных ин­стру­мен­тов со­ци­аль­но­го управ­ле­ния, мощ­ное ору­дие воз­дей­ствия на мас­со­вое со­зна­ние, на фор­ми­ро­ва­ние опре­де­лен­ных взгля­дов и убеж­де­ний те­ле­зри­те­лей. Для со­зда­ния ак­ту­аль­ных, ин­те­рес­ных и со­дер­жа­тель­ных те­ле­ви­зи­он­ных про­грамм да­ле­ко недо­ста­точ­но хо­ро­шо знать пред­мет, о ко­то­ром жур­на­лист со­би­ра­ет­ся рас­ска­зать.

В пер­спек­ти­ве же по­ли­ти­ка го­су­дар­ствен­ных элек­трон­ных СМИ за­клю­ча­ет­ся в том, чтобы ре­ги­о­наль­ные ком­па­нии ори­ен­ти­ро­ва­лись ис­клю­чи­тель­но на со­ци­аль­ные функ­ции, то есть со­зда­ва­ли но­вост­ные и об­ще­ствен­но по­ли­ти­че­ские про­грам­мы и при этом сни­жа­ли уро­вень ком­мер­ци­а­ли­за­ции тех от­рез­ков вре­ме­ни, ко­то­рые фи­ли­а­лы ВГТРК ис­поль­зу­ют на вто­ром част­ном ка­на­ле.

Се­год­ня ос­нов­ная за­да­ча про­фес­си­о­наль­но­го про­гра­мми­ро­ва­ния элек­трон­ных СМИ за­клю­ча­ет­ся в про­гно­зи­ро­ва­нии ин­те­ре­сов зри­те­ля (что будет смот­реть с удо­воль­стви­ем: как при­влечь его вни­ма­ние СМИ).

По­сколь­ку в усло­ви­ях рынка СМИ раз­ви­ва­ют­ся до­ста­точ­но недол­го, они стре­мят­ся мак­си­маль­но ис­поль­зо­вать любые виды по­лу­че­ния до­хо­дов. По­нят­но, что се­год­ня СМИ под­чи­ня­ют­ся за­ко­нам моды: один канал начал по­ка­зы­вать се­ри­а­лы, и все осталь­ные под­хва­ты­ва­ют. Но, в конце кон­цов, зри­тель будет вы­би­рать то, что ему дей­стви­тель­но ин­те­рес­но, пла­тить толь­ко той ком­па­нии, ко­то­рая будет предо­став­лять со­от­вет­ству­ю­щий про­дукт.

Порой сам рынок предъ­яв­ля­ет пре­тен­зии го­су­дар­ству, в том числе по по­во­ду того, что го­су­дар­ство яв­ля­ет­ся участ­ни­ком рынка. При­чем, оно на­хо­дит­ся вне кон­ку­рен­ции, по­то­му что имеет самые мощ­ные ак­ти­вы, но ни­ка­ким об­ра­зом не сти­му­ли­ру­ет кон­ку­рен­цию. Дело в том что ре­ги­о­наль­ные и му­ни­ци­паль­ные вла­сти фи­нан­си­руя бюд­же­ты те­ле­ви­зи­он­ных ка­на­лов газет и со­зда­вая си­сте­му льгот для рас­про­стра­не­ния соб­ствен­ных СМИ, имеют боль­шое пре­иму­ще­ство перед ком­мер­че­ски­ми пе­чат­ны­ми из­да­ни­я­ми, но фак­ти­че­ски пол­но­стью ис­клю­ча­ют кон­ку­рен­цию в опре­де­лен­ном ре­ги­оне, го­ро­де, рай­оне. В то же время СМИ пре­тен­ду­ют на льго­ты со сто­ро­ны го­су­дар­ства, ко­то­рое, в свою оче­редь, стре­мит­ся огра­ни­чить уро­вень этих льгот. Од­на­ко думаю, что огра­ни­че­ние льгот - за­ко­но­мер­ный про­цесс, ко­то­рый дол­жен при­ве­сти к фор­ми­ро­ва­нию как по­зи­ции СМИ, так и по­зи­ции го­су­дар­ства, на­прав­лен­ной на сти­му­ли­ро­ва­ние рынка СМИ.

Есть еще одна се­рьез­ная про­бле­ма. Пра­во­вой и со­ци­аль­ный ста­тус жур­на­ли­ста в рос­сий­ском об­ще­стве крайне невы­сок, его про­фес­сия ста­но­вит­ся все менее пре­стиж­ной, опас­ной. Ини­ци­а­ти­ву в фор­ми­ро­ва­нии об­ще­ствен­но­го мне­ния пе­ре­хва­ты­ва­ют по­лит­тех­но­ло­ги и пи­ар­щи­ки, опла­та труда ко­то­рых, в де­сят­ки раз пре­вы­ша­ют зар­пла­ту ря­до­во­го жур­на­ли­ста.

Из-за от­сут­ствия та­риф­ных до­го­во­ров между на­ем­ны­ми ра­бот­ни­ка­ми и ра­бо­то­да­те­ля­ми жур­на­лист вы­нуж­ден до­воль­ство­вать­ся усло­ви­я­ми труда, ко­то­рые на­зна­ча­ет, дик­ту­ет ра­бо­то­да­тель, и, в ко­неч­ном счете, те­ря­ет право на соб­ствен­ные убеж­де­ния и часто ре­а­ли­зу­ет в своем твор­че­стве тех­но­ло­гию, свя­зан­ную с про­па­ган­дой или ком­про­ма­том.

Что же де­лать? Как выйти из со­здав­шей­ся си­ту­а­ции? По утвер­жде­нию экс­пер­тов, нам всем вме­сте надо се­год­ня, не теряя оп­ти­миз­ма, не впа­дая в ханд­ру и тоску, ра­бо­тать на пер­спек­ти­ву.

СМИ долж­ны быть об­ще­на­род­ны­ми, тем более что се­год­ня про­бле­ма пра­во­во­го вос­пи­та­ния пра­во­во­го обу­строй­ства - номер один в об­ще­стве. Глав­ная тема - по­че­му жур­на­ли­сти­ка в по­след­ние годы утра­чи­ва­ет до­ве­рие чи­та­те­ля зри­те­ля, слу­ша­те­ля? Что можно се­год­ня сде­лать, чтобы вер­нуть все это? И в дан­ном слу­чае это нужно не толь­ко нам, кто любит свою про­фес­сию, это нужно об­ще­ству в целом.

**Журнал:**[**«Евразийский Научный Журнал», №7 2016г., июль**](http://journalpro.ru/archive/evraziyskiy-nauchnyy-zhurnal-7-2016/)

**АВТОРСКАЯ ПРОГРАММА «АКЦЕНТЫ».**

**ПРОБЛЕМЫ. ПОИСКИ. РЕШЕНИЯ**



В далеком 1999 году на дагестанском телевидении в эфир вышел первый выпуск авторской аналитической программы «Акценты». Общественно-политическая ситуация в то время в республике была сложной напряженной и даже кризисной. Конфликты, массовые митинги…

И, естественно, что усилия руководителей Дагестана были направлены на урегулирование этих очагов напряженности. Было немало проблем и в развитии самой республики, в том числе и в плане коренного улучшения информированности населения. Именно тогда, в мае 1999 года Государственным Советом Дагестана было принято специальное постановление о создании в ГТРК главной редакции общественно-политического вещания «Акценты» и назначений ее руководителем автора этих строк.

Много воды утекло с тех пор в горных реках Дагестана. Много чего изменилось за эти 16 лет в дагестанском обществе. В республике появились новые государственные и независимые печатные и электронные средства массовой информации. Их количество в Дагестане сейчас составляет 600. Серьезные изменения претерпело и само региональное телевидение. В 2003 году появилась новая республиканская телевизионная вещательная компания РГВК «Дагестан», появились новые программы, меняются формы и методы подачи многих телевизионных материалов. И сегодня, как утверждают многие эксперты, современное региональное телевидение – это не только рейтинговые информационные программы, но и острые авторские аналитические передачи на злобу дня.

В последние годы специалисты в области телевидения настойчиво предлагают резко увеличить объем аналитической составляющей общественно-политического вещания. И здесь всем, кто имеет прямое отношение к работе дагестанского ТВ, составлению сетки телевизионного вещания и в целом программной политики , есть над чем серьезно задуматься в плане коренного изменения структуры и содержания передач. Анализ работы республиканских телевизионных и радиовещательных каналов показывает, что зачастую при освещении деятельности органов власти и управления не уделяется должного внимания такому эффективному жанру, как телевизионный комментарий. Это касается всех информационных и аналитических программ. Кстати, аналитических, авторских передач на региональных каналах за последнее время стало значительно меньше. «Акценты» на каналах Россия-1 и Россия-24 удерживает первенство и по возрасту и имеет все эти годы достаточно высокий рейтинг.

**Главный критерий-объективность**

Стремителен бег времени. С годами меняется структура вещания, концепция самой программы «Акценты». Но и сегодня, спустя 16 лет, мы можем сказать, что программа стала рейтинговой не только благодаря объективности и оперативности, но и стараниям в целом творческого коллектива и каждого журналиста, в отдельности, но и умению авторов и создателей высказывать свою точку зрения на сложные процессы, которые происходили и происходят в Дагестане.

По мнению экс-президента Дагестана, заместителя руководителя Администрации Президента РФ Магомедсалама Магомедова, журналистский корпус не должен быть рупором власти, он должен активно участвовать в жизни республики, руководствуясь при этом честью, совестью и патриотизмом: «Я сторонник того, чтобы пресса имела свободу слова. По оценкам независимых источников, к примеру, таких как «Фонд гласности», Дагестан относится к числу тех, где свобода слова существует».

По мнению отдельных независимых экспертов в области СМИ, в Дагестане одним из ключевых моментов определения повестки дня в телевизионных новостях, по-прежнему остается государство, а это значит, что зависимость региональных телеканалов от органов власти и отдельных чиновников самого разного уровня все еще высока. Наверное, поэтому полноту и объективность освещения информационной картины политической жизни в республике, согласно анализу данных опроса общественного мнения, респонденты оценивают неоднозначно.

Но справедливости ради необходимо отметить, что в последнее время в вопросах освещения деятельности органов власти происходят позитивные перемены. Это, в первую очередь, связано с новыми кадровыми изменениями в руководстве Дагестана, с новым политическим курсом Рамазана Абдулатипова. Мы видим как меняется ситуация в политической и общественной жизни республики. Меняются формы, методы и стиль работы руководителей органов власти и управления. Меняется и отношение к СМИ. В республике придается большое значение информационной политике, созданию благоприятных условий для развития государственных средств массовой информации, распространению оперативной и качественной информации среди населения. При этом мы исходим из того, что только в объективно информированном обществе возможна эффективная деятельность демократических институтов власти, реализации принципов власти, реализации принципов социальной справедливости.

Серьезные изменения, на мой взгляд, необходимы, прежде всего, в освещении деятельности органов власти, в подготовке официальных материалов с разного рода совещаний, заседаний для телевизионных информационных программ. Надо брать не количеством эфирного времени, а умением. Нельзя забывать, что любая информация, в том числе и чисто политическая рассчитана на широкий круг телезрителей. И задача журналиста уйти в подготовке такого рода материалов от штампов.

Быть в политике и оставаться объективным и при этом защищать интересы рядовых людей очень сложно. Об этом я могу утверждать с высоты своего опыта работы и в парламенте Дагестана, и в СМИ. В этом плане очень непростая судьба сложилась и у самой аналитической программы «Акценты». За эти годы не раз менялись руководители Дагестана, менялись сама тактика развития и совершенствования и телевидение, сменилось даже не одно поколение творческих работников, которые готовили этот проект. Но неизменными оставались принципы, подходы говорить правду и только правду. Мы старались и сегодня стараемся работать, прежде всего, соблюдая закон «О СМИ», учитывая специфику особенности и суровые реалии нашего региона, Это, прежде всего, не поддаваться интригам отдельных зарвавшихся политиков.

А ведь в нашей журналистской практике было много всего и разного. На каком-то этапе в Дагестане отдельные руководители и политики пытались использовать телевидение, а значит и нас - тех, кто персонально отвечал за подготовку информационных и политических программ - в своих личных, корыстных интересах. И если я скажу, что мы всегда были на высоте, это будет не правдой. И, тем не менее, спустя уже многие годы критически анализируя ситуацию можно сказать, что нам удалось главное - завоевать и сохранить доверие наших телезрителей, создать группу экспертов из числа ученых, общественников, которые, регулярно дают объективную оценку сложным процессам, которые происходят в Дагестане.

Все эти годы «Акценты» выходят в жанре телевизионного обозрения. Эта программа для подготовленного зрителя, кто включает телевизор в понедельник вечером, чтобы получить серьезную познавательную информацию. Каждое слово и кадр выдержаны в строгом стиле. Журналисты, как правило, используют видеоматериалы, опираясь только на проверенные факты. В программе принимают участие эксперты – политологи, руководители различных ведомств, общественных организаций, представители самых разных сфер жизни, и просто уважаемые люди.

По утверждению ряда независимых экспертов, в границах жанра дагестанские «Акценты» выполняют роль пропагандиста общественно значимых проектов, имеет просветительские функции (разъяснение сути принимаемых парламентом республики законов, проводит независимую экспертизу событий, вызвавших широкий общественный резонанс: громкие теракты и убийства, демонстрации протеста и пр.), представляет общественную телевизионную трибуну политикам, ученым, рядовым гражданам для выступлений по самым актуальным вопросам общественной жизни республики. К спорным вопросам авторы возвращаются спустя неделю или год, стараясь доводить их до логического завершения.

По мнению доцента кафедры электронных СМИ Дагестанского государственного университета Натальи Булейко, зрительский интерес к тому или иному проекту достаточно субъективный фактор. Ведь одна и та же телевизионная программа может нравиться или вызывать отторжения по одним и тем же параметрам. Однако со временем аудитория предъявляет особые требования к качеству, структуре, концепции программы. Так что современным журналистам необходимо прилагать максимум творческих усилий в борьбе за конкурентоспособность своей аналитической программы.

**Успех программы - в профессионализме**

В каждом выпуске программы - интервью с гостями и самые разные мнения по обсуждаемым вопросам, комментарий независимого эксперта и ведущего. В «Акцентах» факты рассматриваются в их взаимодействии, вскрываются существующие между ними причинно-следственные связи. Но успех каждого сюжета в отдельности и в целом выпуска программы «Акценты» зависит не столько от выбора фактов и их аргументации, а сколько от творческого и современного подхода в подаче материала. Программа не имеет застывшей, устойчивой формы. Мы, ее создатели и руководители в последние годы стараемся менять саму структуру и композиционное построение. Далеко не все получается. Но нас радует другое - неизменный интерес зрителей к программе, отклики, письма, сообщения. Наконец, люди, которые ежедневно приезжают к нам в компанию с просьбой рассказать о нерадивых, равнодушных, вороватых чиновниках в популярной рубрике «Телевизионная приемная». Много нервов мы портим руководителям самого разного уровня. Разумеется, если для этого есть серьезные основания, аргументированные и проверенные факты. К сожалению, проблем в нашей жизни - великое множество. Их решение за конкретными людьми, теми, кто занимает ту или иную должность и оказывает государственные услуги. Весь вопрос в том, кто и как оказывает эти услуги. Насколько тот или иной представитель власти владеет ситуацией, готов принять на себя ответственность за принятое решение. Очень важно, как ведет себя чиновник, насколько он скромен. Когда люди видят, что политики, руководители разного уровня говорят одно, а делают совсем другое- все это вызывает раздражение в обществе. В результате всего этого теряется вера во власть. И здесь у всех патриотов и руководителей республики главная задача - вернуть это доверие. Напрашивается вопрос: как? Именно об этом и многом другом рассказываем мы в аналитической программе «Акценты». И помогают нам в этом люди неравнодушные, наши постоянные зрители, дагестанцы с обостренным чувством справедливости, люди долга, те, кто готов бороться с недостатками.

И здесь работы - непочатый край. Мы уверены в том, что программа должна серьезно совершенствоваться и в творческом, и в техническом плане, с учетом современных требований.

Умение обращаться не к абстрактному человеку, а к конкретной аудитории - важная черта обозревателя. И всегда оставаться верным себе. Одним словом - обозреватель должен быть личностью. В этом залог успеха профессионального журналиста, - считает министр Печати и информации РД, доктор филологических наук, профессор кафедры электронных СМИ Дагестанского государственного университета Рашид Акавов.

По утверждению ряда независимых экспертов в Дагестане, региональное телевидение, переживает не самые лучшие времена. Решение многих проблем, обусловленных, прежде всего, новым пониманием роли телевидения в жизни общества, зависит сегодня непосредственно от системы и объемов финансирования. От этого напрямую зависит создание современного регионального телевидения, новых проектов, популярных программ, которые вызывали бы интерес у зрителей.

Меняются времена. Меняемся и мы. Современный Дагестан, как и вся страна, переживает период создания нового информационного пространства, новой информационной среды. Региональное телевидение работает сегодня не за страх, а за совесть, и хочется пожелать ему еще большей смелости отваги на каждый день. Впереди у телеэфира, у творческих работников аналитической программы «Акценты» - большая и напряженная работа.
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**СОВРЕМЕННАЯ ДЕМОКРАТИЯ КАК ВЛАСТЬ НАРОДА**

В по­след­нее время мно­гие по­ли­то­ло­ги, экс­пер­ты, пред­ста­ви­те­ли пар­тий, об­ще­ствен­ных ор­га­ни­за­ций гром­ко за­яв­ля­ют о необ­хо­ди­мо­сти фор­ми­ро­ва­ния новой по­ли­ти­че­ской си­сте­мы вла­сти. И это в усло­ви­ях, когда наша стра­на на­хо­дит­ся на пути слож­ных ре­форм, цель ко­то­рых - ка­че­ствен­но новый уро­вень об­ще­ства.

По мне­нию Дмит­рия Мед­ве­де­ва, об­нов­лен­ная по­ли­ти­че­ская си­сте­ма долж­на иметь ре­аль­ную кон­ку­рен­цию с тем, чтобы поль­зо­вать­ся на­сто­я­щим до­ве­ри­ем из­би­ра­те­лей. Необ­хо­ди­мо по­вы­сить ка­че­ство на­род­но­го пред­ста­ви­тель­ства. Пра­вя­щей пар­тии сле­ду­ет быть не «не при­ло­же­ни­ем к ис­пол­ни­тель­ной вла­сти» и вы­сту­пать в роли ста­ти­ста, а быть ре­аль­ным участ­ни­ком фор­ми­ро­ва­ния этой вла­сти.

Иде­а­лом по­ли­ти­че­ской си­сте­мы и ру­ко­во­ди­те­лей стра­ны, и мно­гие неза­ви­си­мые экс­пер­ты счи­та­ют такую си­ту­а­цию, при ко­то­рой слы­шен голос яв­но­го мень­шин­ства и даже од­но­го че­ло­ве­ка.

По утвер­жде­нию ряда уче­ных, со­ци­аль­но-эко­но­ми­че­ские и по­ли­ти­че­ские от­но­ше­ния, ре­а­ли­зо­ван­ные за по­след­ние 20 лет, сфор­ми­ро­ва­ли су­ще­ствен­ные дис­ба­лан­сы в об­ще­стве. Так со­вре­мен­ная жизнь да­ге­стан­ско­го об­ще­ства ха­рак­те­ри­зу­ет­ся про­цес­са­ми со­ци­аль­но­го рас­сло­е­ния об­ще­ства, ко­то­рая яв­ля­ет­ся одним из ка­та­ли­за­то­ров про­тестной ак­тив­но­сти. Одной из ост­рей­ших про­блем на­ше­го об­ще­ства яв­ля­ет­ся неви­дан­ное иму­ще­ствен­ное и со­ци­аль­ное рас­сло­е­ние. Эта про­бле­ма весь­ма нега­тив­но про­яв­ля­ет­ся во мно­гих сфе­рах жиз­не­де­я­тель­но­сти наших со­оте­че­ствен­ни­ков.

Как утвер­жда­ют экс­пер­ты, на дан­ном этапе раз­ви­тия об­ще­ства пра­вя­ще­му ре­жи­му все труд­нее ста­но­вит­ся обес­пе­чи­вать диа­лог цен­но­стей со­ци­аль­но­го ра­вен­ства, со­ци­аль­ной спра­вед­ли­во­сти. Про­ти­во­ре­чия в об­ще­стве свя­за­ны в ка­кой-то сте­пе­ни и с кри­зи­сом до­ве­рия ос­нов­ной массы на­се­ле­ния к вла­сти, ко­то­рые счи­та­ют, что ин­сти­ту­ты вла­сти недо­ста­точ­но эф­фек­тив­ны в удо­вле­тво­ре­нии их со­ци­аль­ных ожи­да­ний.

Для го­су­дар­ствен­ной вла­сти на ка­ком-то этапе стало оче­вид­ным, что без под­клю­че­ния самих граж­дан к вы­ра­бот­ке прин­ци­пи­аль­ных ре­ше­ний о форме и со­дер­жа­нии об­ще­ствен­но­го устрой­ства, без их ле­ги­ти­ми­ру­ю­ще­го до­ве­рия и одоб­ре­ния дей­ствий вла­стей ре­шить воз­ник­ших в по­след­ние годы со­ци­аль­но-эко­но­ми­че­ских и об­ще­ствен­но-по­ли­ти­че­ских про­блем не удаст­ся. Имен­но поиск ре­аль­ных путей вы­хо­да из си­стем­но­го (ин­сти­ту­ци­о­наль­но­го, струк­тур­но­го, цен­ност­но­го) кри­зи­са при­вел к вы­во­ду о необ­хо­ди­мо­сти прак­ти­че­ско­го раз­ви­тия де­мо­кра­ти­че­ских ме­ха­низ­мов вза­и­мо­дей­ствия го­су­дар­ствен­ной вла­сти с об­ще­ством, в том числе в форме ин­сти­ту­ци­о­наль­но­го со­ци­аль­но-по­ли­ти­че­ско­го диа­ло­га.

Какие же про­бле­мы ста­вит перед дей­ству­ю­щей вла­стью даль­ней­шая ре­аль­ная по­ли­ти­че­ская мо­дер­ни­за­ция? Круг этих про­блем до­ста­точ­но широк. Все они очень слож­ны и тре­бу­ют си­сте­ма­ти­че­ской ра­бо­ты ор­га­нов вла­сти в союзе с граж­дан­ским об­ще­ством. Пер­вой из важ­ней­ших про­блем яв­ля­ет­ся про­бле­ма кор­руп­ции вла­сти. Эту про­бле­му в ка­че­стве одной из глав­ных при­зна­ют ру­ко­во­ди­те­ли нашей стра­ны. Так, Дмит­рий Мед­ве­дев, на­звав кор­руп­цию за­пу­щен­ным со­ци­аль­ным неду­гом, тор­мо­зя­щим раз­ви­тие стра­ны, угро­зой без­опас­но­сти го­су­дар­ства, си­стем­ной про­бле­мой, ко­то­рой надо про­ти­во­по­ста­вить си­стем­ный ответ. Вто­рой важ­ной про­бле­мой яв­ля­ет­ся ка­че­ствен­ное по­вы­ше­ние про­фес­си­о­на­лиз­ма вла­сти, ра­бо­та над кад­ро­вым по­тен­ци­а­лом. Тре­тья-это про­бле­ма по­вы­ше­ния от­вет­ствен­но­сти вла­сти перед на­ро­дом, перед из­би­ра­те­ля­ми.

По утвер­жде­нию ди­рек­то­ра Ин­сти­ту­та со­цио­ло­гии РАН Ми­ха­и­ла Горш­ко­ва, эф­фек­тив­ность вла­сти по­вы­ша­ет­ся в том слу­чае, если де­я­тель­ность, на­де­лен­ных вла­стью, имеет в своей ос­но­ве кон­струк­тив­ную, на­уч­но обос­но­ван­ную про­грам­му управ­ле­ния об­ще­ствен­ны­ми про­цес­са­ми и со­от­вет­ству­ю­щие ей ме­то­ды.

По мне­нию да­ге­стан­ско­го по­ли­то­ло­га Ра­ши­да Ра­ма­за­но­ва, об­ще­ство долж­но из­ба­вить­ся от па­губ­но­го вле­че­ния к ма­те­ри­аль­ным бла­гам в поль­зу ис­тин­ных цен­но­стей, толь­ко тогда воз­мо­жен кон­струк­тив­ный и ци­ви­ли­зо­ван­ный диа­лог вла­сти и об­ще­ства: «Се­год­ня го­су­дар­ству как ин­сти­ту­ту граж­дан­ско­го об­ще­ства не с кем вы­стра­и­вать парт­нер­ские от­но­ше­ния. Ни одна по­ли­ти­че­ская пар­тия кроме «Еди­ной Рос­сии», не спо­соб­на взять на себя от­вет­ствен­ность за судь­бу стра­ны. В ин­фор­ма­ци­он­ном про­стран­стве от­сут­ствие ква­ли­фи­ци­ро­ван­ных неза­ви­си­мых пе­чат­ных и элек­трон­ных СМИ ком­пен­си­ру­ет­ся мно­же­ством «де­ше­вых» пе­ре­дач и из­да­ний. И дело вовсе не в от­сут­ствии де­мо­кра­ти­че­ских цен­но­стей, иной по­ли­ти­че­ской куль­ту­ре, а в бед­но­сти и убо­го­сти жизни людей, жаж­ду­щих фи­нан­со­во­го бла­го­по­лу­чия, ма­те­ри­аль­ных благ в ущерб прин­ци­пам добра и спра­вед­ли­во­сти».

В числе глав­ных пре­пят­ствий раз­ви­тию де­мо­кра­тии в Рос­сии неза­ви­си­мые экс­пер­ты все еще на­зы­ва­ют не толь­ко власть, но и само об­ще­ство. Од­на­ко ис­сле­до­ва­ния по­след­них лет, при­чем раз­ных со­цио­ло­ги­че­ских цен­тров, сви­де­тель­ству­ют о том, что си­ту­а­ция с де­мо­кра­ти­ей в Рос­сии и ее вос­при­я­тие на­се­ле­ни­ем стра­ны вы­гля­дит не столь од­но­знач­ной, од­но­мер­ной и безыс­ход­ной, как это опре­де­ля­ет­ся.

По мне­нию Пре­зи­ден­та РФ Вла­ди­ми­ра Пу­ти­на, со­вре­мен­ная де­мо­кра­тия как власть на­ро­да не может сво­дить­ся толь­ко лишь к «по­хо­ду к урнам» и им за­кан­чи­вать­ся: «Де­мо­кра­тия, на мой взгляд, за­клю­ча­ет­ся, как в фун­да­мен­таль­ном праве на­ро­да вы­би­рать власть, так и в воз­мож­но­сти непре­рыв­но вли­ять на власть и про­цесс при­ня­тия ею ре­ше­ний. А зна­чит, де­мо­кра­тия долж­на иметь ме­ха­низ­мы по­сто­ян­но­го и пря­мо­го дей­ствия, эф­фек­тив­ные ка­на­лы диа­ло­га, об­ще­ствен­но­го кон­тро­ля, ком­му­ни­ка­ции и «об­рат­ной связи».

А что есть «об­рат­ная связь» на прак­ти­ке? Рас­ту­щее ко­ли­че­ство ин­фор­ма­ции о по­ли­ти­ке долж­но пе­рей­ти в ка­че­ство по­ли­ти­че­ско­го уча­стия, граж­дан­ско­го са­мо­управ­ле­ния и кон­тро­ля. Пре­жде всего, это - об­ще­граж­дан­ское об­суж­де­ние за­ко­но­про­ек­тов, ре­ше­ний, про­грамм, при­ни­ма­е­мых на всех уров­нях го­су­дар­ствен­ной вла­сти, оцен­ка дей­ству­ю­щих за­ко­нов и эф­фек­тив­но­сти их при­ме­не­ния.

Как от­ме­ча­ют экс­пер­ты, на дан­ном этапе раз­ви­тия го­су­дар­ства рос­сий­ско­му об­ще­ству еще недо­ста­ет опыта. Об­ще­ство учит­ся на ходу, осва­и­вая пока еще азы де­мо­кра­ти­че­ско­го об­ра­за мысли и об­ра­за жизни.

Зна­чи­мость во­про­са о пер­спек­ти­вах рос­сий­ской де­мо­кра­тии пред­опре­де­ля­ет­ся тем, что сло­жив­ша­я­ся в со­вре­мен­ной Рос­сии мо­дель «де­мо­кра­тии для из­бран­ных», когда уча­стие граж­дан не вы­хо­дит за рамки такой тра­ди­ци­он­ной формы как уча­стие в вы­бо­рах, во мно­гом себя ис­чер­па­ла.

По сло­вам из­вест­но­го уче­но­го-фи­ло­со­фа, про­фес­со­ра Омара Гу­сей­но­ва, про­цесс мо­дер­ни­за­ции по­ли­ти­че­ской си­сте­мы об­ще­ства слу­жит сте­пень ра­ци­о­на­ли­за­ции по­ли­ти­че­ско­го мыш­ле­ния и по­ли­ти­че­ской де­я­тель­но­сти каж­до­го ин­ди­ви­да, всего об­ще­ства в целом. Об­ще­ству долж­но быть во всех от­но­ше­ни­ях вы­год­но, чтобы по­ли­ти­че­ская жизнь в стране была сво­бод­на от пред­рас­суд­ков, чтобы и власть пре­дер­жа­щие, и про­стые люди в своем по­ли­ти­че­ском по­ве­де­нии ру­ко­вод­ство­ва­лись не эмо­ци­я­ми, не чув­ства­ми и до­гад­ка­ми, а ра­з­умом, оп­ти­маль­ны­ми по­ли­ти­че­ски­ми взгля­да­ми, суж­де­ни­я­ми и тео­ри­я­ми.
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**ПРИОРИТЕТЫ ДАГЕСТАНСКОЙ ПОЛИТИКИ**

Се­год­ня, впро­чем, как три с по­ло­ви­ной года назад, в Да­ге­стане и за его пре­де­ла­ми мно­гие ана­ли­ти­ки за­да­ют­ся во­про­сом: как  ме­ня­ет­ся си­ту­а­ция в рес­пуб­ли­ке?

При­о­ри­те­ты ре­ги­о­наль­ной по­ли­ти­ки в Да­ге­стане на бли­жай­шие годы уже объ­яв­ле­ны: без­опас­ность, ста­биль­ность, раз­ви­тие. Эти клю­че­вые прин­ци­пы стро­и­тель­ства новой по­ли­ти­ки при­зва­ны слу­жить глав­ной цели – улуч­ше­нию ка­че­ства жизни и обес­пе­че­ния без­опас­но­сти граж­дан.

Один из ува­жа­е­мых да­ге­стан­цев, ге­не­рал-май­ор Омар Мур­та­за­ли­ев уве­рен, что мно­гие бла­го­при­ят­ные усло­вия  в мно­го­пла­но­вом раз­ви­тии рес­пуб­ли­ки все еще не вос­тре­бо­ва­ны. Так по­лу­чи­лось, что в по­след­ние годы кон­сер­ва­тив­ные и неве­же­ствен­ные силы от­да­ва­ли пред­по­чте­ние неза­кон­но­му обо­га­ще­нию неболь­шой части «новых да­ге­стан­цев», спо­соб­ствуя об­ни­ща­нию боль­шин­ства.

По сло­вам мно­гих  ак­са­ка­лов, по­ли­то­ло­гов, ря­до­вых да­ге­стан­цев, се­год­ня очень важно, чтобы  ру­ко­во­ди­те­ли всех уров­ней вла­сти, чи­нов­ни­ки по­ка­зы­ва­ли лич­ный при­мер скром­но­сти, а не де­мон­стри­ро­ва­ли свое со­сто­я­ние в виде мно­го­чис­лен­ных квар­тир, зе­мель­ных участ­ков, двор­цов и до­ро­гих ав­то­ма­шин. Как утвер­жда­ют экс­пер­ты, в новых усло­ви­ях  нужны нестан­дарт­ные под­хо­ды, све­жие идеи в ор­га­ни­за­ции ра­бо­ты. По сло­вам док­то­ра по­ли­ти­че­ских наук, про­фес­со­ра Аб­дул­лы Ма­го­ме­до­ва, в Да­ге­стане, на­ко­нец, на­сту­пил пе­ри­од по­ли­ти­че­ской от­кры­то­сти. Во­ле­вой пуб­лич­ный акт пер­во­го ру­ко­во­ди­те­ля ле­ги­ти­ми­ру­ет, санк­ци­о­ни­ру­ет в об­ще­стве опре­де­лен­ный ба­ланс по­бу­ди­тель­ных и тор­моз­ных функ­ций, сти­му­ли­руя со­зи­да­тель­ные уси­лия на­ро­да, ин­тел­ли­ген­ции и элиты, обес­пе­чи­вая глас­ность и от­кры­тость вла­сти, вос­ста­нав­ли­вая по­ря­док и ста­биль­ность.

Се­год­ня пред­ста­ви­те­ли новой рес­пуб­ли­кан­ской вла­сти в по­ис­ке новых под­хо­дов  к ре­ше­нию за­ста­ре­лых про­блем.

По мне­нию из­вест­но­го да­ге­стан­ско­го уче­но­го, про­фес­со­ра Юрия Са­ги­до­ва, в рес­пуб­ли­ке в на­сто­я­щее время в целом во всех, без ис­клю­че­ния, сфе­рах  прак­ти­че­ской де­я­тель­но­сти и управ­ле­ния на­ру­ше­на адек­ват­ность между тру­до­вы­ми за­тра­та­ми дей­ству­ю­щих субъ­ек­тов (как ин­ди­ви­ду­аль­ных, так и кор­по­ра­тив­ных) и ре­зуль­та­тив­ным при­сво­е­ни­ем ими раз­лич­ных благ. Ос­но­вой на­ру­ше­ния эк­ви­ва­лент­но­сти  яв­ля­ет­ся то, что она раз­мы­та, пре­жде всего, от­сут­стви­ем опре­де­лив­ших­ся иде­а­лов и идей­но­сти, ко­то­рые долж­ны были бы на­прав­лять людей в еди­ное русло, обес­пе­чи­вая од­но­вре­мен­но соб­ствен­но­го и об­ще­ствен­но­го про­цве­та­ния.

Да­ге­стан­цы ждут ко­рен­но­го улуч­ше­ния  ка­че­ства жизни, по­вы­ше­ния бла­го­со­сто­я­ния. И для того, чтобы все наши со­оте­че­ствен­ни­ки   чув­ство­ва­ли себя ком­форт­но, ра­бо­та­ли с на­стро­е­ни­ем, были уве­ре­ны в зав­траш­нем дне, - необ­хо­ди­мо, пре­жде всего, ста­би­ли­зи­ро­вать об­ще­ствен­но-по­ли­ти­че­скую и со­ци­аль­но-эко­но­ми­че­скую  си­ту­а­цию в рес­пуб­ли­ке, со­здать нор­маль­ные  усло­вия для про­жи­ва­ния.

Экс­пер­ты-ана­ли­ти­ки вы­ска­зы­ва­ют самые раз­ные мне­ния по по­во­ду того, на­сколь­ко эф­фек­тив­но ра­бо­та­ет по­ли­ти­че­ская ко­ман­да Р. Аб­ду­ла­ти­по­ва в слож­ных да­ге­стан­ских усло­ви­ях. По сло­вам ряда по­ли­то­ло­гов, уси­лия Главы Да­ге­ста­на на­прав­ле­ны на то, чтобы ни­ве­ли­ро­вать наи­бо­лее во­пи­ю­щие про­яв­ле­ния неспра­вед­ли­во­сти в рес­пуб­ли­ке, ко­то­рые и яв­ля­ют­ся глав­ны­ми при­чи­на­ми про­тестных на­стро­е­ний. Без­услов­но, идет кад­ро­вая чист­ка. На 80 про­цен­тов из­ме­нил­ся со­став Пра­ви­тель­ства Да­ге­ста­на. Из­ме­ни­лась и сама струк­ту­ра ор­га­нов го­су­дар­ствен­ной ис­пол­ни­тель­ной вла­сти. Со­зда­ны ряд новых ми­ни­стерств, агентств, ко­ми­те­тов, но при этом со­кра­ще­ны мно­гие струк­тур­ные под­раз­де­ле­ния Ад­ми­ни­стра­ции Пре­зи­ден­та и Пра­ви­тель­ства Да­ге­ста­на, вве­де­но про­ект­ное управ­ле­ние.

На 88 про­цен­тов про­изо­шла смена ру­ко­во­ди­те­лей му­ни­ци­паль­ных рай­о­нов и го­род­ских окру­гов. И толь­ко за счет оп­ти­ми­за­ции и со­кра­ще­ний в 2015 году из рес­пуб­ли­кан­ско­го бюд­же­та сэко­ном­ле­но более 3 мил­ли­ар­дов руб­лей.

Ана­лиз  си­ту­а­ции в Да­ге­стане  по­ка­зы­ва­ет, что наши со­оте­че­ствен­ни­ки, по край­ней мере, по­дав­ля­ю­щее боль­шин­ство, по-преж­не­му в ожи­да­нии се­рьез­ных по­зи­тив­ных пе­ре­мен.  И се­год­ня  мно­гие ря­до­вые да­ге­стан­цы сами  го­то­вы  ока­зать  прак­ти­че­скую по­мощь  в на­ве­де­нии эле­мен­тар­но­го по­ряд­ка в рес­пуб­ли­ке.  Про­сто  не все еще знают, как и каким об­ра­зом это сде­лать.

Как от­ме­ча­ют мно­гие неза­ви­си­мые экс­пер­ты, для того, чтобы улуч­шить эко­но­ми­че­ские по­ка­за­те­ли, ре­шить самые ост­рые со­ци­аль­ные про­бле­мы, необ­хо­ди­мо, пре­жде всего, со­здать в Да­ге­стане ста­биль­ную об­ще­ствен­но-по­ли­ти­че­скую об­ста­нов­ку. А се­год­ня си­ту­а­ция в нашей рес­пуб­ли­ке по-преж­не­му оце­ни­ва­ет­ся как слож­ная и на­пря­жен­ная.  Раз­рыв числа бо­га­тых и бед­ных рас­тет в угро­жа­ю­щей про­пор­ции, при этом  раз­ни­ца их до­хо­дов при­бли­жа­ет­ся к со­от­но­ше­нию один к 40. До­ба­вим сюда во­ров­скую при­ва­ти­за­цию, раз­гул кор­руп­ции, ста­нет по­нят­но, что даже уси­ли­я­ми СМИ невоз­мож­но со­здать хотя бы ил­лю­зию об­ще­ствен­но­го со­гла­сия и сти­ра­ния кон­тра­ста между удо­вле­тво­рен­ны­ми по­треб­но­стя­ми одних и неудо­вле­тво­рен­ны­ми у дру­гих.

Рес­пуб­ли­ка на­хо­дит­ся в тя­же­лей­шем со­сто­я­нии. Эко­но­ми­ка фак­ти­че­ски за­губ­ле­на. А это зна­чит, что нере­шен­ных во­про­сов в нашем да­ге­стан­ском об­ще­стве – ве­ли­кое мно­же­ство. При­чем самые глав­ные про­бле­мы – в со­ци­аль­ной сфере. Да­ге­стан яв­ля­ет­ся ре­ги­о­ном с одним из самых низ­ких уров­ней обес­пе­че­ния объ­ек­та­ми со­ци­аль­ной ин­фра­струк­ту­ры. Се­год­ня одна из самых ост­рых – про­бле­ма вос­пи­та­ния, ко­рен­но­го улуч­ше­ния ка­че­ства учеб­но­го про­цес­са, ко­то­рая свя­за­на с нехват­кой мест в до­школь­ных учре­жде­ни­ях, в шко­лах, что ведет к кор­руп­ци­он­ным схе­мам, дру­гим пре­ступ­ле­ни­ям.

В по­след­нее время в Да­ге­стане осо­зна­на необ­хо­ди­мость си­сте­ма­ти­че­ско­го диа­ло­га вла­сти  и об­ще­ства, со­зда­ние струк­тур, осу­ществ­ля­ю­щих об­ще­ствен­ный кон­троль за де­я­тель­но­стью го­су­дар­ствен­ных ор­га­нов вла­сти и мест­но­го са­мо­управ­ле­ния.

Ини­ци­а­ти­вы об­ще­ствен­ни­ков долж­ны стать ча­стью го­су­дар­ствен­ной  по­ли­ти­ки. Так,  ру­ко­во­ди­тель Да­ге­ста­на ак­тив­но под­дер­жи­ва­ет чле­нов рес­пуб­ли­кан­ской  Об­ще­ствен­ной па­ла­ты, ре­гу­ляр­но встре­ча­ет­ся с об­ще­ствен­ни­ка­ми, рас­смат­ри­ва­ет воз­мож­ность вклю­че­ния в ре­зерв вы­дви­же­ния мо­ло­дых, спо­соб­ных об­ще­ствен­ни­ков. Но такой кон­струк­тив­ной, кон­крет­ной и це­ле­на­прав­лен­ной ра­бо­той  с этой боль­шой груп­пой да­ге­стан­цев долж­ны  за­ни­мать­ся   ру­ко­во­ди­те­ли всех уров­ней: пар­ла­мен­та, пра­ви­тель­ства, ми­ни­стерств и ве­домств.

По мне­нию экс­пер­та Сер­гея Па­ши­на, ни­ка­кое граж­дан­ское об­ще­ство не может су­ще­ство­вать без ак­тив­но­го вза­и­мо­дей­ствия и диа­ло­га с ор­га­на­ми го­су­дар­ствен­ной вла­сти. Необ­хо­ди­мо со­зда­вать об­ще­ствен­ные пло­щад­ки, на ко­то­рых будут об­суж­дать­ся про­бле­мы, и да­вать­ся оцен­ка ра­бо­те власт­ных струк­тур. Пер­вым шагом на пути к этому про­цес­су стало со­зда­ние об­ще­ствен­ных со­ве­тов при Ми­ни­стер­ствах, ве­дом­ствах, го­су­дар­ствен­ных учре­жде­ни­ях. Но  ра­бо­та в этом  на­прав­ле­нии  на­во­дит на се­рьез­ные раз­мыш­ле­ния. За­ча­стую чле­на­ми со­ве­тов ста­но­вят­ся люди слу­чай­ные, не ком­пе­тент­ные, но самое глав­ное – люди,  не поль­зу­ю­щи­е­ся ав­то­ри­те­том и ува­же­ни­ем в рес­пуб­ли­ке.

Мно­гие да­ге­стан­цы весь­ма  по­ло­жи­тель­но оце­ни­ва­ют де­я­тель­ность   про­ек­та  «Граж­дан­ский уни­вер­си­тет», ко­то­рый функ­ци­о­ни­ру­ет на базе ДГУ.  Его ор­га­ни­за­то­ры – Ад­ми­ни­стра­ция Главы и Пра­ви­тель­ства РД, Даг­го­су­ни­вер­си­тет  и рес­пуб­ли­кан­ское об­ще­ствен­ное объ­еди­не­ние «Ас­сам­блея раз­ви­тия граж­дан­ско­го об­ще­ства» - воз­ла­га­ют боль­шие на­деж­ды на си­стем­ную це­ле­на­прав­лен­ную ра­бо­ту. Но  ра­бо­та  про­ек­та нуж­да­ет­ся в со­вер­шен­ство­ва­нии  и но­визне. Такие же пуб­лич­ные дис­кус­си­он­ные   пло­щад­ки нужны се­год­ня на те­ле­ви­де­нии, в  пе­чат­ных СМИ, во всех го­ро­дах и рай­о­нах. И самое глав­ное, в диа­ло­ге с мо­ло­де­жью, ря­до­вы­ми лю­дь­ми долж­ны участ­во­вать пред­ста­ви­те­ли  фе­де­раль­ной, ре­ги­о­наль­ной вла­сти, ор­га­нов мест­но­го са­мо­управ­ле­ния.

Как от­ме­ча­ют экс­пер­ты, граж­дан­ское об­ще­ство в Да­ге­стане рож­да­ет­ся в ост­рых спо­рах и про­ти­во­ре­чи­ях. И стро­и­тель­ство его  в по­след­ние годы идет слож­но и неод­но­знач­но. Но факт оста­ет­ся фак­том. Се­год­ня граж­дан­ское об­ще­ство яв­ля­ет­ся очень важ­ным эле­мен­том  по­ли­ти­че­ской си­сте­мы.

Дав­ле­ние ак­тив­но­го граж­дан­ско­го об­ще­ства – на­деж­ное ле­кар­ство про­тив бю­ро­кра­ти­че­ской инер­ции… Таким об­ра­зом, про­ве­де­ние пуб­лич­ных ме­ро­при­я­тий яв­ля­ет­ся одной из наи­бо­лее эф­фек­тив­ных форм воз­дей­ствия на де­я­тель­ность ор­га­нов го­су­дар­ствен­ной вла­сти  через вы­ра­же­ние об­ще­ствен­но­го мне­ния.

В ос­но­ве всех наших  бед лежит острое, нераз­ре­ши­мое про­ти­во­ре­чие между вы­бо­ром боль­шин­ства и вы­бо­ром мень­шин­ства. В ос­но­ве всего - от­чуж­де­ние на­ро­да от по­ли­ти­че­ских про­цес­сов, от го­су­дар­ствен­ной соб­ствен­но­сти и ре­зуль­та­тов сво­е­го труда, и как ре­зуль­тат - па­де­ние ав­то­ри­те­та труда и недо­ве­рие к вла­сти.

Не сек­рет, что долж­но­сти ино­гда по­ку­па­лись и про­да­ва­лись. Про­фес­си­о­на­лизм, вы­со­кие ре­зуль­та­ты в ра­бо­те стали не нужны, труд бес­пер­спек­ти­вен. Чест­но жить и ра­бо­тать стало не толь­ко тя­же­ло, но и за­зор­но. Чест­ность  стала си­но­ни­мом бед­но­сти, пат­ри­о­тизм - си­но­ни­мом глу­по­сти, а вот под­лость и пре­да­тель­ство вос­при­ни­ма­ют­ся как со­вер­шен­но необ­хо­ди­мые ин­стру­мен­ты для хож­де­ния по го­ло­вам в на­прав­ле­нии свет­ло­го бу­ду­ще­го.

Имен­но че­ло­век дол­жен стать не толь­ко глав­ным дей­ству­ю­щим лицом по­ли­ти­че­ско­го раз­ви­тия, но и ос­нов­ным объ­ек­том го­су­дар­ства. И очень хо­чет­ся ве­рить, что в ны­неш­них усло­ви­ях каж­дый да­ге­ста­нец на себе по­чув­ству­ет за­бо­ту и вни­ма­ние со сто­ро­ны вла­сти.  Важно, чтобы власть была го­то­ва слы­шать кон­струк­тив­ную кри­ти­ку, кон­крет­ные пред­ло­же­ния, на­прав­ле­ние на улуч­ше­ние об­ще­ствен­но-по­ли­ти­че­ской и со­ци­аль­но-эко­но­ми­че­ской си­ту­а­ции в Да­ге­стане. Толь­ко  так можно вер­нуть до­ве­рие людей к вла­сти.
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**ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА**

Силь­ное и эф­фек­тив­ное го­су­дар­ство во всем со­вре­мен­ном мире, осо­бен­но в его за­пад­ной части, идет рука об руку с граж­дан­ским об­ще­ством. Для того чтобы от­ве­тить на вы­зо­вы вре­ме­ни, нам нужно по­нять не толь­ко со­сто­я­ние дел го­су­дар­ствен­ных, но и от­ве­тить на во­прос: «Каков уро­вень раз­ви­тия граж­дан­ско­го об­ще­ства в стране?».

Об­ще­ствен­но-по­ли­ти­че­ская и со­ци­аль­но-эко­но­ми­че­ская си­ту­а­ция в Да­ге­стане по-преж­не­му вы­зы­ва­ет осо­бое бес­по­кой­ство. Про­блем, недо­стат­ков, нега­тив­ных яв­ле­ний в нашей жизни нема­ло. Мно­го­чис­лен­ные за­се­да­ния, фо­ру­мы, слеты, фе­сти­ва­ли, «круг­лые столы», слу­ша­ния по самым ак­ту­аль­ным во­про­сам жизни рес­пуб­ли­ки стали ре­гу­ляр­ны­ми и про­хо­дят ино­гда живо и ин­те­рес­но. Но меня, впро­чем, как и мно­гих дру­гих по­ли­то­ло­гов, бес­по­ко­ит дру­гое - а ка­ко­ва эф­фек­тив­ность этих мно­го­чис­лен­ных за­се­да­ний? К со­жа­ле­нию, вра­зу­ми­тель­но­го от­ве­та на этот во­прос я не могу по­лу­чить ни от тех, кто ор­га­ни­зо­вы­ва­ет и про­во­дит эти за­се­да­ния, ни от тех, кто при­ни­ма­ет уча­стие в этих  ме­ро­при­я­ти­ях.  И как от­ме­ча­ют неза­ви­си­мые экс­пер­ты, зна­чи­тель­ную роль в ста­би­ли­за­ции об­ста­нов­ки в рес­пуб­ли­ке иг­ра­ют ин­сти­ту­ты граж­дан­ско­го об­ще­ства. Се­год­ня в  Да­ге­стане за­ре­ги­стри­ро­ва­но более 2300 об­ще­ствен­ных ор­га­ни­за­ций. Цифра, вроде бы вну­ши­тель­ная. Тем не менее, Да­ге­стан на­хо­дит­ся в самом конце спис­ка ре­ги­о­нов по числу неком­мер­че­ских ор­га­ни­за­ций (НКО) на ты­ся­чу граж­дан.

Се­год­ня об­ще­ствен­ная ак­тив­ность на­се­ле­ния на Се­вер­ном Кав­ка­зе выше сред­ней, чем по Рос­сии, выше, чем в боль­шин­стве дру­гих ре­ги­о­нов, но она вы­ра­жа­ет­ся в спе­ци­фи­че­ских фор­мах эт­ни­че­ской и ре­ли­ги­оз­ной мо­би­ли­за­ции. Это про­ис­хо­дит по­то­му, что здесь крайне малы воз­мож­но­сти для дру­гих форм граж­дан­ско­го раз­ви­тия, низки воз­мож­но­сти по­ли­ти­че­ской кон­ку­рен­ции и граж­дан­ской са­мо­ре­а­ли­за­ции. В этом смыс­ле за­да­ча предо­ста­вить, рас­ши­рить ка­на­лы ле­галь­но­го са­мо­вы­ра­же­ния граж­дан­ской ак­тив­но­сти на Се­вер­ном Кав­ка­зе, в том числе и Да­ге­стане, при­об­ре­та­ет чрез­вы­чай­ное зна­че­ние.

Граж­дан­ское об­ще­ство часто рас­смат­ри­ва­ют как «тре­тий сек­тор», ко­то­рый носит неком­мер­че­ский ха­рак­тер и дей­ству­ет неза­ви­си­мо от двух дру­гих сек­то­ров об­ще­ства — го­су­дар­ства и рынка, но в то же время иг­ра­ет роль по­сред­ни­ка между ними. Но на прак­ти­ке до сих пор нет эф­фек­тив­но­го ме­ха­низ­ма учета пред­ло­же­ний и уча­стия экс­пер­тов тре­тье­го сек­то­ра в по­все­днев­ной де­я­тель­но­сти ор­га­нов вла­сти как на мест­ном, так и на фе­де­раль­ном уров­нях. Си­сте­ма фор­ми­ро­ва­ния, рамки и про­це­ду­ры ра­бо­ты об­ще­ствен­ных со­ве­тов, как и об­ще­ствен­ных палат, да­ле­ки от со­вер­шен­ства, и за­ча­стую про­сто не поз­во­ля­ют эф­фек­тив­но ре­шать воз­ла­га­е­мые на них за­да­чи.

По­ли­то­лог В. Пас­ту­хов утвер­жда­ет, что го­во­рить о граж­дан­ском об­ще­стве в нашей стране могут толь­ко люди с силь­но раз­ви­тым во­об­ра­же­ни­ем. Да, у нас уже су­ще­ству­ют ин­сти­ту­ты граж­дан­ско­го об­ще­ства, но почти все они от­чуж­де­ны от ос­нов­ной массы граж­дан и фор­маль­но пред­став­ля­е­мых ими  со­ци­аль­ных групп, ко­то­рые не до­ве­ря­ют им и не видят в них за­щит­ни­ков своих ин­те­ре­сов. Это раз­лич­ные него­су­дар­ствен­ные ас­со­ци­а­ции в раз­лич­ных сфе­рах де­я­тель­но­сти – про­фес­си­о­наль­ные, меж­ду­на­род­ные, пред­при­ни­ма­тель­ские и т.д. Это, пар­тии и об­ще­ствен­ные дви­же­ния, проф­со­ю­зы, эко­ло­ги­че­ские ор­га­ни­за­ции, пе­чат­ные и элек­трон­ные СМИ. Прес­са – это, в сущ­но­сти, голос граж­дан­ско­го об­ще­ства, один из глав­ных ин­стру­мен­тов его фор­ми­ро­ва­ния. Од­на­ко в наи­бо­лее вли­я­тель­ных рос­сий­ских СМИ те­ма­ти­ка граж­дан­ско­го об­ще­ства в ос­нов­ном сво­дит­ся к инер­ци­он­но­му ло­зун­гу и столь же сте­рео­тип­ным се­то­ва­ни­ям по по­во­ду от­сут­ствия та­ко­го об­ще­ства в Рос­сии. Сфор­ми­ро­вав­ши­е­ся в стране за по­след­ние годы со­ци­аль­но-по­ли­ти­че­ские и эко­но­ми­че­ские усло­вия та­ко­вы, что ин­сти­ту­ты граж­дан­ско­го об­ще­ства дей­ству­ют слабо и ма­ло­эф­фек­тив­но без по­мо­щи и под­держ­ки со сто­ро­ны го­су­дар­ства. Огром­ная за­ви­си­мость об­ще­ствен­ных ор­га­ни­за­ций от по­ли­ти­че­ских и власт­ных струк­тур, порой  при­во­дит к тому, что боль­шин­ство из них про­сто не вы­жи­ва­ет без го­су­дар­ствен­ной под­держ­ки.

Слаба не толь­ко эко­но­ми­че­ская база граж­дан­ско­го об­ще­ства, а имен­но нет под­лин­ной эко­но­ми­че­ской сво­бо­ды, мно­го­об­ра­зия форм соб­ствен­но­сти, здо­ро­во­го рынка. Иг­но­ри­ру­ют­ся ду­хов­но-идео­ло­ги­че­ские фак­то­ры.

Веч­ная про­бле­ма – вза­и­мо­дей­ствие об­ще­ства и вла­сти. Ибо при­ро­да ее двой­ствен­на: с одной сто­ро­ны, го­су­дар­ство не может су­ще­ство­вать без вла­сти, и в этом плане власть — «слуга об­ще­ства». Но, с дру­гой сто­ро­ны, вся­кая власть стре­мит­ся к аб­со­лю­ти­за­ции. И если этой тен­ден­ции ни­че­го не про­ти­во­сто­ит, об­ще­ство ста­но­вит­ся слу­гой вла­сти.

Оче­вид­но, что пре­вра­ще­ние неком­мер­че­ских ор­га­ни­за­ций в силу, су­ще­ствен­но вли­я­ю­щую на со­ци­аль­но-эко­но­ми­че­скую и по­ли­ти­че­скую жизнь стра­ны, пред­по­ла­га­ет их неза­ви­си­мость от го­су­дар­ства. Неза­ви­си­мость, ко­то­рая не озна­ча­ет кон­фрон­та­ции, а пред­по­ла­га­ет со­труд­ни­че­ство и парт­нер­ство и поз­во­ля­ет граж­дан­ско­му об­ще­ству вы­сту­пать в ка­че­стве ре­аль­ной силы дав­ле­ния на бю­ро­кра­тию, су­ще­ствен­но огра­ни­чи­вать ее ны­неш­нее все­вла­стие. Если су­дить по вы­ска­зы­ва­ни­ям ли­де­ров НКО, такая мо­дель от­но­ше­ний с го­су­дар­ством се­год­ня в ос­нов­ном чужда пред­став­ле­ни­ям ру­ко­во­ди­те­лей об­ще­ствен­ных ор­га­ни­за­ций о целях и функ­ци­ях граж­дан­ской де­я­тель­но­сти.

 «Си­ту­а­ция с пра­ва­ми че­ло­ве­ка в нашей стране не иде­аль­на. Там, где граж­дан­ское об­ще­ство еще не до­стиг­ло своей зре­ло­сти, не на­бра­ло силу, там, ко­неч­но, вла­сти легче про­во­дить такие ма­ни­пу­ля­ции», - по­ла­га­ет Вла­ди­мир Путин, - «В этом смыс­ле наша за­да­ча  в том, чтобы наше граж­дан­ское об­ще­ство му­жа­ло, росло, укреп­ля­лось и чув­ство­ва­ло свою силу», - счи­та­ет он.

По утвер­жде­нию из­вест­но­го да­ге­стан­ско­го уче­но­го, про­фес­со­ра Юрия Са­ги­до­ва, одним из при­зна­ков про­те­ка­ния про­цес­са фор­ми­ро­ва­ния граж­дан­ско­го об­ще­ства яв­ля­ет­ся на­рас­та­ние кон­тро­ля об­ще­ства над вла­стью, при ко­то­ром пре­тво­ря­ет­ся в жизнь прин­цип – не народ под вла­стью, а власть на служ­бе у на­ро­да. Этому про­цес­су в Да­ге­стане ока­зы­ва­ет­ся упор­ное со­про­тив­ле­ние со сто­ро­ны тех людей, эго­изм ко­то­рых на­мно­го пре­вы­ша­ет план­ку ра­зум­но­го со­че­та­ния лич­ных ин­те­ре­сов с об­ще­ствен­ны­ми. Их дей­ствия с по­зи­ции об­ще­че­ло­ве­че­ских цен­но­стей амо­раль­ны. Се­год­ня это «умель­цы», ко­то­рые поль­зу­ясь не уста­но­вив­ши­ми­ся пра­во­вы­ми от­но­ше­ни­я­ми в го­су­дар­стве, стро­ят свое бла­го­по­лу­чие и во­об­ще все свои со­ци­аль­ные пре­иму­ще­ства за счет тех, кто не может или не хочет этого де­лать.

Как от­ме­ча­ют экс­пер­ты, чи­нов­ник дол­жен пом­нить, что он со­дер­жит­ся на сред­ства на­ро­да и для на­ро­да, ко­то­рый может и не вести ту же борь­бу с при­ви­ле­ги­я­ми на до­ро­ге, к при­ме­ру, а про­сто по­ста­вить во­прос о жест­ком огра­ни­че­нии в обес­пе­че­нии ав­то­транс­порт­ным пар­ком мно­гих и мно­гих го­су­дар­ствен­ных чинов.

Го­во­ря о ме­ха­низ­мах про­ти­во­дей­ствия кор­руп­ции, су­ще­ству­ю­щей на Кав­ка­зе, ви­це-пре­мьер Пра­ви­тель­ства РФ Алек­сандр Хло­по­нин от­ме­тил: «си­сте­ма сама с собой бо­роть­ся ни­ко­гда не будет. На пер­вый план здесь долж­ны вы­сту­пать ин­сти­ту­ты граж­дан­ско­го об­ще­ства, ко­то­рые долж­ны стать от­прав­ной точ­кой, ко­то­рая дает ин­фор­ма­цию. Это важно по­то­му, что че­ло­век в оди­ноч­ку про­ти­во­сто­ять си­сте­ме не в со­сто­я­нии - он бо­ит­ся или не до­ве­ря­ет, си­сте­ма пе­ре­дав­ли­ва­ет. А когда люди кон­со­ли­ди­ру­ют­ся в пар­тии, об­ще­ствен­ные ор­га­ни­за­ции, это поз­во­ля­ет до­не­сти про­бле­му до вла­сти».

В со­вре­мен­ном мире роль те­ле­ви­де­ния в фор­ми­ро­ва­нии граж­дан­ско­го об­ще­ства осо­бен­но ве­ли­ка,  тем более что се­год­ня про­бле­ма пра­во­во­го вос­пи­та­ния пра­во­во­го обу­строй­ства - номер один в об­ще­стве. Че­ло­век и те­ле­ви­де­ние – парт­не­ры на­хо­дя­щи­е­ся в диа­ло­ге. Это иде­аль­ная мо­дель, в ко­то­рой долж­ны были бы учи­ты­вать­ся все пси­хо­ло­ги­че­ские, тен­дер­ные, воз­раст­ные и про­чие раз­ли­чия.

Гер­берт Мар­шалл Ма­клю­эн (1911-1980) - ка­над­ский тео­ре­тик, ис­сле­до­вав­ший жизнь че­ло­ве­ка в ин­фор­ма­ци­он­ном об­ще­стве, в своей кон­цеп­ции «гло­баль­ной де­рев­ни» утвер­ждал: воз­вра­ще­ние проч­но­го кон­так­та с окру­жа­ю­щи­ми на ос­но­ве элек­трон­ных СМИ снова объ­еди­нит мир – он ста­нет «боль­шой де­рев­ней». Но Ма­клю­эн пре­ду­пре­ждал, что жизнь в ин­фор­ма­ци­он­ном об­ще­стве от­кры­ва­ет новые воз­мож­но­сти кон­тро­ля над че­ло­ве­ком и ма­ни­пу­ли­ро­ва­ния им.

По сло­вам экс­пер­тов в об­ла­сти те­ле­ви­де­ния, прес­са – ис­пы­тан­ный ме­ха­низм вза­и­мо­дей­ствия внут­ри об­ще­ства, уста­нов­ле­ния в нем мира и со­гла­сия. Раз­ру­ше­ние этого ме­ха­низ­ма неми­ну­е­мо при­ве­дет к непред­ска­зу­е­мым по­след­стви­ям.

На со­вре­мен­ном этапе раз­ви­тия на­ше­го го­су­дар­ства сво­бод­ное вы­ра­же­ние мне­ний через неза­ви­си­мую прес­су яв­ля­ет­ся прин­ци­пи­аль­ным усло­ви­ем фор­ми­ро­ва­ния «про­све­щен­но­го» об­ще­ствен­но­го мне­ния. При­чем де­мо­кра­ти­че­ские ин­сти­ту­ты, в том числе и сред­ства мас­со­вой ком­му­ни­ка­ции, долж­ны обес­пе­чи­вать необ­хо­ди­мое про­стран­ство диа­ло­га,  дис­кус­сий и кон­ку­рен­ции. В ко­неч­ном итоге до­сти­га­ет­ся ком­про­мисс­ное ре­ше­ние, от­ра­жа­ю­щее со­гла­со­ва­ние раз­но­об­раз­ных ин­те­ре­сов дей­ству­ю­щих групп. Это, в свою оче­редь, на­пря­мую со­от­но­сит­ся с пред­по­сыл­кой ли­бе­раль­ной тео­рии о сво­бод­ном об­ще­стве как об­ще­стве ин­фор­ми­ро­ван­ных граж­дан.

Сле­до­ва­тель­но, когда граж­дане во­ору­же­ны зна­ни­я­ми и ува­же­ни­ем к за­ко­ну, умеют им поль­зо­вать­ся, то тогда легче за­став­лять чи­нов­ни­ков ра­бо­тать и ре­шать жиз­нен­но важ­ные про­бле­мы.

Роль медиа, таким об­ра­зом, со­сто­ит в обес­пе­че­нии функ­ци­о­ни­ро­ва­ния де­мо­кра­ти­че­ско­го про­цес­са через пред­став­ле­ние и обмен су­ще­ству­ю­щих в об­ще­стве мне­ний - обес­пе­че­ние плю­ра­лиз­ма мне­ний и права об­ще­ства вы­би­рать из су­ще­ству­ю­ще­го раз­но­об­ра­зия взгля­дов, как важ­ней­шей цен­но­сти де­мо­кра­ти­че­ско­го об­ще­ства.

По­это­му, когда мы го­во­рим об улуч­ше­нии со­ци­аль­но-эко­но­ми­че­ской си­ту­а­ции, по­вы­ше­ния уров­ня и ка­че­ства жизни в нашем ре­ги­оне, это зна­чит, что необ­хо­ди­мо в первую оче­редь раз­ви­вать и со­вер­шен­ство­вать имен­но эти важ­ней­шие и мощ­ные фак­то­ры воз­дей­ствия на людей. В самое бли­жай­шее время нужны новые про­ек­ты  с се­рьез­ным ана­ли­зом си­ту­а­ции в об­ще­ствен­но-по­ли­ти­че­ской и со­ци­аль­но-эко­но­ми­че­ской жизни рес­пуб­ли­ки.

Чтобы со­хра­нить ауди­то­рию, ре­ги­о­наль­ное те­ле­ви­де­ние тоже долж­но транс­фор­ми­ро­вать­ся и стать адек­ват­ным ин­сти­ту­том граж­дан­ско­го об­ще­ства, по­это­му необ­хо­ди­мо, на мой взгляд, как можно более опе­ра­тив­но, при­сту­пить к со­зда­нию в рес­пуб­ли­ке ав­то­ри­тет­но­го Со­ве­та на те­ле­ви­де­нии в на­деж­де на се­рьез­ность и прин­ци­пи­аль­ность его ра­бо­ты.

Од­но­вре­мен­но  сле­ду­ет по­ста­вить за­да­чу по­сле­до­ва­тель­но­го фор­ми­ро­ва­ния у самых ши­ро­ких кру­гов на­се­ле­ния устой­чи­во­го ин­те­ре­са к опе­ра­тив­но­му са­мо­опре­де­ле­нию  в про­фес­си­о­наль­но и со­ци­аль­но важ­ных сфе­рах жиз­не­де­я­тель­но­сти, что воз­мож­но толь­ко в усло­ви­ях уси­ле­ния со­дер­жа­тель­ной связи между  по­треб­ле­ни­ем ин­фор­ма­ции из ка­на­лов мас­со­вой ком­му­ни­ка­ции и дру­ги­ми фор­ма­ми жиз­не­де­я­тель­но­сти людей.

У нас в Да­ге­стане СМИ в целом и те­ле­ви­де­ние в част­но­сти де­ла­ют нема­ло для кон­со­ли­да­ции об­ще­ства.  Те­ле­ви­де­ние, став­шее три­бу­ной для мил­ли­о­нов, при­вле­ка­ет людей к ак­тив­но­му уча­стию в об­ще­ствен­ной жизни, к об­суж­де­нию ак­ту­аль­ных задач со­вре­мен­но­сти.

По утвер­жде­нию экс-пред­се­да­те­ля Об­ще­ствен­ной па­ла­ты РД Гам­за­та Гам­за­то­ва, «Граж­дан­ское об­ще­ство – это об­ще­ство сво­бод­ных людей, ко­то­рые фор­ми­ру­ют­ся и раз­ви­ва­ют­ся в усло­ви­ях проч­ной пра­во­вой среды, в рав­ной сте­пе­ни до­ступ­ной каж­до­му по при­зна­кам прав лич­но­сти и в той же сте­пе­ни рас­про­стра­ня­ю­ще­е­ся на каж­до­го по при­зна­кам неот­вра­ти­мо­сти за­слу­жен­но­го им на­ка­за­ния. Такая пра­во­вая среда в нашей стране и рес­пуб­ли­ке на­хо­дит­ся пока в про­цес­се фор­ми­ро­ва­ния, и эти об­сто­я­тель­ства при­во­дят к ряду при­чин, пре­пят­ству­ю­щих про­цес­су стро­и­тель­ства у нас граж­дан­ско­го об­ще­ства. Это хо­ро­шо из­вест­ные нам кор­руп­ция, вы­со­кий уро­вень без­на­ка­зан­ной пре­ступ­но­сти, низ­кая на­ло­го­вая дис­ци­пли­на и мно­гое дру­гое. Как от­ме­ча­ют неза­ви­си­мые экс­пер­ты, за по­след­нее время в рес­пуб­ли­ке на­блю­да­ют­ся за­мет­ные по­ло­жи­тель­ные сдви­ги во вза­и­мо­дей­ствии ор­га­нов го­су­дар­ствен­ной вла­сти с об­ще­ствен­ны­ми ор­га­ни­за­ци­я­ми. Если рань­ше об­ще­ствен­ни­ки жа­ло­ва­лись на то, что власть их не слы­шит, то се­год­ня ор­га­ны ис­пол­ни­тель­ной вла­сти сами ини­ци­и­ру­ют  кон­такт с об­ще­ствен­но­стью.

Ми­ни­стер­ство по на­ци­о­наль­ной по­ли­ти­ке РД ре­а­ли­зу­ет гос­про­грам­му РД «Фор­ми­ро­ва­ние и раз­ви­тие граж­дан­ско­го об­ще­ства» (2014-2017 гг.), по­это­му ак­тив­но за­ни­ма­ет­ся вза­и­мо­дей­стви­ем с НКО, в том числе и по про­ти­во­дей­ствию кор­руп­ции. Од­на­ко се­год­ня всего 14 из 130 об­ще­ствен­ных ор­га­ни­за­ций про­ти­во­дей­ствие кор­руп­ции за­яви­ли в ка­че­стве устав­ной за­да­чи. Всего одна ор­га­ни­за­ция («Ас­со­ци­а­ция юри­стов Рос­сии») и 1 фи­зи­че­ское лицо имеют ак­кре­ди­та­цию на про­ве­де­ние ан­ти­кор­руп­ци­он­ной де­я­тель­но­сти экс­пер­ти­зы.

Это на­во­дит экс­пер­тов-по­ли­то­ло­гов на се­рьез­ные раз­мыш­ле­ния.

Со­всем недав­но ка­че­ству и эф­фек­тив­но­сти ра­бо­ты об­ще­ствен­ни­ков дал оцен­ку Глава Да­ге­ста­на Ра­ма­зан Аб­ду­ла­ти­пов: «Вхо­дить в со­став Об­ще­ствен­ных палат и ру­ко­во­дить ими долж­ны ли­де­ры, ко­то­рые могут ска­зать вла­сти, что она ра­бо­та­ет не в том на­прав­ле­нии, и при этом не про­сто кри­ти­ко­вать, а брать на себя от­вет­ствен­ность.

Кан­ди­дат фи­ло­соф­ских наук, глав­ный ре­дак­тор жур­на­ла «На­ро­ды Да­ге­ста­на» М. Кур­ба­нов счи­та­ет, что мно­гое в ста­нов­ле­нии и раз­ви­тии граж­дан­ских ин­сти­ту­тов, в обес­пе­че­нии вза­и­мо­дей­ствия вла­сти и об­ще­ства за­ви­сит от ор­га­нов го­су­дар­ствен­ной вла­сти. Они долж­ны вся­че­ски по­мо­гать ста­нов­ле­нию этих ин­сти­ту­тов, так как, про­во­дя пре­об­ра­зо­ва­ния, за­ин­те­ре­со­ва­ны в под­держ­ке граж­дан­ских ин­сти­ту­тов об­ще­ства, и осо­бую роль в струк­ту­ре граж­дан­ско­го об­ще­ства долж­ны иг­рать по­ли­ти­че­ские пар­тии. Имен­но они при­зва­ны от­ра­жать ин­те­ре­сы раз­лич­ных со­ци­аль­ных групп, и важ­ней­шим фак­то­ром фор­ми­ро­ва­ния граж­дан­ско­го об­ще­ства в рес­пуб­ли­ке яв­ля­ет­ся мест­ное са­мо­управ­ле­ние, ко­то­рое не вхо­дит в си­сте­му го­су­дар­ствен­ной вла­сти и са­мо­сто­я­тель­но в пре­де­лах своих пол­но­мо­чий. Ор­га­ны мест­но­го са­мо­управ­ле­ния при­зва­ны обес­пе­чи­вать са­мо­сто­я­тель­ное ре­ше­ние всех во­про­сов мест­но­го зна­че­ния.

В еже­год­ном до­кла­де Об­ще­ствен­ной па­ла­ты рес­пуб­ли­ки «О со­сто­я­нии граж­дан­ско­го об­ще­ства в Да­ге­стане» неод­но­крат­но ак­цен­ти­ро­ва­лось вни­ма­ние ор­га­нов го­су­дар­ствен­ной вла­сти и ин­сти­ту­тов граж­дан­ско­го об­ще­ства, ука­зы­ва­лось на недо­ста­точ­ную ак­тив­ность и вни­ма­тель­ность ру­ко­во­ди­те­лей ис­пол­ни­тель­ных ор­га­нов вла­сти при фор­ми­ро­ва­нии об­ще­ствен­ных Со­ве­тов в со­от­вет­ствии с дей­ству­ю­щим за­ко­но­да­тель­ством, на инерт­ность самих ин­сти­ту­тов граж­дан­ско­го об­ще­ства.

«Об­ще­ствен­ные Со­ве­ты при ор­га­нах ис­пол­ни­тель­ной вла­сти долж­ны остро ре­а­ги­ро­вать на ре­зо­нанс­ные со­бы­тия, име­ю­щие от­но­ше­ние к де­я­тель­но­сти ми­ни­стерств и ко­ми­те­тов, при ко­то­рых они со­зда­ны, - от­ме­ча­ет А. Азиз­ха­нов, за­ме­сти­тель пред­се­да­те­ля Об­ще­ствен­ной па­ла­ты РД.

За годы сво­е­го  функ­ци­о­ни­ро­ва­ния рес­пуб­ли­кан­ская Па­ла­та до­ка­за­ла, что об­ще­ствен­ный кон­троль за вла­стью – это ре­аль­ность, ко­то­рая в ко­неч­ном итоге дает воз­мож­ность эф­фек­тив­но­го управ­ле­ния мно­ги­ми про­цес­са­ми в ре­ги­оне. Об этом сви­де­тель­ству­ют итоги об­ще­ствен­но­го мне­ния, мно­го­чис­лен­ные об­ра­ще­ния ря­до­вых да­ге­стан­цев.

Про­бле­мы ста­нов­ле­ния и раз­ви­тия граж­дан­ско­го об­ще­ства в Рос­сии от­но­сят­ся к числу самых ак­ту­аль­ных. Несмот­ря на скеп­ти­цизм неко­то­рых уче­ных и по­ли­ти­ков, утвер­жда­ю­щих, что граж­дан­ско­го об­ще­ства в Рос­сии нет и быть не может, име­ют­ся опре­де­лен­ные пер­спек­ти­вы и по­ло­жи­тель­ная ди­на­ми­ка его фор­ми­ро­ва­ния. Ста­нов­ле­ние граж­дан­ско­го об­ще­ства – слож­ный со­ци­аль­ный про­цесс, в ко­то­ром од­но­вре­мен­но ци­ви­ли­зу­ют­ся и граж­да­нин, и граж­дан­ские от­но­ше­ния между чле­на­ми об­ще­ства, и само об­ще­ство, и го­су­дар­ство, и от­но­ше­ния между ними, ин­ди­ви­дом и об­ще­ством. Усло­ви­ем та­ко­го раз­ви­тия яв­ля­ет­ся рав­но­ве­сие всех со­став­ля­ю­щих граж­дан­ское об­ще­ство – че­ло­ве­ка, об­ще­ства, биз­не­са и го­су­дар­ства.

«Граж­дан­ское об­ще­ство на Се­вер­ном Кав­ка­зе все­гда будет свое­об­раз­ным, хотя бы по­то­му, что важ­ным эле­мен­том ин­сти­ту­тов граж­дан­ско­го об­ще­ства в рес­пуб­ли­ках, вхо­дя­щих  в СКФО, оста­нут­ся (и долж­ны остать­ся) по­зи­тив­ные эле­мен­ты тра­ди­ци­он­ных со­ци­аль­ных от­но­ше­ний (се­мей­но-род­ствен­ных, зем­ля­че­ских, эт­ни­че­ских, ре­ли­ги­оз­ных). Важ­ность этих форм осо­зна­ет­ся экс­перт­ным со­об­ще­ством  и, судя по всему, по­ли­ти­че­ским ру­ко­вод­ством стра­ны», - счи­та­ет ру­ко­во­ди­тель Цен­тра эт­но­по­ли­ти­че­ских и ре­ги­о­наль­ных ис­сле­до­ва­ний Эмиль Паин.
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**УРО­ВЕНЬ ДО­ВЕ­РИЯ К СМИ**

Па­де­ние ста­ро­го ре­жи­ма внес­ло ко­рен­ные из­ме­не­ния в по­ли­ти­че­скую и об­ще­ствен­ную жизнь. Се­год­ня очень се­рьез­ным и ак­ту­аль­ным оста­ют­ся во­про­сы со­сто­я­ния дел в СМИ, вза­и­мо­от­но­ше­ния вла­сти и об­ще­ства.

Что ка­са­ет­ся про­бле­мы вза­и­мо­от­но­ше­ния вла­сти со СМИ, то она имеет два се­рьез­ных ас­пек­та. Пер­вый свя­зан с есте­ствен­ным пра­вом вла­сти – опре­де­лять общие для всех СМИ «пра­ви­ла игры», то есть за­ко­но­да­тель­но оформ­лять де­я­тель­ность СМИ и тре­бо­вать со­блю­де­ния этого за­ко­но­да­тель­ства. Эти «пра­ви­ла игры» на се­го­дняш­ний день весь­ма несо­вер­шен­ны. Вто­рой ас­пект су­ще­ству­ет по­столь­ку, по­сколь­ку после при­ня­тия За­ко­на РФ «О СМИ» власт­ные струк­ту­ры раз­но­го уров­ня по­все­мест­но стали учре­ди­те­ля­ми пе­чат­ных и элек­трон­ных СМИ. При­чем, по утвер­жде­нию неза­ви­си­мых экс­пер­тов, в по­след­ние два де­ся­ти­ле­тия пред­ста­ви­те­ли вла­сти, осо­бен­но на уровне ре­ги­о­наль­ных ад­ми­ни­стра­ций и ор­га­нов мест­но­го са­мо­управ­ле­ния, стали все более жест­ко про­во­дить по­ли­ти­ку под­чи­не­ния газет, жур­на­лов, те­ле­ви­де­ния и радио своей воле. Таким об­ра­зом, СМИ, с одной сто­ро­ны, по­па­ли под же­сто­чай­ший эко­но­ми­че­ский пресс ры­ноч­ных от­но­ше­ний, а с дру­гой – про­дол­жа­ют ис­пы­ты­вать дав­ле­ние власт­ных струк­тур, пы­та­ю­щих­ся управ­лять ими весь­ма ста­ры­ми ме­то­да­ми. Все это, а также рез­кое сни­же­ние пла­те­же­спо­соб­но­сти мас­со­во­го по­тре­би­те­ля ин­фор­ма­ции, прин­ци­пи­аль­но из­ме­ни­ло си­та­цию на рос­сий­ском и да­ге­стан­ском ин­фор­ма­ци­он­ных рын­ках.

Неин­фор­ми­ро­ван­ность на­се­ле­ния о дей­стви­ях вла­сти в нема­лой сте­пе­ни за­ви­сит от уров­ня со­зна­тель­но­сти каж­до­го че­ло­ве­ка в от­дель­но­сти. На­пра­ши­ва­ет­ся во­прос – в чем при­чи­на? Может, в неже­ла­нии самих наших со­граж­дан быть в курсе всего, что про­ис­хо­дит во власт­ных струк­ту­рах? В ре­а­ли­за­ции соб­ствен­ных ам­би­ций? Вза­им­ное от­чуж­де­ние вы­ра­жа­ет­ся в том, что от­дель­ный че­ло­век за­цик­ли­ва­ет­ся на про­бле­мах лич­но­го ха­рак­те­ра. Ин­ди­ви­ду­ум за­ни­ма­ет по­зи­цию несо­труд­ни­че­ства, от­ка­за от вза­и­мо­дей­ствия с вла­стью. От­дель­ная часть наших граж­дан вос­при­ни­ма­ет власть как силу, не спо­соб­ную ре­шить ре­аль­ные про­бле­мы. Ока­зы­ва­ет­ся, ко­лос­саль­ную про­пасть между на­ро­дом и вла­стью можно со­кра­тить, а можно и про­ло­жить ка­пи­таль­ный мост.

Кон­троль «снизу» и огра­ни­че­ния «свер­ху» дают воз­мож­ность стро­ить от­но­ше­ния на па­ри­тет­ной ос­но­ве. Но если такое рав­но­ве­сие на­ру­ша­ет­ся, то власть те­ря­ет связь с об­ще­ством, ста­но­вит­ся неце­ле­со­об­раз­ной. Ткань власт­ных струк­тур ос­но­ва­на толь­ко на вза­и­мо­дей­ствии с на­ро­дом.

В по­след­нее время ру­ко­вод­ство Да­ге­ста­на при­да­ет боль­шое зна­че­ние ин­фор­ма­ци­он­ной по­ли­ти­ке, со­зда­нию бла­го­при­ят­ных усло­вий для раз­ви­тия средств мас­со­вой ин­фор­ма­ции, рас­про­стра­не­нию опе­ра­тив­ной и ка­че­ствен­ной ин­фор­ма­ции среди на­се­ле­ния. Ин­фор­ми­ро­ван­ность на­се­ле­ния вно­сит опре­де­лен­ный ак­цент в дей­ствия раз­лич­ных вет­вей вла­сти, дает воз­мож­ность пре­ду­пре­дить ошиб­ки, неред­ко слу­ча­ю­щи­е­ся в прак­ти­ке как ис­пол­ни­тель­ной, так и за­ко­но­да­тель­ной вла­сти.

Сле­ду­ет от­ме­тить, что все, чем живет наш народ, зна­чи­тель­но вли­я­ет на все власт­ные про­яв­ле­ния и поз­во­ля­ет при­дать ста­биль­ность и пред­ска­зу­е­мость, а также по­этап­ность власт­но­го про­цес­са. В любом ци­ви­ли­зо­ван­ном об­ще­стве весь­ма эф­фек­тив­но ра­бо­та­ет це­поч­ка: власть – об­ще­ство – СМИ. Их от­но­ше­ния, как пра­ви­ло, стро­ят­ся на па­ри­тет­ной ос­но­ве. Элек­трон­ные и пе­чат­ные сред­ства мас­со­вой ин­фор­ма­ции до­во­дят до вла­сти на­сущ­ные про­бле­мы об­ще­ства, ко­то­рая, в свою оче­редь, обя­за­на их ре­шать.

В то же время те­ле­ви­де­ние ни в коей мере не долж­но быть в оп­по­зи­ции к мест­ной вла­сти, - про­ти­во­сто­я­ние вряд ли при­ве­дет к кон­струк­тив­но­му со­труд­ни­че­ству жур­на­ли­стов и вла­сти. Я за то, чтобы мы ра­бо­та­ли со­об­ща – между нами долж­ны быть парт­нер­ские от­но­ше­ния, пра­ви­ла игры, ко­то­рые со­блю­да­ют­ся и той, и дру­гой сто­ро­ной.

Де­я­тель­ность жур­на­ли­стов, какие бы они ни были – пра­вые, левые, уме­рен­ных или ра­ди­каль­ных взгля­дов, - все­гда будут недо­воль­ные. Это ре­а­лии нашей жизни и с этим при­хо­дит­ся счи­тать­ся. Не помню ни од­но­го слу­чая, чтобы че­ло­век, ко­то­ро­го бы пе­ре­хва­ли­ли, был бы до­во­лен этим. И на­о­бо­рот, как пра­ви­ло, весь­ма агрес­сив­но и даже ис­те­рич­но вос­при­ни­ма­ет­ся порой кри­ти­че­ское слово, осо­бен­но со сто­ро­ны тех, кто мно­гие годы за­ни­ма­ет долж­но­сти в выс­ших эше­ло­нах вла­сти. Как-то один из круп­ных чи­нов­ни­ков, недо­воль­ный кри­ти­кой в свой адрес, воз­му­щал­ся: но зачем же зря бу­до­ра­жить народ? Такая вот ло­ги­ка. По­лу­ча­ет­ся, что прав­да бу­до­ра­жит, а ложь успо­ка­и­ва­ет.

Жур­на­лист­ская про­фес­сия, как и любая дру­гая, пред­по­ла­га­ет на­ли­чие опре­де­лен­ных эти­че­ских норм и ко­дек­са чести. В слож­ных си­ту­а­ци­ях имен­но эти неглас­ные пра­ви­ла по­мо­га­ют жур­на­ли­сту.

И вот для того, чтобы право жур­на­ли­ста было га­ран­ти­ро­ва­но, ко­неч­но, го­су­дар­ство долж­но самым вни­ма­тель­ным об­ра­зом сле­дить за тру­дом жур­на­ли­стов и при­ни­мать необ­хо­ди­мые ре­ше­ния в слу­чае по­ся­га­тель­ства на их здо­ро­вье или на жизнь. Имен­но силу об­ще­ствен­ной зна­чи­мо­сти жур­на­ли­стов.

«Жур­на­ли­стам в это непро­стое время надо по­мо­гать и за­щи­щать их, осо­бен­но в ре­ги­о­нах. Ведь это люди, ко­то­рые на­хо­дят­ся в зоне риска, и го­су­дар­ство долж­но более вни­ма­тель­но от­но­сить­ся к их слу­жеб­ной де­я­тель­но­сти. По­то­му что за­да­ча жур­на­ли­ста – рас­ска­зы­вать прав­ду, рас­ска­зы­вать о людях, о со­бы­ти­ях в стране, и де­лать это про­фес­си­о­наль­но и чест­но», - за­явил на одной из встреч с пред­ста­ви­те­ля­ми фе­де­раль­ных СМИ Дмит­рий Мед­ве­дев.

На те­ле­ви­де­нии ни­ко­гда не было легко ра­бо­тать, нелег­ко ра­бо­тать и се­год­ня. Мно­го­крат­но по­вы­си­лась в эпоху пе­ре­строй­ки и глас­но­сти сте­пень от­вет­ствен­но­сти тех, кто под­пи­сы­ва­ет мик­ро­фон­ную папку с под­пи­сью «Выход в эфир раз­ре­шаю». Вроде нет се­год­ня жест­кой цен­зу­ры, но от этого от­вет­ствен­ность ав­то­ра, ре­дак­то­ра и ру­ко­во­ди­те­ля те­ле­ком­па­нии толь­ко по­вы­ша­ет­ся.

Ре­ги­о­наль­ное те­ле­ви­де­ние от­ли­ча­ет­ся от фе­де­раль­ных ка­на­лов го­раз­до боль­шей за­ви­си­мо­стью от внеш­них об­сто­я­тельств, от учре­ди­те­ля, от ре­кла­мо­да­те­ля, от власт­ных струк­тур, от мне­ния тех людей, ко­то­рые при­хо­дят в те­ле­ком­па­нию с де­неж­ка­ми. Ру­ко­во­ди­тель одной из ре­ги­о­наль­ных те­ле­ра­дио­ком­па­ний в эфире пе­ре­да­чи ска­зал: «Я сде­лаю все, что за­ка­жет мне че­ло­век с день­га­ми».

А ведь таких ру­ко­во­ди­те­лей те­ле­ви­де­ния и радио, газет и жур­на­лов се­год­ня нема­ло. И если СМИ во главу ста­вят во­прос за­ра­ба­ты­ва­ния денег любой ценой – се­рьез­но там го­во­рить о твор­че­стве, рей­тин­го­вых пе­ре­да­чах, нор­маль­ном кли­ма­те в кол­лек­ти­ве жур­на­ли­стов не при­хо­дит­ся. А ведь в любой, даже самой слож­ной си­ту­а­ции нель­зя за­бы­вать о глав­ном пред­на­зна­че­нии в СМИ - опе­ра­тив­но и объ­ек­тив­но ин­фор­ми­ро­вать о про­ис­хо­дя­щих в ре­ги­оне со­бы­ти­ях во всех сфе­рах жизни, со­зда­вать об­ще­ствен­ное мне­ние. И здесь очень важно, кто воз­глав­ля­ет те­ле­ра­дио­ком­па­нию, на­сколь­ко он об­ла­да­ет по­ли­ти­че­ским чу­тьем, яв­ля­ет­ся про­фес­си­о­на­лом сво­е­го дела, лич­но­стью, ор­га­ни­за­то­ром и пат­ри­о­том рес­пуб­ли­ки, стра­ны.

Се­год­ня те­ле­ви­зи­он­ный эфир объ­ек­тив­но от­ра­жа­ет ход об­ще­ствен­ных про­цес­сов. Как толь­ко по­явил­ся по­ли­ти­че­ский плю­ра­лизм, так и пе­ре­да­чи, несу­щие зри­те­лю не одну толь­ко офи­ци­аль­ную точку зре­ния, пре­вра­ти­лись из ис­клю­че­ния в пра­ви­ло. Увы, внут­ри­те­ле­ви­зи­он­ная си­ту­а­ция из­ме­ни­лась мало, и есте­ствен­ное раз­но­гла­сие про­би­ва­ет­ся не толь­ко бла­го­да­ря ей, сколь­ко во­пре­ки.

К со­жа­ле­нию, се­год­ня на экране порой вме­сто вдум­чи­во­го се­рьез­но­го раз­го­во­ра о се­рьез­ных по­все­днев­ных про­бле­мах в об­ще­ствен­но-по­ли­ти­че­ской и со­ци­аль­но-эко­но­ми­че­ской жизни на экране за­ча­стую мель­ка­ют одни и те же кадры вся­ко­го рода за­се­да­ний, со­ве­ща­ний и кон­фе­рен­ций.

И в этом плане очень пло­хой при­мер по­ка­зы­ва­ют фе­де­раль­ные те­ле­ви­зи­он­ные ка­на­лы, ко­то­рые явно пе­ре­бар­щи­ва­ют в по­ка­зе по­ли­ти­ков, ру­ко­во­ди­те­лей и чи­нов­ни­ков са­мо­го раз­но­го вы­со­ко­го уров­ня. Офи­ци­аль­ных ма­те­ри­а­лов в от­дель­ных ин­фор­ма­ци­он­ных вы­пус­ках прак­ти­че­ски на всех ка­на­лах го­раз­до боль­ше, чем сю­же­тов на самое ак­ту­аль­ные со­ци­аль­но-эко­но­ми­че­ские темы с мест. Ино­гда со­зда­ет­ся такое впе­чат­ле­ние, что глав­ные герои се­го­дняш­не­го дня – это люди, ко­то­рые в силу раз­ных при­чин за­ня­ли ру­ко­во­дя­щие долж­но­сти, но при этом мно­гие из них так и не на­учи­лись го­во­рить внят­но, гра­мот­но и тол­ко­во. Вот и по­лу­ча­ет­ся, что изо дня в день мы ти­ра­жи­ру­ем все это на де­сят­ки и сотни тысяч те­ле­зри­те­лей, вы­зы­вая раз­дра­же­ние к вла­сти в целом.

Уве­рен, что при­шло время сроч­но ме­нять эту си­ту­а­цию. При­чем, здесь про­бле­ма не толь­ко и не столь­ко во вла­сти, сколь­ко в неуме­нии по­дать этот офи­ци­оз не стан­дарт­но, а твор­че­ски.

И, ко­неч­но же, самое пе­чаль­ное, что в по­след­ние годы боль­шин­ство ре­ги­о­наль­ных и му­ни­ци­паль­ных те­ле­ка­на­лов один в один по­вто­ря­ют ошиб­ку фе­де­раль­ных ка­на­лов. Эфир за­ча­стую за­пол­ня­ет­ся чем по­па­ло, в част­но­сти, - кон­цер­та­ми и за­се­да­ни­я­ми, ко­то­рые про­во­дят­ся в му­ни­ци­паль­ных об­ра­зо­ва­ни­ях, ад­ми­ни­стра­ци­ях рай­о­нов. А это зна­чит, что ре­ги­о­наль­ное и осо­бен­но му­ни­ци­паль­ное те­ле­ви­де­ние во мно­гих субъ­ек­тах РФ ста­но­вит­ся смот­реть про­сто неин­те­рес­но.

Со­цио­ло­ги­че­ские ис­сле­до­ва­ния по­след­них лет сви­де­тель­ству­ют, что почти 98% ре­спон­ден­тов ис­поль­зу­ют фе­де­раль­ные ка­на­лы как ос­нов­ной ис­точ­ник ин­фор­ма­ции. На вто­ром месте – ре­ги­о­наль­ное (мест­ное) те­ле­ви­де­ние (87%). Ин­тер­нет в ка­че­стве ис­точ­ни­ка ин­фор­ма­ции пред­по­чи­та­ют 60%. А вот уро­вень до­ве­рия к боль­шин­ству ис­точ­ни­ков ин­фор­ма­ции, по дан­ным ВЦИОМ, в те­че­ние по­след­не­го вре­ме­ни сни­жа­ет­ся. В первую оче­редь это ка­са­ет­ся те­ле­ви­де­ния – как фе­де­раль­но­го (с 75 до 69% за два года), так и ре­ги­о­наль­но­го (с 67 до 56%). Се­год­ня ре­ги­о­наль­но­му те­ле­ви­де­нию до­ве­ря­ет чуть более по­ло­ви­ны из тех, кто его смот­рит. Эти цифры и факты вы­зы­ва­ют се­рьез­ные раз­мыш­ле­ния. Со­зда­ет­ся впе­чат­ле­ние, что от ста­рых ме­то­дов ра­бо­ты мы ста­ра­ем­ся уйти, к новым еще не при­шли и за­стря­ли на пе­ре­пу­тье, пы­та­ясь об­ре­сти свое от­но­си­тель­но неза­ви­си­мое лицо в жест­ком мире ры­ноч­ных от­но­ше­ний.

О каком от­ра­же­нии те­ле­ви­зи­он­ным экра­ном всего спек­тра мне­ний может идти речь, когда даже изу­че­ние соб­ствен­ной те­ле­а­уди­то­рии порой пред­став­ля­ет­ся делом весь­ма бо­лез­нен­ным, если не вред­ным?

Спе­ци­аль­ные струк­ту­ры – от­де­лы писем и со­цио­ло­ги­че­ских ис­сле­до­ва­ний, су­ще­ство­вав­шие во мно­гих го­су­дар­ствен­ных те­ле­ра­дио­ком­па­ни­ях ка­кое-то время, давно лик­ви­ди­ро­ва­ны.

Спу­стя годы так и сло­жи­лась уни­каль­ная си­сте­ма те­ле­ви­де­ния, ко­то­рая во­об­ще не нуж­да­ет­ся в зри­те­ле. А корки этой си­сте­мы ока­за­лись на­столь­ко глу­бо­ки­ми и проч­ны­ми, что плоды ее до сих пор в изоби­лии по­став­ля­ет едва ли не каж­дая те­ле­ви­зи­он­ная неде­ля.

Ре­ги­о­наль­ное те­ле­ви­де­ние 21 века обе­ща­ет быть слож­нее и ин­те­рес­ней, чем 20 лет назад. Со­вре­мен­ное го­су­дар­ствен­ное те­ле­ви­де­ние для ду­ма­ю­щих, точ­нее для ра­зум­ных. И здесь воз­ни­ка­ет во­прос: а сколь­ко вре­ме­ни нужно, чтобы те­ле­ви­де­ние сде­лать и со­вре­мен­ным, и объ­ек­тив­ным, и для ду­ма­ю­щих?
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**Новый формат региональных СМИ**

В со­вре­мен­ном мире про­бле­ма жур­на­лист­ско­го про­фес­си­о­на­лиз­ма на­пря­мую за­ви­сит от про­цес­сов, ко­то­рые про­ис­хо­дят в об­ще­стве. Ре­зуль­та­ты мно­го­чис­лен­ных  ис­сле­до­ва­ний  дают ос­но­ва­ния для озву­чи­ва­ния неко­то­рых тен­ден­ций, ко­то­рые ха­рак­те­ри­зу­ют ди­на­ми­ку раз­ви­тия этого фак­то­ра.

Неко­то­рые  из них свя­за­ны с несо­вер­шен­ством за­ко­нов и пло­хой  ор­га­ни­за­ци­ей  ра­бо­ты ре­дак­ци­он­ных кол­лек­ти­вов, от­сут­стви­ем в них твор­че­ской ат­мо­сфе­ры, свя­зан­ных с от­сут­стви­ем эле­мен­тар­ных про­фес­си­о­наль­ных  ка­честв у от­дель­ных ру­ко­во­ди­те­лей СМИ, а  неред­ко и  по­ли­ти­че­ско­го чутья.

Бо­лез­нен­ный пе­ре­ход от ав­то­ри­тар­ной к де­мо­кра­ти­че­ской па­ра­диг­ме де­я­тель­но­сти про­яв­ля­ет­ся и в се­го­дняш­нем мо­раль­ном кри­зи­се, в пред­став­ле­ни­ях жур­на­ли­стов о смыс­ле своей про­фес­сии, о своей роли в об­ще­стве. Вряд ли можно счи­тать нор­маль­ным тот факт, что лишь 36,5 про­цен­тов жур­на­ли­стов счи­та­ют свою де­я­тель­ность успеш­ной. В неза­ви­си­мых из­да­ни­ях чисто удо­вле­тво­рен­ных своей де­я­тель­но­стью на­мно­го выше 58,5 про­цен­та.

В ряду фак­то­ров, вли­я­ю­щих на фор­ми­ро­ва­ние со­вре­мен­ной си­сте­мы СМИ, по­ми­мо  осо­бен­но­стей ауди­то­рии, це­ле­во­го на­зна­че­ния СМИ, ха­рак­те­ра ин­фор­ма­ции, пе­ри­о­дич­но­сти фор­ма­та и вре­ме­на вы­хо­да в эфир, стоят и эко­но­ми­че­ские фак­то­ры: тип соб­ствен­ни­ка, вла­дель­ца СМИ и тип ин­фор­ма­ци­он­ных и по­тре­би­тель­ских за­про­сов ауди­то­рии.

По­нят­но, что жур­на­лист, пре­жде всего, кор­ре­спон­дент, но в со­вре­мен­ных усло­ви­ях ему неред­ко при­хо­дит­ся ре­шать и смеж­ные про­фес­си­о­наль­ные за­да­чи. В связи с этим, на­при­мер, ме­ня­ет­ся роль ре­дак­то­ра – он уже не толь­ко ли­те­ра­тур­ный ре­дак­тор, но и ме­не­джер, ор­га­ни­за­тор про­из­вод­ствен­но-твор­че­ско­го про­цес­са.

Жур­на­ли­сти­ка в целом, и те­ле­ви­де­ние и пе­чать, в част­но­сти, в Да­ге­стане пе­ре­жи­ва­ет не самые луч­шие вре­ме­на.  Ре­ги­о­наль­ное и му­ни­ци­паль­ное те­ле­ви­де­ние в рес­пуб­ли­ке ис­пы­ты­ва­ют се­рьез­ные про­бле­мы, свя­зан­ные с  улуч­ше­ни­ем  ка­че­ства ин­фор­ма­ци­он­но­го  и те­ма­ти­че­ско­го ве­ща­ния и со­кра­ще­ни­ем объ­е­ма эфир­но­го вре­ме­ни на от­дель­ных ка­на­лах. Об этом сви­де­тель­ству­ют итоги со­цио­ло­ги­че­ских опро­сов, про­ве­ден­ных в рес­пуб­ли­ке в по­след­ние годы и ана­лиз де­я­тель­но­сти го­су­дар­ствен­ных элек­трон­ных СМИ. От­сю­да вывод: ко­ли­че­ство элек­трон­ных  СМИ в  Да­ге­стане с каж­дым годом уве­ли­чи­ва­ет­ся, а ка­че­ство про­дук­ции  остав­ля­ет же­лать много  луч­ше­го.

По утвер­жде­нию неза­ви­си­мых экс­пер­тов, се­год­ня на те­ле­экране вме­сто вдум­чи­во­го се­рьёз­но­го раз­го­во­ра о се­рьёз­ных по­все­днев­ных про­бле­мах в об­ще­ствен­но-по­ли­ти­че­ской и со­ци­аль­но-эко­но­ми­че­ской жизни за­ча­стую мель­ка­ют одни  и те же кадры вся­ко­го рода за­се­да­ний и со­ве­ща­ний. При­чем, за­ча­стую  ви­део­ма­те­ри­а­лы та­ко­го уров­ня го­то­вят­ся  очень не про­фес­си­о­наль­но, ино­гда даже без пред­ва­ри­тель­но­го про­смот­ра и мон­та­жа. А это зна­чит, что ре­ги­о­наль­ное  и осо­бен­но му­ни­ци­паль­ное те­ле­ви­де­ние во мно­гих субъ­ек­тах РФ ста­но­вит­ся смот­реть про­сто  неин­те­рес­но. И в этом плане - Да­ге­стан не ис­клю­че­ние. И очень пло­хой при­мер ре­ги­о­нам по­ка­зы­ва­ют фе­де­раль­ные теле­ви­зи­он­ные ка­на­лы, ко­то­рые явно пе­ре­бар­щи­ва­ют в по­ка­зе по­ли­ти­ков, ру­ко­во­ди­те­лей и чи­нов­ни­ков са­мо­го раз­но­го уров­ня. Офи­ци­аль­ных материалов в от­дель­ных ин­фор­ма­ци­он­ных вы­пус­ках на фе­де­раль­ных ка­на­лах го­раз­до боль­ше, чем сю­же­тов на самые ак­ту­аль­ные со­ци­аль­но-эко­но­ми­че­ские темы с мест. Ино­гда со­зда­ёт­ся такое впе­чат­ле­ние, что глав­ные герои се­го­дняш­не­го дня – это люди, ко­то­рые в силу раз­ных при­чин за­ня­ли ру­ко­во­дя­щие долж­но­сти, но при этом мно­гие из них так и не на­учи­лись го­во­рить внят­но, гра­мот­но и тол­ко­во. Вот и по­лу­ча­ет­ся, что изо дня в день элек­трон­ные СМИ ти­ра­жи­ру­ют всё это на де­сят­ки и сотни тысяч те­ле­зри­те­лей, вы­зы­вая раз­дра­же­ние к вла­сти  и к стилю и ме­то­дам ра­бо­ты мно­гих чи­нов­ни­ков.

Если за­дать­ся во­про­сом «Кто ви­но­ват?» можно от­ве­тить: ви­но­ва­то время, а те­ле­ви­де­ние лишь от­ра­жа­ет ис­то­ри­че­ский про­цесс и вы­пол­ня­ет гос­за­каз дей­ству­ю­ще­го, на дан­ный мо­мент, по­ли­ти­че­ско­го ре­жи­ма.

Про­цесс вза­им­но­го про­ник­но­ве­ния пе­ча­ти, те­ле­ви­де­ния и Ин­тер­не­та на­би­ра­ет силу. Ока­за­лось, что те силь­ные сто­ро­ны, ко­то­рые есть у га­зе­ты, а имен­но про­фес­си­о­на­лизм и спо­соб­ность к ана­ли­ти­ке – вос­тре­бо­ва­ны и те­ле­ви­зи­он­ным рын­ком и со­ци­аль­ной сетью.

Се­год­ня перед ре­ги­о­наль­ной прес­сой мно­же­ство про­блем, и в их числе от­сут­ствие чет­кой про­ду­ман­ной  си­сте­мы,  под­го­тов­ки жур­на­лист­ских кад­ров по­вы­ше­ния ква­ли­фи­ка­ции и  ро­та­ции кад­ров. И как ре­зуль­тат - ста­ре­ние кад­ров и прак­ти­че­ски от­сут­ствие при­то­ка мо­ло­дых  со­вре­мен­ных спе­ци­а­ли­стов.  Сред­ний воз­раст ра­бот­ни­ка да­ге­стан­ских  СМИ  50 лет. А глав­ной  про­бле­мой, по-преж­не­му, оста­ет­ся  ка­че­ство   пуб­ли­ка­ции и, пре­жде всего, от­сут­ствие ана­ли­ти­ки во мно­гих пе­чат­ных  и элек­трон­ных СМИ.

С внут­ри­ре­дак­ци­он­ной спе­ци­а­ли­за­ци­ей ис­сле­до­ва­те­ли часто свя­зы­ва­ют раз­ви­тие ана­ли­ти­че­ской жур­на­ли­сти­ки, от­лич­ной от уни­вер­саль­но­го жур­на­лиз­ма, ко­то­рый не по­гру­жа­ет­ся в при­чи­ны и след­ствия со­бы­тий. Оче­вид­но, что ана­ли­ти­че­ский метод в жур­на­ли­сти­ке неот­де­лим от на­уч­но­го мыш­ле­ния, от на­вы­ков глу­бо­ко­го, ис­сле­до­ва­тель­ско­го под­хо­да к фак­там и яв­ле­ни­ям.

Ин­фор­ма­ци­он­но-ком­му­ни­ка­ци­он­ная на­груз­ка пе­чат­но­го слова, долж­на уве­ли­чи­вать число людей, по­свя­тив­ших себя об­ще­ствен­но­му слу­же­нию имен­но в этой осо­бой про­фес­си­о­наль­ной де­я­тель­но­сти. Этому же спо­соб­ству­ет раз­ви­тие пуб­ли­ци­сти­ки, уна­сле­до­вав­шей не толь­ко политизированность ри­то­ри­ки, но и бо­га­тей­ший ар­се­нал ее вы­ра­зи­тель­ных средств.

Не вы­зы­ва­ет со­мне­ний, что текст можно со­ста­вить, ру­ко­вод­ству­ясь стан­дарт­ны­ми пра­ви­ла­ми. Од­на­ко, несо­мнен­но то, что толь­ко твор­че­ская ин­ди­ви­ду­аль­ность спо­соб­на при­дать ему непо­вто­ри­мость, уни­каль­ность, во мно­гом за­ви­ся­щую от меры со­от­но­ше­ния раз­лич­ных его ча­стей, от спо­соб­но­сти кор­ре­спон­ден­та не толь­ко пра­виль­но мыс­лить и фор­му­ли­ро­вать мысль для себя, но и на­хо­дить те ре­че­вые спо­со­бы вы­ра­же­ния смыс­ла, ко­то­рые до­не­сут ав­тор­скую идею до чи­та­те­ля, при­дав ей осо­бую убе­ди­тель­ность. И, воз­мож­но, имен­но ана­ли­ти­че­ская жур­на­ли­сти­ка наи­бо­лее полно кон­цен­три­ру­ет в себе един­ство слова и мысли, при­су­щее че­ло­ве­че­ской при­ро­де.

По сло­вам мно­гих жур­на­ли­стов, для со­вре­мен­ных средств мас­со­вой ин­фор­ма­ции нет темы более ак­ту­аль­ной, чем эко­но­ми­че­ская неза­ви­си­мость. В ре­зо­лю­ции X съез­да Союза жур­на­ли­стов Рос­сии, особо под­чер­ки­ва­ет­ся: «Мы об­ру­ши­ва­ем на людей во­до­пад фак­тов и но­во­стей, но не можем объ­яс­нить суть про­ис­хо­дя­щих со­бы­тий. Жур­на­ли­стов мало ин­те­ре­су­ет обыч­ный че­ло­век, ищу­щий за­щи­ту в неустой­чи­вом и агрес­сив­ном мире. Ме­ди­а­кон­тент по­свя­щен силь­ным мира сего в по­ли­ти­ке, биз­не­се, раз­вле­че­ни­ях. Груп­по­вое рав­но­ду­шие к чи­та­те­лю ри­ко­ше­том бьет по жур­на­ли­сти­ке и ее ос­но­вам». В то же время, де­я­тель­ность ли­ши­лась эти­че­ской со­став­ля­ю­щей, и жур­на­лист стал ори­ен­ти­ро­вать­ся на че­ло­ве­ка, как на без­ли­ко­го, без­душ­но­го по­тре­би­те­ля ин­фор­ма­ции.

Есть и такое мне­ние – в по­след­ние два де­ся­ти­ле­тия наши сред­ства мас­со­вой ин­фор­ма­ции по­лу­чи­ли такую сво­бо­ду, ко­то­рой могли бы за­ви­до­вать мно­гие за­ру­беж­ные жур­на­ли­сты, но рас­по­ря­ди­лись ею таким об­ра­зом, что се­год­ня боль­шин­ству рос­си­ян сво­бо­да СМИ уже пред­став­ля­ет­ся непоз­во­ли­тель­ной все­доз­во­лен­но­стью, ко­то­рую нужно огра­ни­чить вплоть до вве­де­ния цен­зу­ры.

**По­ли­ти­ка и те­ле­ви­де­ние**

Се­год­ня  СМИ   иг­ра­ют ка­че­ствен­но новую роль и стали опре­де­ля­ю­щим ка­на­лом фор­ми­ро­ва­ния об­ще­ствен­но­го мне­ния, ин­стру­мен­та­ми власт­ных струк­тур в со­зда­нии и под­дер­жа­нии ими соб­ствен­но­го бла­го­при­ят­но­го ими­джа, фор­ми­ро­ва­ния об­ще­ствен­но­го мне­ния нуж­ной на­прав­лен­но­сти.

По­ли­ти­ка и те­ле­ви­де­ние в те­че­ние ис­то­рии пост­со­вет­ской Рос­сии про­шли слож­ный этап раз­ви­тия и сей­час на­хо­дят­ся в си­ту­а­ции, по­рож­да­ю­щий раз­лич­ные про­бле­мы для со­вре­мен­но­го рос­сий­ско­го об­ще­ства.

А во­про­сов дей­стви­тель­но - нема­ло.   Глав­ный из них на­сколь­ко то, что мы видим еже­днев­но на экране,  со­от­вет­ству­ют ре­аль­но­сти. Ак­ту­аль­ным в наше время оста­ет­ся во­прос на­ли­чия неофи­ци­аль­ной цен­зу­ры и вме­ша­тель­ства в де­я­тель­ность средств мас­со­вой ин­фор­ма­ции со сто­ро­ны чи­нов­ни­ков са­мо­го вы­со­ко­го ранга. И на­сколь­ко оправ­да­но  се­год­ня такое силь­ное вли­я­ние го­су­дар­ства на СМИ? Ведь все это при­во­дит к тому, что ин­фор­ма­ци­он­ное поле  в ко­неч­ном итоге фор­ми­ру­ет­ся в ис­ка­жен­ном виде, а зна­чит, не все­гда  со­от­вет­ству­ет ре­аль­ной дей­стви­тель­но­сти.

Опыт и прак­ти­ка по­след­них лет сви­де­тель­ству­ют о том, что  когда СМИ со­зна­тель­но и  убеж­ден­но ста­но­вят­ся на служ­бу той или иной вла­сти, общая де­мо­кра­ти­че­ская и нрав­ствен­ная ат­мо­сфе­ра в об­ще­стве пор­тит­ся, а уро­вень ин­ток­си­ка­ции на­се­ле­ния по­вы­ша­ет­ся.

На се­го­дняш­ний день есте­ствен­ное право вла­сти опре­де­лять общие для всех СМИ «пра­ви­ла игры», то есть за­ко­но­да­тель­но оформ­лять де­я­тель­ность СМИ и тре­бо­вать со­блю­де­ния этого за­ко­но­да­тель­ства весь­ма несо­вер­шен­но.

А вли­я­ние по­ли­ти­че­ских фак­то­ров про­яв­ля­ет­ся в неглас­ном цен­зур­ном дав­ле­нии со сто­ро­ны вла­стей, в из­лиш­ней по­ли­ти­за­ция СМИ, по­ли­ти­че­ской ан­га­жи­ро­ван­но­сти прес­сы, воз­дей­ствии той или иной идео­ло­гии на по­зи­цию жур­на­ли­ста, в транс­фор­ма­ции жур­на­ли­сти­ки в «пи­ар­на­лист­ку» и др.

И здесь на­пра­ши­ва­ет­ся во­прос: а по­че­му  порой  наши кол­ле­ги по­ка­зы­ва­ют жизнь в да­ге­стан­ском об­ще­стве несколь­ко при­укра­шен­ной, по­че­му соб­ствен­но по­яв­ля­ет­ся необ­хо­ди­мость обой­ти ост­рые углы? Для при­ме­ра возь­мём си­ту­а­цию в здра­во­охра­не­нии. При всех по­ло­жи­тель­ных мо­мен­тах со­сто­я­ние дел в от­дель­ных ле­чеб­ных учре­жде­ни­ях вы­зы­ва­ет тре­во­гу.  Се­год­ня самый  ак­ту­аль­ный во­прос-от­но­ше­ние к боль­ным, уро­вень ква­ли­фи­ка­ции  вра­чей, ра­бот­ни­ков сред­не­го ме­ди­цин­ско­го пер­со­на­ла. Ведь  не сек­рет, что еже­днев­но мы встре­ча­ем­ся с   невни­ма­тель­ным рав­но­душ­ным, а порой про­сто пре­ступ­но-ха­лат­ным  от­но­ше­ни­ем  к боль­ным. Оцен­ка су­ро­вая, но объ­ек­тив­ная. Этот во­прос  до­воль­но часто об­суж­да­ет­ся в раз­го­во­рах между собой. А что мы видим в те­ле­ви­зи­он­ных про­грам­мах рес­пуб­ли­кан­ско­го те­ле­ви­де­ния, чи­та­ем в га­зе­тах? Много тёп­лых и за­ду­шев­ных слов о тех, кто стоит на стра­же здо­ро­вья (порой очень даже за­слу­жен­но) и очень мало  о се­рьез­ных  про­бле­мах, с ко­то­ры­ми стал­ки­ва­ют­ся да­ге­стан­цы  в ме­ди­цин­ских учре­жде­ни­ях. Про­блем нема­ло во  мно­гих дру­гих сфе­рах нашей жизни. Вот так  и воз­ни­ка­ют во­про­сы, на ко­то­рые  те­ле­зри­те­ли, к со­жа­ле­нию, не по­лу­ча­ют вра­зу­ми­тель­ных, ар­гу­мен­ти­ро­ван­ных от­ве­тов.

Од­на­ко, как сви­де­тель­ству­ют факты, мно­гие пе­чат­ные  и  элек­трон­ные СМИ в Да­ге­стане в по­след­ние годы пре­вра­ти­лись  в один из важ­ней­ших ин­стру­мен­тов ре­а­ли­за­ции по­ли­ти­че­ско­го про­цес­са и стали бес­прав­ны­ми вы­ра­зи­те­ля­ми воли мест­ной ад­ми­ни­стра­ции. При этом за­бы­ли  о своем вы­со­ком пред­на­зна­че­нии фор­ми­ро­ва­ния и от­ра­же­ния об­ще­ствен­но­го мне­ния.

На Все­мир­ном  ме­диа-сам­ми­те, ко­то­рый про­шел   под де­ви­зом «Ми­ро­вые медиа: вы­зо­вы XXI века»  Пред­се­да­тель Гос­ду­мы Сер­гей На­рыш­кин в своем об­ра­ще­нии при­звал вы­ра­бо­тать общие меж­ду­на­род­ные пра­ви­ла, по ко­то­рым могли бы стро­ить­ся вза­и­мо­от­но­ше­ния СМИ и го­су­дар­ства. По его мне­нию, го­су­дар­ство про­сто обя­за­но быть не толь­ко про­зрач­ным и по­нят­ным, но и за­ни­мать ак­тив­ную по­зи­цию при по­стро­е­нии вза­и­мо­от­но­ше­ний с ме­диа­со­об­ще­ством. Необ­хо­ди­мо до­бить­ся вза­им­ной от­вет­ствен­но­сти вла­сти и средств мас­со­вой ин­фор­ма­ции.

Есть  еще  нема­ло­важ­ный  ас­пект  со­вре­мен­но­го  те­ле­ви­де­ния : кри­ти­ка  и дей­ствен­ность. Фе­де­раль­ный закон «О СМИ» обя­зы­ва­ет всех чи­нов­ни­ков свое­вре­мен­но и объ­ек­тив­но от­ве­чать на кри­ти­че­ские вы­ступ­ле­ния средств мас­со­вой ин­фор­ма­ции. А это зна­чит, что кри­ти­ка долж­на до­хо­дить до ад­ре­са­та. А ор­га­ны вла­сти долж­ны при­ни­мать кон­крет­ные меры по устра­не­нию недо­стат­ков, на­ка­за­нию ви­нов­ных. Необ­хо­ди­мо учить людей поль­зо­вать­ся уже су­ще­ству­ю­щи­ми об­ще­ствен­ны­ми и эко­но­ми­че­ски­ми ме­ха­низ­ма­ми. Не пи­а­рить толь­ко по­ли­ти­ков и биз­не­сме­нов, а объ­ек­тив­но ин­фор­ми­ро­вать об­ще­ство о ре­зуль­та­тах их ра­бо­ты,  кри­ти­ко­вать за­рвав­ших­ся чи­нов­ни­ков, ана­ли­зи­ро­вать си­ту­а­цию в рес­пуб­ли­ке.

Ведь не сек­рет, что, как пра­ви­ло, в нашей рес­пуб­ли­ке с ее проч­ны­ми тра­ди­ци­я­ми за­ча­стую власть оста­ет­ся  в боль­шин­стве слу­ча­ев непри­кос­но­вен­ной. Но спра­вед­ли­во­сти ради, необ­хо­ди­мо от­ме­тить, что в по­след­нее время в во­про­сах осве­ще­ния де­я­тель­но­сти ор­га­нов вла­сти про­ис­хо­дят по­зи­тив­ные пе­ре­ме­ны. Это в первую оче­редь свя­за­но с но­вы­ми кад­ро­вы­ми из­ме­не­ни­я­ми в ру­ко­вод­стве Да­ге­ста­на.

Власть толь­ко тогда эф­фек­тив­на, когда на­хо­дит­ся в по­сто­ян­ном диа­ло­ге с об­ще­ством. А такой диа­лог немыс­лим без СМИ и жур­на­ли­стов.

**Эко­но­ми­че­ская за­ви­си­мость СМИ**

На се­го­дняш­ний день, по утвер­жде­нию спе­ци­а­ли­стов в об­ла­сти СМИ  в ре­ги­о­нах  день дру­гих круп­ных ис­точ­ни­ков фи­нан­си­ро­ва­ния СМИ кроме го­су­дар­ства и близ­ких к нему струк­тур не су­ще­ству­ет. Услов­но неза­ви­си­мы­ми могут быть толь­ко эко­но­ми­че­ски силь­ные СМИ, ко­то­рые имеют усто­яв­ший­ся тираж, ста­биль­но­го под­пис­чи­ка, ре­клам­ный рынок и мно­гое дру­гое. Для боль­шин­ства же ре­ги­о­наль­ных элек­трон­ных СМИ вы­жить без го­су­дар­ства прак­ти­че­ски невоз­мож­но. И это дик­ту­ет свои усло­вия в ра­бо­те твор­че­ских кол­лек­ти­вов.

По утвер­жде­нию ряда неза­ви­си­мых экс­пер­тов и ана­ли­ти­ков глав­ная за­да­ча го­су­дар­ства в сфере де­я­тель­но­сти СМИ в целом на се­го­дняш­ний день – спо­соб­ство­ва­ние со­зда­нию эко­но­ми­че­ской си­ту­а­ции для раз­ви­тия средств мас­со­вой ин­фор­ма­ции, сти­му­ли­ро­ва­ние са­мо­ор­га­ни­за­ции и по­зи­ци­о­ни­ро­ва­ния си­сте­мы масс-ме­диа, имен­но как биз­не­са.

Можно сколь­ко угод­но рас­суж­дать о том, на­сколь­ко СМИ прав­ди­во от­ра­жа­ют ре­аль­ность или же ис­ка­жа­ют ее ко­ры­сти ради, в  итоге обман ока­зы­ва­ет­ся невы­го­ден, пре­жде всего, ре­ги­о­наль­ным те­ле­ве­ща­те­лям. За­бо­тя­щи­е­ся о своей ре­пу­та­ции ре­кла­мо­да­те­ли от­во­ра­чи­ва­ют­ся от ском­про­ме­ти­ро­вав­ших себя СМИ. Ухо­дят от­ту­да и спо­соб­ные, та­лант­ли­вые жур­на­ли­сты.

Жур­на­ли­сти­ка - такая же сфера об­ще­ствен­но­го со­зна­ния, как наука и ис­кус­ство. Но когда жур­на­ли­сти­ка пи­а­рит за­каз­ные ма­те­ри­а­лы, от этого про­иг­ры­ва­ет и об­ще­ство, и власть, и сами СМИ.

**Эти­че­ские и мо­раль­ные прин­ци­пы жур­на­ли­стов**

Про­фес­си­о­наль­ная этика жур­на­ли­ста – это юри­ди­че­ски не фик­си­ро­ван­ные, но при­ня­тые в жур­на­лист­ской среде и под­дер­жи­ва­е­мые силой об­ще­ствен­но­го мне­ния, про­фес­си­о­наль­но-твор­че­ски­ми мо­раль­ные пред­пи­са­ния – прин­ци­пы, нормы и пра­ви­ла нрав­ствен­но­го по­ве­де­ния жур­на­ли­ста. В их ос­но­ве лежит пред­став­ле­ние о наи­луч­шем, с эти­че­ской точки зре­ния, вы­пол­не­нии про­фес­си­о­наль­но­го долга в со­от­вет­ствии с при­ня­ты­ми в об­ще­стве пред­став­ле­ни­я­ми о добре и зле.

Про­фес­си­о­наль­ная мо­раль обя­зы­ва­ет жур­на­ли­ста из­ла­гать факты, со­хра­няя их под­лин­ный смысл, вскры­вая важ­ней­шие связи между со­бы­ти­я­ми и не до­пус­кая при этом ис­ка­же­ний. Право ауди­то­рии на ис­ти­ну га­ран­ти­ру­ет­ся, в первую оче­редь, осо­зна­ни­ем жур­на­ли­ста своей от­вет­ствен­но­сти перед ней и го­тов­ность ре­а­ли­зо­вать это чув­ство, когда он бе­рет­ся за перо.

Об­ще­при­ня­ты­ми эти­че­ски­ми нор­ма­ми жур­на­ли­сти­ки, кроме всего про­че­го при­ня­то счи­тать вы­ступ­ле­ния про­тив дис­кри­ми­на­ции по на­ци­о­наль­ным, ре­ли­ги­оз­ным, клас­со­вым и дру­гим при­зна­кам.

Со­об­ще­ние, со­дер­жа­ще­е­ся в жур­на­лист­ском про­из­ве­де­нии, со­дер­жит факты, необ­хо­ди­мые для по­ни­ма­ния си­ту­а­ции, но оно же обя­за­но ис­клю­чать по­боч­ную ин­фор­ма­цию, спо­соб­ную вы­звать нега­тив­ные об­ще­ствен­ные по­след­ствия. Иначе жур­на­лист ока­зы­ва­ет­ся не ин­фор­ма­то­ром со­бы­тия, а его под­стре­ка­те­лем, а про­гноз обер­нёт­ся ре­аль­но­стью имен­но в силу мас­со­во­го опо­ве­ще­ния.

Те­ле­ви­де­ние – это  боль­шая  сила. И по­это­му  силу  эту необ­хо­ди­мо ис­поль­зо­вать  очень  осмот­ри­тель­но  и осто­рож­но. СМИ долж­ны быть зер­ка­лом со­бы­тий, а не оскол­ком умень­ши­тель­но­го или уве­ли­чи­тель­но­го стек­ла.

Не сле­ду­ет за­бы­вать то, что ре­ги­о­наль­ное те­ле­ви­де­ние, впро­чем, как и фе­де­раль­ное,  долж­но быть, пре­жде всего, прав­ди­вым и объ­ек­тив­ным, а самое глав­ное - с че­ло­ве­че­ским лицом.

**ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЖУРНАЛИСТА**

Средства массовой информации являются одними из важнейших институтов современного общества. Велико их влияние на социальные процессы и развитие самого общества, особенно в последние годы, в период создания нового информационного пространства, новой информационной среды.

По мнению многих независимых экспертов в области СМИ на данном этапе развития общества очень важно, чтобы газеты, теле- и радиоканалы, сетевые ресурсы могли работать независимо на благо общества, объективно рассказывать о событиях, отражать весь спектр мнений и позиций, способствовать сохранению культурного многообразия и продвижению гуманистических ценностей.

В этом плане весьма интересным для исследования и анализа представляется состояние дел в развитии СМИ в Дагестане. Можно выделить несколько основных групп СМИ, характеризующих и формирующих информационное пространство всего Северного Кавказа. Совершенно новое и самое многочисленное для регионального информационного ландшафта модель издания – пресса массовой культуры (информационно-развлекательное и информационно-рекламное). Другую группу составляют общественно-политические, республиканские, областные, краевые издания, а также муниципальные СМИ – городские и районные газеты. Еще одна характерная для данного региона группа СМИ – национальная пресса.

По количеству СМИ Дагестан в последние годы занимает одно из ведущих мест среди субъектов Юга России. Сегодня в нашей республике зарегистрировано более 500 печатных и электронных средств массовой информации.

Значительное место в информационном пространстве республики занимают государственные телерадиокомпании РГВК и ВГТРК «Дагестан», общественно-политические газеты, учредителями которых являются органы местного самоуправления и местные представительные органы. Таких изданий в Дагестане 49 – 13 городских и 36 районных газет. Помимо газет и журналов с государственным участием в нашей республике издается еще более 100 наименований частных СМИ, у каждого из которых свои задачи, приоритеты, ориентиры и вещательная политика. Все это подтверждает то, что участие СМИ в общественно-политической жизни Дагестана достаточно обширное. А это значит, что СМИ являются неотъемлемой частью социально-экономической, политической и культурной жизни нашей республики.

**Понимание силы слова, свободы слова…**

По утверждению экспертов, сегодня у работников СМИ возможностей, пожалуй, больше, чем они их используют. Застарелые традиции, пережитки застоя в виде «самоцензуры» порой срабатывают даже у талантливых, особенно остро ощущающих «момент истины» журналистов.

По-прежнему весьма сложным и актуальным в наше время остается вопрос наличия неофициальной цензуры и вмешательства в деятельность средств массовой информации со стороны руководителей органов власти, отдельных зарвавшихся чиновников.

Нет понимания силы слова, свободы слова. Нет даже корыстного понимания этих явлений, осознания того фундаментального факта, что интересы власти и СМИ совпадают, если эта власть искренне собирается честно служить своему народу.

«Мы видим непрекращающиеся попытки использовать ситуацию во вред прессе и всему тому, что она традиционно олицетворяет, – демократии, свободе, возможностям человека ощущать себя человеком. Бюрократия счастлива самой возможности дискредитировать и обессилить своего естественного врага. Но не понимает, что одновременно выбивает почву и из-под собственных ног… Мы уверены, что гармоничное и свободное развитие социума в XXI веке невозможно без развития свободной журналистики, являющей собой глаза и уши наций, без осознания ее роли как базовой ценности и общего блага для всех», - записано в резолюции X съезда Союза журналистов России.

Цензура и вмешательство в деятельность средств массовой информации запрещены законом. Но цензура может быть не только государственной. Условия демократизации, настоятельно выдвигают необходимость разумного сочетания необходимых форм контроля общества над средствами массовой информации с гласностью, открытостью и плюрализмом.

**Становление свободной журналистики**

Становлению свободной журналистики мешает еще ряд существующих законов и положений, регламентирующих экономическое развитие медиаиндустрии. Сегодня у многих экспертов, есть четкое понимание формирования нового законодательства, которое будет адаптировано к нынешним условиям функционирования прессы. СМИ должны выражать интересы народа. В этом и заключается главная идея, смысл прессы, свободно выражающей свое мнение.

Среди самых влиятельных международных журналистских организаций универсального характера следует назвать Международную организацию журналистов (МОЖ), создание которой было провозглашено Всемирным конгрессом журналистов в марте 1945 года (I учредительный конгресс состоялся в июне 1946 года в Копенгагене). Организация объединяет работников средств массовой информации, стоящих на прогрессивных, демократических позициях, независимо от их политических, социальных и религиозных убеждений. В ней представлены национальные организации, союзы, группы и комитеты, профсоюзы журналистов, а также индивидуальные члены.

По мнению многих экспертов, именно телевидение, радио, печатные СМИ могут и должны стать информационной и дискуссионной площадкой, если хотите – питательной средой для воспитания плюрализма, демократии и толерантности. Разумеется, при этом сами СМИ должны быть свободны в рамках Закона «О СМИ», этических правил и уважения к правде и независимости. Демократия в нашей стране все эти годы находится в зачаточном состоянии. Возможность свободной работы журналиста является сегодня, чуть ли не основным критерием, по которому оценивается уровень демократии в обществе.

Поэтому, необходимо гарантировать журналистам реальную, а не показную свободу, создать в стране, республике правовые и экономические условия для цивилизованного информационного бизнеса**.**

**Индекс свободы слова**

И еще ряд размышлений на актуальную тему. Общественная палата РФ много раз предлагала включить индекс свободы слова в региональных СМИ в список критериев оценки работы губернаторов. Об этом в свое время не раз заявлял известный журналист и общественный деятель Павел Гусев. По его словам, общественная палата регулярно проводит мониторинг индекса свободы слова в ряде регионов. И это уже повлияет на более свободное отношение журналистов к освещению проблем. По информации из достоверных источников, Общественная Палата России намерена создать в регионах «объективную оценочную базу с помощью социальных служб и Союзов журналистов, которая поможет оценивать состояние свободы слова».

Статья 58-я Федерального закона «О СМИ»: «Ответственность за ущемление свободы массовой информации, то есть воспрепятствование в какой бы то ни было форме со стороны граждан, должностных лиц, общественных объединений законной деятельности учредителей, редакции, издателей и распространителей продукции массовой информации, а также журналистов, влечет административная, уголовная, дисциплинарная или иная ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации». И, разумеется, что все это уже дает свои положительные результаты.

В последние годы гласность стала для СМИ важнейшим рычагом борьбы за демократизацию жизни общества и на первый план выходят задачи объективного отражения действительности: информированность, компетентность, профессионализм.

Свобода слова необходима демократическому обществу. Ибо демократия сама по себе есть универсальное право. Мы должны отличить демократию как форму политической организации от более фундаментальной обязанности властей одинаково учитывать интересы всех своих граждан. А последняя, очевидно, является фундаментальным правом человека: и из него вытекают многие более частные права, которые все мы признаем. В том числе право на свободу слова.

**СМИ. Власть. Общество.**

**Особенности регионального телевидения на современном этапе**

Электронные средства массовой информации являются одним из важнейших институтов современного общества. Они выполняют многообразные функции: информируют, просвещают, рекламируют, развлекают. Очевидно, что СМИ сегодня играют важную роль в формировании, функционировании и эволюции общественного сознания в целом.

Эти обстоятельства приобретают особую актуальность и значение на фоне все более растущего проникновения такого вида СМИ как телевидение в политическую сферу, его превращение в один из важнейших инструментов реализации политического процесса. Вера в всемогущество телевидения настолько велика, что иные политические деятели считают: тот, кто контролирует телевидение, контролирует всю страну. И действительно, современную политику невозможно представить без телевидения.

Телевидение давно перестало быть просто одним из средств массовой информации.

Политика и телевидение в течении истории постсоветской России прошли сложный этап развития и находится до сих пор в ситуации, порождающий различные проблемы для современного российского общества.

Телевидение, высоко ценимое влиятельными людьми, инвестиции в которые дают почти, что магический результат, превратилось в прямом и переносном смысле этого слова в поле боя для тех, кто хочет удержать или захватить политическую власть.

Когда роль телевидения оказываются значительна, стоит ли удивляться вниманию к проблеме усиления СМИ. Модернизацию отрасли предложено начать с региональных электронных СМИ.

На мой взгляд, существует основные отличительные особенности федеральных каналов от регионального телевидения. Они проявляются, как правило, в общественном менталитете, отношении дагестанцев к политической жизни.

Современное дагестанское телевидение, представленное двумя крупными вещателями в регионе телекомпаниями ГТРК «Дагестан» и РГВК «Дагестан» на сегодняшний день испытывают определенные сложности в выборе форматов телевизионных программ.

Вариантов расширения палитры форматов несколько. С одной стороны, имеется возможность путем договорных взаимоотношений приобретать чужой контент с последующим размещением в республиканском эфире. Но, имея собственные возможности для производства телевизионной продукции, располагая штатом сотрудников и технической базой, это вариант представляется наименее приемлемым. К тому же самостоятельных программопроизводящих телекомпаний в нашем регионе немного, за исключением узкотематических станций, специализирующихся на производстве программ религиозного характера.

Выход видится в расширении жанрово-тематического диапазона за счет производства собственных проектов и улучшении качества уже имеющихся в арсенале телекомпаний программ.

Большая территория, многонациональность, многоукладность, религиозные и этнические различия требуют от республиканского телевизионного вещания специфики и учета всех этих, в каком-то смысле, определяющих в современных условиях, факторов.

Существует мнение, что местному или региональному телевидению достаточно иметь качественную информационную программу, которая, безусловно, будет иметь успех у телезрителей в силу близости освещаемых тем и проблем. Республиканские информационные программы обоих телерадиокомпаний частично подтверждают это мнение, держа профессиональную планку довольно высоко. Однако и здесь наблюдается некоторое отставание в плане использования передового опыта федеральных телеканалов. Работа эта идет по старинке, особенно, что касается материалов с различных заседаний, собраний, встреч. Очень редко используются возможности прямых включений, хотя частота выхода в эфир позволяет это сделать.

Нужно отметить, что с задачей привлечения аудитории, республиканское телевидение в настоящий момент справляется. Однако вторым стратегически важным шагом является удержание аудитории, а этого достичь без значительных изменений в структуре и содержании программ практически невозможно.

Дагестанцы избирательно подходят к выбору телевизионных передач, что обусловлено растущей конкуренцией на телевизионном рынке, когда наличие множества источников позволяет переключаться на другие каналы. Так теряется основная часть аудитории. Этот процесс неизбежен и имеет тенденцию к потере потенциальных телезрителей. Между тем, научно доказано, что телевизионные каналы входят в привычку людей. Есть телезрители, которые всегда смотрят круглосуточный новостной канал или только ТНТ, или только СТС, - это самый тяжелый контингент зрителей, испытывающих своего рода информационную зависимость от именно «своего» канала. Следовательно, нужно стремиться к расширению круга «своих» телезрителей. В данный момент аудитория дагестанских телекомпаний является случайной (в отличие от реальной и потенциальной). Регулярно смотрит республиканские информационные программы преимущественно взрослое поколение дагестанцев от 40 лет. Молодежь практически не интересуется местными новостями, их больше привлекают мировые новости. Более того, главным источником получения информации для них является Интернет со своими необъятными ресурсами и возможностью интеракции.

Между тем, наша республика - самый «молодой» субъект РФ, если исходить из соотношения молодого и пожилого поколений республики (по результатам последней переписи населения, Дагестан занимает первое место по уровню рождаемости). Следовательно, важным моментом является расширение рамок детского и молодежного вещания.

Для успешного развития регионального телевидения необходимо также получить точную информацию о характере и интересах дагестанской аудитории. Первыми шагами в решении этой задачи должны стать социологические исследования. По мнению экспертов, увеличение числа художественно-публицистических, музыкальных молодежных, детских программ (последние могут активно развиваться за счет интерактивного характера) должно привлечь большое количество телезрителей. По этому пути развивается республиканская телекомпания РГВК «Дагестан», которая сумела в последнее время привлечь к сотрудничеству над новыми проектами активных студентов и выпускников отделения журналистики ДГУ, способных генерировать идеи и креативно подходящих к выбору формата вещания.

Становление и развитие регионального телевидения – это сложный многоступенчатый процесс, он связан с расширением не только технической и профессиональной базы, но и с поиском новых творческих решений, без которых даже самый преуспевающий рейтинговый канал не может рассчитывать на свое существование в условиях растущей конкуренции.

И тем не менее, природа телевидения настолько сложна, что ее влияние на нашу духовную составляющую до конца еще не изучена. Каждый новый виток в развитии телевидения демонстрирует неожиданные результаты этого влияния. Здесь актуальна постановка такого вопроса: каким образом можно поднять телезрителя до уровня высших духовных ценностей? Качественные, дорогостоящие, но вносящие колоссальный духовный вклад в развитие личности, телевизионные проекты и здесь те самые инвестиции в нравственное развитие подрастающего поколения, плоды которых мы ощутим буквально в ближайшие десятилетия.

Возьмем одну из актуальнейших проблем нашего общества - сохранение культурного наследия. В последнее время об этом сказано немало. Но факт остается фактом. В рамках ГТРК «Дагестан», в региональных вставках на каналах Россия-1 и Россия-24 на это сейчас просто нет эфирного времени. Несмотря на это, задача пропаганды нравственности в какой-то степени перестала волновать и самих журналистов, как проблема, напрямую связанная с их профессиональной деятельностью.

Между тем современная ситуация в сфере телевидения, низкосортные проекты, обилие развлекательных программ, засилье рекламы и соответственно потребительское отношение ко всему, о чем сообщается в эфире, ощутимо влияют на наше общество, формируя унифицированное сознание и усредненные вкусы. Поэтому на данном этапе развития нашего общества велика роль телевидения, как наиболее эффективного средства влияния на самосознание. И как показывает время, не последнее место в упадке духовных ценностей, нравственном разложении отечественного телезрителя играет коммерческое вещание.

Государственная вещательная политика, к сожалению, ему не только не противопоставлена, но и обнаруживает тенденцию к синхронному, а порой опережающему развитию в сторону коммерциализации эфира. Объемы детского, молодежного, аналитического, культурно-просветительского вещания катастрофически падают. Стремительно вылетают из эфира большинство образовательных проектов и научно-познавательных программ.

Дагестанское телевидение государственной формы собственности, эту общую тенденцию к обескультуриванию эфира не поддерживает. У нас, конечно, нет финансовой базы, которая позволила бы позволила наилучшим образом взяться за решение этой проблемы, нет определенной концепции или республиканской программы по повышению общей культуры населения средствами телевидения. Мы, руководители электронных СМИ, стараемся самостоятельно регулировать эту сферу вещания, исходя из тех ограниченных возможностей, которыми располагаем.

Телевизионных эфир имеет неограниченные возможности духовного и эстетического развития, но оптимальная форма пропаганды нравственных ценностей еще не найдена. Поиск может занять многие годы, но пока это произойдет, массовая культура населения опустится до самой низкой отметки, перейдя которую станет невозможно что-то исправить. Уже не телевидение будет формировать вкусы, а наоборот.

Главный сегодняшний критерий для ТВ - это рейтинг. Поэтому, очень часто при подготовке новых проектов журналисты, режиссеры и другие творческие работники руководствуются, прежде всего, мнением телевизионной аудитории. Вот почему очень важно иметь четкое представление о том, чего ждет зритель от конкретной программы, что хочет видеть на экране. Но для этого работу над любым проектом необходимо начинать с подготовки регулярных рейтинговых оценок. Она должна быть системной, целенаправленной, и обязательно с участием специалистов и представителей общественных структур.

Еще одна серьезная проблема государственных СМИ - взаимоотношения с властью. Крайне мало общаются руководители высшего звена, чиновники с журналистами. Выход из создавшейся ситуации - обязать всех членов Правительства РД, руководителей федеральных и региональных органов хотя бы один раз в три месяца отчитываться о своей работе перед дагестанцами в прямом эфире телевидения и в республиканской печати.

Как отмечают независимые эксперты, чем чаще и откровеннее будет прямой диалог с руководителями, тем больше будет доверия рядовых людей к власти и тем быстрее и эффективнее будут развиваться институты гражданского общества.

Эксперты утверждают, что региональные власти нередко пытаются использовать монополию на средства массовой информации в политических целях. Особенно эта широкомасштабная поддержка чувствуется в период предвыборных кампаний.

Актуальным в наше время остается вопрос наличия неофициальной цензуры и вмешательство в деятельность средств массовой информации со стороны чиновников самого высокого ранга, руководителей государственных и муниципальных органов власти.

По словам известного политика Евгения Примакова: «Свобода слова, гарантированная Конституцией распространяется на возможность публикации в СМИ материалов, критикующих руководство, но одновременно сохраняется «руководящий жезл» особенно в отношении телевизионных каналов - государственных и основных частных, имеющих наибольшую аудиторию, позволяющий подчас направлять их деятельность в виде синхронных кампаний. В целом ряде принципиальных случаев игнорируется общественное мнение».

Журналистика - такая же сфера общественного сознания, как наука и искусство. Но когда журналистика PR, заказные материалы, от этого проигрывает и общество, и власть.

У нас в Дагестане СМИ в целом и телевидение в частности, делают немало для консолидации общества. И самое главное - в государственных, муниципальных, частных телевизионных компаниях есть программы, которые имеют своих постоянных зрителей.

**Политика и телевидение**

СМИ сегодня играют важную роль в формировании, функционировании и эволюции общественного сознания в целом. Телевидение является одним из важнейших институтов современного общества. Оно выполняет многообразные функции: информирует, просвещает, рекламирует, развлекает.

Политика и телевидение в течение истории постсоветской России прошли сложный этап развития и находятся до сих пор в ситуации, порождающий различные проблемы для современного российского общества. Электронные СМИ, высоко ценимые влиятельными людьми, превратились в прямом и переносном смысле этого слова в поле боя для тех, кто хочет удержать или захватить политическую власть.

Современное дагестанское телевидение, представленное двумя государственными компаниями ГТРК и РГВК «Дагестан» на сегодняшний день испытывает, прежде всего, определенные сложности в выборе форматов телевизионных программ. Причем, вариантов расширения палитры форматов несколько. С одной стороны, имеется возможность путем договорных взаимоотношений приобретать чужой контент с последующим размещением в республиканском эфире. Но, имея собственные возможности для производства телевизионной продукции, располагая штатом сотрудников и технической базой, это вариант представляется наименее приемлемым. К тому же самостоятельных программопроизводящих телекомпаний в нашем регионе немного, за исключением узкотематических станций, специализирующихся на производстве программ религиозного характера.

Выход видится в расширении жанрово-тематического диапазона за счет производства собственных проектов и улучшении качества уже имеющихся в арсенале телекомпаний программ.

Большая территория, многонациональность, многоукладность, религиозные и этнические различия требуют от республиканского телевизионного вещания специфики и учета всех этих, в каком-то смысле определяющих в современных условиях факторов.

По мнению независимых экспертов в области СМИ, в Дагестане одним из ключевых субъектов определения повестки дня в телевизионных новостях, по-прежнему остается государство. А это значит, что зависимость региональных телеканалов от органов власти и отдельных чиновников самого высокого уровня все еще высока. И как результат-обилие официальных материалов с разного рода заседаний, совещаний, «говорящие головы», которые не представляют особого зрительского интереса. Более того, многие репортажи, видеосюжеты, готовятся порой наспех, без должного анализа, по трафарету. Говорить о творчестве журналистов, об интересной подаче материала, новизне, привлечении независимых экспертов в этой ситуации говорить вовсе не приходиться. Явно не хватает комментариев по вопросам совершенствования политического устройства, социально-экономического развития региона, проблемных, критических материалов на актуальные темы.

Опыт показывает, что на экране, в эфире, в газетах и журналах должна быть не только одна официальная точка зрения, а самые разные мнения, суждения по обсуждаемым вопросам. И здесь очень важно место и роль самих журналистов, их профессиональные качества, желание изменить ситуацию к лучшему. А для этого – необходимо иметь всего-навсего острое перо и мужество! К сожалению, именно этих очень важных качеств, все еще не хватает многим нашим коллегам. Более того, менталитет наших людей таков, что некоторые журналисты узнают желание начальства и стремятся его исполнять. Прислушиваются, о многом догадываются по намекам начальства. Поэтому говорить об объективности не приходится. Нам далеко еще от цивилизованного общества.

И здесь ситуацию необходимо кардинально менять. СМИ должны иметь гораздо больше самостоятельности. В формировании информационной политики, претворении в жизнь концепции и редакционных планов. К сожалению, отдельные руководители СМИ в Дагестане (и их немало), работают порой с оглядкой, с большой осторожностью, боясь просто потерять свою должность. А в результате всего этого - страдает дело! Страдает качество выпускаемой продукции печатных и электронных СМИ. Все руководители, в том числе и самого высокого ранга, должны понимать: у нас в стране существует российская государственная политика, которая и должна проводиться через государственные СМИ. Однако, как показывает практика, многие СМИ, особенно на региональном и муниципальном уровне превращаются в один из важнейших инструментов реализации политического процесса. И очень часто являются просто бесправными выразителями воли местной администрации, забыв о своем высоком предназначении формирования и отражения общественного мнения.

По утверждению экспертов, диктат по отношению средствам массовой информации, в конце концов, приводит к полной деградации последних. А ведь, чиновники должны понимать, что подавление прессы может принести только лишь краткосрочные политические выгоды, но в дальнейшем навредить и самой власти.

Анализ ситуации в последние годы в нашем регионе показывает, что мы имеем определенные проблемы и в цепочке Власть-Сми-Общество. И связаны они с тем, что отдельные чиновники почему-то считают своим долгом командовать журналистами, заказывать статьи, в которых им откровенно поют хвалебные оды. А ведь умный руководитель не будет приручать СМИ. Более того, он сам должен быть заинтересован в том, чтобы они были независимыми, объективными и «зубастыми». Именно такая позиция поможет ему разобраться, прежде всего, в своих собственных ошибках, недостатках своей администрации и по мере необходимости корректировать проводимую политику.

Есть еще один немаловажный аспект современного телевидения. Объективная, конструктивная критика и действенность. Федеральный закон «О СМИ» обязывает всех чиновников своевременно и объективно отвечать на критические выступления средств массовой информации. А это значит, что критика должна доходить до адресата. А органы власти должны принимать конкретные меры по устранению недостатков, наказанию виновных.

Не работает статья 812-го Указа Президента России (1996 год, продублирована Указом 2000-го года), обязывающая должностных лиц незамедлительно отвечать на критические выступления в СМИ.

Как отмечалось на X съезде союзе журналистов России, когда нет реакции на выступления СМИ, следовательно, и нет принятия адекватных решений. Как заметил по этому поводу Депутат Госдумы РФ Б. Резник, «нам дали свободу слова, себе чиновники оставили свободу ничего не слышать».

Проблема реагирования на критику в СМИ весьма актуальна и у нас в Дагестане. По утверждению Председателя Совета Старейшин при Президенте РД Алипаши Умалатова, СМИ, особенно оппозиционные, подвергают жесткой критике состояние дел в том или ином районе, городе, деятельность главы муниципального образования. Но по всем этим выступлениям нет обсуждений на уровне Правительства РД, нет принятых решений, нет наказаний. С таким положением дел нельзя больше мириться.

И это значит, что многие чиновники до сих пор до конца не осознали место и роль современных СМИ, силу влияния телевидения, радио, газет на сегодняшнюю ситуацию в регионе их значение в создании объективного общественного мнения о деятельности органов власти на всех уровнях, авторитете руководителей.

**Электронные СМИ**

**Опыт. Проблемы. Перспективы.**

В рамках создания в стране единого информационного пространства развитие телерадиовещания необходимо рассматривать в первую очередь с точки зрения обеспечения конституционных прав и свобод человека, доступа к массовой информации, использование духовного и культурного наследия, исторических традиций, соблюдения норм общественной жизни, защиты нравственных ценностей, воспитания патриотизма.

За последние 15-20 лет произошли принципиальные изменения в сфере производства и распространения электронных средств массовой информации и систем массовых коммуникаций. И в первую очередь эти изменения коснулись телевидения. В основном это связано с переходом от аналоговых методов обработки сигнала к цифровым, разработкой систем сжатия, кодирования и мультиплексирования цифровых потоков, возникновением мультимедийных сред, интерактивных услуг, развитием сети Интернет и мобильной связи.

По данным социологических опросов, электронные СМИ, по-прежнему, являются основными источниками информации для дагестанцев. Это и понятно. Телевизионные программы сегодня составляют более 40 процентов от общего количества зарегистрированных в республике СМИ. Это в основном местное (региональное, муниципальное) телевидение. А всего в Дагестане функционирует более 120 телерадиокомпаний. И, тем не менее, ситуация в создании единого информационного пространства в Дагестане непростая. Она требует серьезного анализа экспертов, выводов и рекомендации ученых и практиков. Так, многие специалисты в области СМИ утверждают, что сегодня уже нельзя рассматривать ТВ-журналистику только в свете реализации с ее помощью трех классических функций (информировать, развлекать и просвещать). Отдельные независимые эксперты считают неправильным понимать телевидение лишь как зеркало, жизнь отражающее. По мнению экс-председателя ГТРК «Дагестан» Магомеда Гамидова о телевидении трех функций можно было говорить лет 40 назад, когда собственно и родился этот лозунг. Сегодня телевидение формирует десятки функций, которые действительно важны людям.

Факт остается фактом. Последние годы телевидение, да и все визуальные медиа, не критикует разве что ленивый. В многочисленных научных и околонаучных публикациях пишут, что из средства массовой информации телевидение превратилось в фабрику пошлости, слухов и ток-шоу, средства нравственной деградации народа, активно использующее современные PR-технологии.

Причем, достаточно много и часто говорят и о содержательной стороне регионального телевидения. Об информационной и вещательной политике о структуре построения конкретных программ, оперативности и объективности фактов, с которыми ежедневно знакомятся телезрители.

Здесь есть о чем поговорить и поспорить. Мнения телезрителей, экспертов, журналистов и руководителей каналов разнятся.

**Проблемы современного телевидения**

Одна из проблем современного регионального вещания- необходимость формирования сбалансированного информационного поля, куда должны органично вписываться интересы местных политических центров и зрителя. Принцип верстки в концепции-обеспечение устойчивого внимания зрителя в программе за счет оперирования в выпуске позициями событийных сообщений, проблемного репортажа и сюжета с элементами развлекательности.

Так должно быть в идеале. А что мы видим ежедневно на экранах республиканского телевидения?

По мнению ряда независимых экспертов, на региональном телевидении все еще не хватает внятного умного разговора со зрителем, без стеба, манерности и интонации «для своих», аргументированной речи профессионалов, недостает образов нормальной «человеческой» повседневности. Сегодня местные новостные выпуски и на ГТРК и РГВК «Дагестан» востребованы телезрителями больше, чем тематические программы. Верстка новостей осуществляется по традиционной схеме: политика, экономика, социальная сфера, культурная жизнь, спортивные события, что напоминает верстку федеральных программ. Содержательные характеристики существенно отличаются от информационных выпусков «Первого канала», «России», «НТВ» в центре внимания которых события международного и общероссийского масштабов.

В чем же принципиальное отличие? По мнению доцента кафедры электронных СМИ отделения журналистики Дагестанского государственного университета Патимат Ибрагимовой, региональная журналистика, в частности дагестанская, освещающая факты, события, явления, процессы, с которыми зритель непосредственно сталкивается в повседневной жизни, является более убедительной, близкой, а значит, доступной для понимания и формирования у зрителей своего отношения к заявленной в телевизионном сообщении проблеме.

Переход на цифровой стандарт вещания открыл новые возможности перед региональным государственным телевидением. Именно развитие цифрового телерадиовещания в Дагестане является значительным событием в медийной жизни республики. Именно с регионами, как главным стратегическим ресурсом связаны перспективы развития федеральных вещателей и рекламодателей, стремящихся к освоению национального поля. Повышение эффективности функционирования современного телевидения заключаются во взаимном дополнении и обогащении.

По утверждению другого эксперта Натальи Булейко, многие выпуски информационных программ «Вести недели» на ГТРК и «Время новостей. Итоги» на РГВК «Дагестан»для региона достаточно насыщены, они содержат от одиннадцати до двадцати сюжетов. Однако если федеральные информационно-аналитические программы отдают предпочтение культурно-духовной теме и далее социальной, экономической и политической, для дагестанских журналистов приоритетной является политическая тематика. Она занимает 80% эфирного времени каждого выпуска. Эти сюжеты, которые в теории телевизионной журналистики принято называть «паркетом». Паркет объединяет все заседания, совещания, пресс-конференции, встречи Главы республики, руководителей парламента, правительства, а также поездки, вручение наград, встречи с гостями республики. Причем до последнего времени это были самые скучные материалы из представленных в программах.

Есть и другие мнения. Так, телевидение, особенно в информационных и аналитических программах, претендуя на объективность передаваемой информации, редко позволяет себе субъективный взгляд на предмет.

Но информационными программами дело не ограничивается. Куда интересней сфера аналитики, непосредственно связанная с политической тематикой. На российском телевидении, на наш взгляд, наметились две тенденции. Во-первых, аналитические программы страдают все той же официозностью ( и это даже несмотря на попытки 1-ого канала дозировать официозную информацию сюжетами, критикующими региональных чиновников, достаточно любопытными материалами «человеческого характера» и т.д.). При просмотре материалов «Время новостей» РГВК «Дагестан», «Вести недели» на канале ГТРК их политическая тематика, на мой взгляд, не имеет существенных отличий. Вторая тенденция, на мой взгляд, не имеет существенных отличий. Вторая тенденция, на которую следует обратить внимание, это отсутствие программ аналитического жанра.

И здесь очень важно учитывать особенности нашего региона. Кстати, на это не раз обращал внимание руководителей СМИ Глава Дагестана Рамазан Абдулатипов. В частности в одном из своих выступлений особо подчеркнул: «Каждый представитель СМИ должен понимать обстановку и анализировать каждое слово, которое он собирается выносить в своих материалах. Журналистам нужно внимательнее относиться к своим коллегам, которые пытаются привнести в общество смуту. Таких нужно привлекать к ответственности, а не указывать на свободу слова. Не всегда можно говорить обо всем подряд. Журналист должен быть объективным, при этом чувствовать грань между той информацией, которую можно оглашать и той, которая способна накалить обстановку».

**Подготовка журналистов - задача номер один**

И здесь встает еще одна важная проблема-подготовка журналистских кадров. В свое время, экс-руководитель РГВК «Дагестан» и министр по национальной политике, информации и внешним связям Гарун Курбанов в одном из интервью журналу «Народы Дагестана» отмечал, что журналистика в последнее время приобрела женское лицо и теряет мужское начало. И все больше места под солнцем занимают глянцевые журналы. И это действительно так.

Но справедливости ради надо отметить, что в плане подготовки квалифицированных журналистов немало делается в Дагестанском государственном университете. Десятки выпускников отделения журналистики плодотворно работают на федеральных и региональных каналах. Но этого недостаточно. Нужно развивать и вывести на новый уровень подготовки телевизионных и радиожурналистов. Ведь не секрет, что многими каналами в городах и районах руководят случайные люди, по крайней мере, не специалисты. А это значит, что надо продумать специальную программу по подготовке и переподготовке телерадиожурналистов. И здесь свое слово должны сказать руководители Министерства печати и информации РД и главы муниципальных образований.

Сегодня в ДГУ функционируют кафедры электронных и печатных СМИ.

По утверждению ряда специалистов в области СМИ, есть серьезные резервы в организации учебного процесса, производственной практики, использовании современных технических средств в республиканских телерадиокомпаниях и учебной телевизионной студии университета.

Резервы есть, но что очень важно есть и конкретная программа дальнейшего развития и совершенствования кафедр отделения журналистики на ближайшее время. И самое главное-есть четкое понимание необходимых перемен в подготовке современных квалифицированных журналистов у ректора ДГУ Муртазали Рабаданова, проректоров Магомеда Гасанова и Назира Ашурбекова, декана филологического факультета Шабана Мазанаева.

Дагестанское телевидение очень много делает для консолидации общества поддержки простого человека. Оно ориентировано на реальные нужды, проблемы и удачи рядового человека. И это очень важно. Тем более, на этом непростом этапе развития нашего общества, когда СМИ должны быть общенародными.

И все же сегодня, по-прежнему, главными остаются вопросы: почему журналистика утратила доверие читателя, зрителя, слушателя? И что можно сделать, чтобы вернуть это все? И в данном случае это нужно не только нам, кто любит свою профессию, это нужно дагестанскому обществу в целом?

**ЯЗЫК СМИ.**

**РУССКИЙ ЯЗЫК В ИНФОРМАЦИОННОМ ПОЛЕ**

Мы все стали свидетелями того, что за последние десятилетия русский язык и русская речь претерпели существенные изменения. Этот факт естественно привлекает все большее внимание ученых, журналистов, писателей, педагогов, становится предметом острых дискуссий учителей-филологов, да и каждого пользователя или носителя русского языка. Все мы ощущаем речевое неблагополучие и пытаемся ответить на вопрос, с чем связано тревожное состояние речевой культуры. Извечные вопросы «кто виноват?» и «что делать?» вполне закономерны по сохранению чистоты русского языка и русской речи. Нас не может не беспокоит судьба языка, ведь культура общения , как нам кажется, уходит на второй план, и молодое поколение большей частью становятся безграмотными. Отчасти это связано с появлением новых технологий. Сегодня сеть Интернет стала средством основного общения для миллионов людей. Посещая различные сайты, форумы, чаты, общаясь по электронной почте, мы констатируем факт, что в виртуальном пространстве слова русского языка часто употребляют не по правилам. В чатах, форумах, живых дневниках, сообщениях электронной почты тексты пишутся «на бегу» и выглядят примерно одинаково: без знаков препинания, часто без прописных букв, с многочисленными сокращениями и опечатками. Современная молодежь старается общаться на более упрощённом языке. Речь Интернета – это краткость и доступность мысли. В жертву ему можно принести все: точность, красоту, стиль. В жизни мы используем два языка – сложный письменный и простой устный. Интернет породил некий свой третий язык – промежуточный. Он соединил в себе точность первого и краткость второго.

Стремительно растущая доступность технологий увеличивает влияние Интернета на современный русский язык все сильнее и сильнее. Появляются в речи и разные знаковые системы, без которых сейчас не обходится ни одна переписка в сетях. Это относительно новый способ общения – интернет-коммуникация. Конечно, знание правил общения в обществе помогает человеку вступить в коммуникацию с помощью интернета. Свобода и легкость общения для многих связана с тем, что говорящий (он же пишущий) может быть скрыт под ником, может создавать сообщение не от своего лица, спрятаться за «речевой маской», но это свобода кажущаяся. Образованность и культура человека формируют в нем «внутреннего цензора», не позволяющего намеренно нарушать этические и языковые нормы. Основная тенденция в развитии интернет-коммуникации заключается в расширении сферы официальной речи. Пишущий все чаще выступает как официальное лицо и несет ответственность за своим речевые действия в интернет-общении. Переписчики чатов практически полностью лишены вспомогательных (паралингвистических) средств: тембра речи, акцентирования части высказывания, эмоциональной окраски, тембра голоса, его силы, дикции, жестов и мимики. Отсюда надежность речевого общения становится крайне низкой. Желание пережить те или иные эмоции объясняется, вероятно, и стремлением к эмоциональному наполнению текста. Предполагаем, что безграмотность в современном информационном обществе все же должна признаваться пороком, а писать и говорить правильно должно быть нормой. Нужно повышать культуру речи и овладевать нормами языка. Четверть века назад Д. С. Лихачёв впервые использовал достаточно новое в то время понятие экология в необычном контексте — «экология культуры», «нравственная экология»: «…Экологию нельзя ограничивать только задачами сохранения природной биологической среды. Для жизни человека не менее важна среда, созданная культурой его предков и им самим. Сохранение культурной среды — задача не менее существенная, чем сохранение окружающей природы». Сегодня все больше осознается значимость речевой культуры как неотъемлемой составляющей культуры личности, как обязательного условия для продвижения человека в профессиональной сфере. По точному замечанию известного лингвиста Т. Г. Винокур, «речевое поведение — визитная карточка человека в обществе». Это, безусловно, должен иметь в виду каждый, в какой бы сфере он ни работал. Профессиональный имидж человека в большинстве случаев включает речевую составляющую.

Либерализация современной речи, ее очевидный демократизм оказывают существенное влияние на оценку речевого поведения. Утвердившаяся в современной речи свобода выбора языковых средств влечет за собой расшатывание языковых норм, рост вариативности (вместо одной нормативной формы языковой единицы оказываются допустимыми разные варианты). Снятие идеологических запретов, стремление обновить лексико-стилистические ресурсы публицистики обуславливают высокую степень раскованности массмедиа. Современная периодическая печать пестрит немотивированными заимствованиями, неумело образованными окказионализмами (единичными авторскими новообразованиями), жаргонной лексикой. Наиболее важный (если не основной, то во всяком случае наиболее очевидный) источник новой лексики - заимствования (преимущественно из американского варианта английского языка): имидж, киллер, нотбук, он-лайн, папарацци, поп-корн, прайс, пресс-релиз, промоутер, ремикс, сайт, секьюрити, сиквел, сингл, слоган, ток-шоу, транш, холдинг, эксклюзивный и множество других, разной степени освоенности, при этом многие частотные слова, преимущественно термины информатики, употребляются в текстах современных газет, журналов, деловой литературы в написании латиницей, что демонстрирует их недостаточную освоенность языком (Unix, notebook, BMW, CD, CD-ROM, Coca-Сola, Hi-fi, IBM, mass-media, on-line, Pentium, PR, VIP, Windows). Встречается часто еще одно новое языковое явление, свидетельствующее о начальном этапе освоения иноязычной лексики русским языком - комбинированное (латиницей и кириллицей) написание сложносоставных слов ( PR-акция, PR-бизнес, PR-менеджер, VIP-клиент, VIp-номер, VIP-мероприятие, Web-сайт, WEB-страница), а также некоторых слов, образованных от иноязычного слова по словообразовательной модели русского языка (PRщик, VIPовский и т. п.). Этот лексический материал чрезвычайно важен для лингвистической науки и для современного языкового сознания, так как дает возможность «схватить» момент соприкосновения двух разноязычных систем и зафиксировать самый первый шаг на пути процесса заимствования слова.

Массовый характер заимствований, их интенсивность и стремительность адаптации в русском языке вызывает крайне негативную реакцию многих членов общества, обычно тех, чья профессиональная деятельность так или иначе связана со словом: преподавателей, переводчиков и некоторых лингвистов. Существует даже мнение о «языковой интервенции». По нашему мнению, массив заимствований, обусловленный экстралингвистическими причинами - открытостью современного российского общества для международных связей и контактов, - не грозит русскому языку ни «засорением» ни тем более «интервенцией». Современный русский язык, как впрочем и русский язык прошлого, - устойчивая система, которая хорошо адаптирует чуждые элементы, приспосабливая их к своим лингвистическим системам и заставляя служить своим целям. Трудно представить современный русский язык без таких слов, как, например, сеанс, сезон, факт, результат, социальный и т.п. - не будь их, как бы мы выражали соответствующие им понятия? Однако 130 лет назад эти слова вызывали раздражение и протест не меньше, чем современные имидж, дилер, менеджер. В 1873 году славянофил Платон Лукашевич с горечью констатировал: «Мы смеялись некогда над иностранными словами, введенными в наш язык в первой половине 18 века: ассамблея, элоквенция, баталия; что же они значат против нынешних: инициатива, культура, интеллигенция, прогресс, гуманность, цивилизация, сеанс, сезон, факт, эффект, результат, объект, рутина, реальный, нормальный, актуальный, социальный, популярный, национальный, индивидуальный, элементарный, словом сказать, что значат эти прежние иностранные слова против всего французского словаря, введенного в наш язык» .

Вполне понятно, что ни заимствования, ни жаргонизмы не могли бы с таким напором хлынуть в язык, если бы не были востребованы обществом и не обслуживали бы его потребности.

Многие лингвисты в последнее время начали говорить о таком явлении как экспансия в языке. Языковая экспансия – это в определённой степени агрессивное или манипулятивное внедрение в естественный язык элементов разных языковых уровней, а также норм и правил построения единиц коммуникации. Это стремление привлечь внимание, «навязать свой стиль мышления» носителям естественного языка. Экспансия компьютеризмов проявляется прежде всего в широком распространении, общедоступности интернет-коммуникации, что повлекло неминуемо коренные изменения в сознании не только ярых компьютерщиков, но и тех, кто пользуется компьютером или другими техническими средствами, поддерживающими технологии веб, время от времени или по необходимости.

Анализ языкового материал показывает, что отдельные общеупотребительные слова расширили свой узус. Ярким примером могут послужить глаголы «зависнуть» и «грузить».В большинстве толковых словарей, в том числе, электронных, приводится единственное определение слова «зависнуть», его прямое значение. Так в словаре С.И.Ожегова: «Зависнуть–остановиться в воздухе над какой-нибудь точкой. Вертолёт завис над льдиной».

«Словарь русского арго», который, по комментариям авторов, задуман для устранения языковых пробелов тех, «кто уже давно покинул бывшую родину и тем, кто оказался вне пределов родины и тем, кто обретает новую родину – Россию», расширяет значение глагола: «**ЗАВИСАТЬ**, -аю, -аешь; несов.; **ЗАВИСНУТЬ**, -ну, -нешь, сов.; без доп.

1. Находиться в загуле, в запое.

2. Не работать, бездельничать, бить баклуши.

3. Увиливать от службы; находиться далеко от начальства.

4. О компьютерной программе: прекратив работать, сделать компьютер нечувствительным, не реагирующим на команды, поданные с клавиатуры.

Как мы видим, слово приобрело дополнительное компьютерное значение, а также стало употребляться с неодобрительной коннотацией метафорически, применительно к человеку.

В словаре компьютерного сленга на сайте «Культуры и отдыха» читаем: «Наш словарь интернет-сленга будет полезен не только начинающему интернетчику, но и всем, кто не хочет отставать от времени: родителям геймеров и **зависающих** в сети сутками чад, девушке, которая хочет понравиться программисту...».

Стоит обратить внимание, слово «зависать» употребляется в значении, не указанном в выписке из словаря арго: «зависать – долго сидеть за компьютером, в чате, Интернете». Данный факт иллюстрирует компьютеризацию слова. Подобное расширение узуса наблюдаем с однокоренными глаголами «грузить», «загружать»: загружать файл, программу, игру, видео и т.д. Слова приобрели дополнительное толкование, связанное с компьютерной средой, а также широко употребляются в обиходе в переносном значении: «не грузись» (не переживай или не выполняй какую-либо работу, не думай о чём-либо), «загрузить кого-либо» (озадачить, дать пищу для размышления, заставить думать о чём-то) и т.п.

В заключение стоит отметить, что сегодня Интернет – это не только источник информации и способ проведения досуга, но еще и сильнейшее средство коммуникации, создающее новые, разнообразные формы общения. Одновременно Интернет – это своего рода плацдарм, на котором отрабатываются разнообразные пути развития русского языка. И только от самих носителей языка зависит его дальнейшая судьба, как в виртуальной, так и в реальной действительности.