

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Верещагинский образовательный комплекс»

МБОУ «ВОК»

ул. Октябрьская, 65 г. Верещагино, 617120, Пермский край
Телефон: 8(34254) 3-20-24, 8(34254) 3-49-39 E-mail: verimc@yandex.ru

Справка по итогам муниципального смотра-конкурса методических и дидактических средств обучения в 2020-2021 учебном году

Конкурс дидактических и методических средств обучения был проведён МБОУ «ВОК» с 21 декабря 2020 года по 29 января 2021 года, согласно распоряжения администрации Верещагинского городского округа № 254-01-02-417 от 13.11.2020 г. «О проведении муниципального смотра-конкурса методических и дидактических средств обучения в 2020-2021 учебном году».

Основные цели конкурса:

Выявление и распространение эффективных методических и дидактических материалов, повышающих качество образовательного процесса и его результатов.

Развитие и поощрение творческой инициативы педагогических кадров в создании продуктивных образцов инновационной деятельности, выявление и поддержка талантливых педагогов.

Активизация методической работы в образовательных учреждениях по изучению, обобщению, диссеминации и внедрению ценного педагогического опыта.

Организация конкурса:

Образовательные учреждения были своевременно уведомлены о сроках и условиях проведения конкурса. Распоряжение администрации Верещагинского городского округа Пермского края № 254-01-02-417 от 13.11.2020 г. «О проведении муниципального смотра-конкурса методических и дидактических средств обучения в 2020-2021 учебном году» было направлено в ОУ 15 ноября 2020 года.

В муниципальном конкурсе приняли участие **59 педагогов из 11 структурных подразделений МБОУ «ВОК», МБОУ «ВСШИ», МБОУ «Верещагинская школа – интернат», ДЮСШ.** Всего представлено **38 работ**, что значительно больше по сравнению с 2019-2020 учебным годом.

Количество работ, принявших участие в конкурсе

	2018-2019 учебный год	2019-2020 учебный год	2020-2021 учебный год
Количество участников	33	30	59
Количество работ	29	26	38

Число работ выполненных в соавторстве

2016 – 2017 учебный год	2017 – 2018 учебный год	2018 – 2019 учебный год	2019-2020 учебный год	2020-2021 учебный год
3	6	4	4	14

Количество работ по номинациям:

Номинации	2016 – 2017 учебный год	2017 – 2018 учебный год	2018 – 2019 учебный год	2019-2020 учебный год	2020-2021 учебный год
Дошкольное образование	9	21	20	12	24
Начальное образование	1	6	3	2	3
Общее образование	6	6	5	2	5
Психологическое сопровождение образовательного процесса	2	3	1	2	3

Специальное (коррекционное) образование					
Воспитание и дополнительное образование детей	2	3	-	8	3

Спектр конкурсных материалов разнообразен: дидактические пособия и игры, педагогические проекты, методические разработки уроков и внеклассных мероприятий, методические рекомендации, презентации к урокам, диагностические материалы.

Номинация/ вид работы	Дошкольное образование	Начальное образование	Общее образование	Психологическое сопровождение образовательного процесса и специальное (коррекционное) образование	Воспитание и дополнительное образование детей
Дидактические материалы	10	-	-	1	-
Методические разработки (пособия)	2	3	3	1	3
Методические рекомендации	1	-	1	-	-
Диагностические материалы	-	-	-	-	-
Обучающие и развивающие игры	11	-	1	1	-
Итого	24	3	5	3	3

Участие образовательных учреждений Верещагинского ГО в конкурсе за 5 лет

2016 – 2017 учебный год	2017 – 2018 учебный год	2018 – 2019 учебный год	2019-2020 учебный год	2020-2021 учебный год
15	23	19	15	14

Статистика участия педагогов в муниципальном смотре-конкурсе методических и дидактических средств обучения:

№	ОУ	2016 – 2017 учебный год	2017 – 2018 учебный год	2018 – 2019 учебный год	2019-2020 учебный год	2020-2021 учебный год
1.	МБОУ «ВОК» СП Школа № 1	-	1	1	1	1
2.	МБОУ «ВОК» СП Школа № 2	1	1	2	-	6
3.	МБОУ «ВОК» СП Гимназия	-	1	-	-	-
4.	МБОУ «ВОК» СП Школа № 121	1	4	3	1	1
5.	МБОУ «ВОК» СП Зюкайская школа	3	3	2	-	9
6.	МБОУ «ВОК» СП Вознесенская школа	3	1	1	-	2

7.	МБОУ «ВОК» СП Сепычевская школа	-	-	-	-	-
8.	МБОУ «ВОК» СП Путинская школа	4	3	4	1	1
9.	МБОУ «ВОК» СП Соколовская школа	-	-	-	-	-
10.	МБОУ «ВОК» СП Нижне-Галинская школа	2	4	1	-	1
11.	МБОУ «ВОК» СП Ленинская школа	-	-	-	-	4
12.	МБОУ «ВОК» СП Бородулинская школа	-	2	-	-	1
13.	МБОУ «ВОК» СП Комаровская школа	-	1	-	2	3
14.	МБОУ «ВОК» СП Кукетская школа	-	-	2	1	1
15.	МБОУ «ВОК» СП Кукетская основная школа	-	2	-	-	-
16.	МБОУ «ВОК» СП детский сад № 1	2	8	5	8	6
17.	МБОУ «ВОК» СП детский сад № 2	1	5	3	1	10
18.	МБОУ «ВОК» СП детский сад № 3	2	3	4	5	4
19.	МБОУ «ВСШИ»	2	3	1	1	4
20.	МБОУ «Верещагинская школа – интернат»	1	1	3	2	2
21.	МБОУ «ВОК» СП СЮТ	-	2	-	1	-
22.	МАУДО «ДЮСШ»	-	-	-	6	3
Итого		22	45	33	30	59

Конкурсные работы проверяли члены жюри только в одной из номинаций, что позволило обеспечить объективность проверки. Члены жюри – это педагоги, обладающие достаточно высоким уровнем профессионализма, являющиеся призерами и победителями конкурса методических и дидактических средств обучения прошлых лет. В номинации «Психологическое сопровождение образовательного процесса и специальное (коррекционное) образование два члена жюри принимали участие в конкурсе в этой же номинации, поэтому их работы проверяла педагог-психолог МБОУ «ВОК» Неволina Ольга Михайловна. Сумма баллов и средний балл рассчитывался по результатам оценивания двух членов жюри. В номинации «Начальное образование» у двух конкурсантов работы проверяла методист МБОУ «ВОК» Костылева Ольга Валерьевна, так как один из членов жюри был из этого же ОУ.

Ежегодно жюри конкурса отмечает большое количество работ педагогов ДОУ, принявших участие в конкурсе.

Средняя оценка качества конкурсных материалов

Номинация	2016 – 2017 учебный год	2017 – 2018 учебный год	2018 – 2019 учебный год	2019-2020 учебный год	2020-2021 учебный год
Дошкольное образование	22,2	20,9	22,4	23,1	23,1
Начальное	32	21,5	21,2	27,1	33,9

образование					
Общее образование	22,5	20,7	27,2	29,2	26,6
Специальное (коррекционное) образование	14,6	21,4	21,0	35,0	15,9
Психологическое сопровождение образовательного процесса					
Воспитание и дополнительное образование	17,4	21,4	-	23,3	24,3
Средний балл	21,7	21,2	23	27,5	21,5

Наблюдается положительная динамика средней оценки в номинациях «Начальное образование», что свидетельствует о повышении качества конкурсных материалов в данной номинации.

Победители и призеры в номинациях:

Номинация «Дошкольное образование»

№	ФИО участника	Средний балл	% от максимально возможного количества баллов	Место
1.	Черненко Елена Эдуардовна Ташкинова Мария Сергеевна	32,6	81	2
2.	Тиунова Лариса Дмитриевна	32,6	81	2
3.	Чудинова Ирина Аркадьевна Конькова Елена Валентиновна	32,3	80	3

Номинация «Начальное образование»

№	ФИО участника	Средний балл	% от максимально возможного количества баллов	Место
1.	Кутявина Наталья Николаевна Плотникова Ирина Викторовна	37,6	94	1
2.	Пашова Людмила Владимировна	37,6	94	1
3.	Петрова Марина Валерьевна	26,6	66	2

Номинация «Общее образование»

№	ФИО участника	Средний балл	% от максимально возможного количества баллов	Место
1.	Исаева Альбина Салимовна	32,3	80	2
2.	Мазунин Александр Иванович	27,3	68	3

Номинация «Воспитание и дополнительное образование детей»

№	ФИО участника	Средний балл	% от максимально возможного количества баллов	Место
1.	Дерендяев Валерий Дмитриевич Ложкина Ксения Олеговна	28,6	71	2
2.	Пугина Светлана Владимировна	27,3	68	3

Номинация «Психологическое сопровождение образовательного процесса и специальное (коррекционное) образование»

Призовых мест нет.

Основные достоинства конкурсных работ:

1. Конкурсные работы соответствуют современным направлениям развития образования. Представлен опыт реализации ФГОС, использование в практике работы диагностических материалов.

2. Некоторые из представленных методических и дидактических разработок имеют практическую значимость и могут успешно использоваться педагогами других ОУ.

3. Отмечен современный дизайн некоторых работ.

Основные недостатки конкурсных работ:

1. Не соответствует оформление некоторых работ требованиям, указанным в Положении (титульный лист не содержит ссылку на вид и номинацию конкурсного материала, нет содержания, нумерации страниц, списка литературы, не выдержан шрифт и интервал).

2. Не соблюдаются требования к структуре и содержанию пояснительной записки, предусмотренных Положением о конкурсе.

3. Недостаточно четко формулируется актуальность описываемого материала. Недостаточно приводятся доводы, убеждающих в **личной** и общественной значимости материалов.

4. **Отсутствует формулировка проблемы**, которая явилась основанием для разработки материала в некоторых из представленных работ.

5. **Отсутствует чёткая формулировка целевого назначения** пособия.

6. **Задачи не всегда соответствуют заявленной цели, тематике и содержанию материала.** Часто сформулированные задачи имеют обобщенный вид, не конкретизируют содержание данного материала.

7. **Отсутствует чёткая формулировка новизны представленного материала** (авторская ли разработка или модифицированный вариант имеющихся разработок).

8. **Не прописана в некоторых работах методика использования материала и использование разработок в личной практике.**

9. **Не прописываются критерии оценки эффективности** использования материала.

10. Нет описания диагностических материалов, по которым отслеживаются результаты, хотя ссылка на их название у некоторых авторов присутствует.

11. Недостаточно чётко описаны результативность и эффективность использования предложенного материала.

12. Завышены показатели при описании результативности опыта в некоторых из представленных работ.

13. **Отсутствуют ссылки на заимствованные идеи и их источники**, что затрудняет определение инновационной ценности материала.

14. Имеются работы, в которых педагоги допускают **грамматические и орфографические ошибки.**

Большинство из перечисленных выше недостатков повторяются ежегодно.

Причины:

В большинстве ОУ институциональный этап конкурса не проводится.

Предложения:

1. Рекомендовать победителям конкурса и участникам, занявшим призовые места в номинациях познакомить педагогов со своими работами на МО.
2. Рекомендовать педагогам, планирующим свое участие в конкурсе, посещать консультацию, раскрывающую требования к оформлению конкурсных материалов.
3. Рекомендовать педагогам представлять на конкурс разработки, которые выполнены в соавторстве с указанием доли участия каждого из заявленных авторов.
4. Администрации ОУ обеспечить контроль качества материалов, предоставляемых на муниципальный конкурс.
5. Организаторам конкурса включать в состав жюри одной номинации педагогов из разных ОУ.

Выводы:

Широкий спектр номинаций позволяет педагогам всех уровней образования принимать участие в конкурсе. Конкурс побуждает к актуализации и презентации своих собственных педагогических находок и достижений. Конкурс необходим для самовыражения, самореализации, роста профессионального мастерства.

Конкурс позволил выявить положительный опыт работы педагогов, способствовал росту творческой инициативы в создании продуктивных образцов инновационной деятельности.

Распространение и использование эффективных методических и дидактических конкурсных материалов способствует повышению качества образовательного процесса и его результатов.

Председатель жюри конкурса,
методист МБОУ «ВОК»



Нечаева Г. Г.

12 февраля 2021 года