



**Правительство
Магаданской
области**

Оценка

**населением эффективности деятельности
руководителей ОМСУ, унитарных предприятий и
учреждений, действующих на региональном и
муниципальном уровнях, контрольный пакет акций
которых находится в государственной
собственности Магаданской области или в
муниципальной собственности, осуществляющих
оказание услуг населению муниципальных
образований Магаданской области в 2015 году**



Методика исследования

Настоящее исследование проведено в соответствии:

1. С постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления».

2. С постановлением губернатора Магаданской области от 3 марта 2014г. № 49-п «Об оценке населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в государственной собственности Магаданской области или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований Магаданской области (далее – руководители ОМСУ, предприятий и учреждений).

Цель исследования – оценка удовлетворенности граждан эффективностью деятельности руководителей ОМСУ, предприятий и учреждений.



Методика исследования

Метод исследования – проведение опроса населения в сети Интернет на официальном портале Правительства Магаданской области и на официальных сайтах городских округов. Гражданам предлагалось ответить на вопросы по формализованной анкете и поставить свою оценку организации работы руководителей органов местного самоуправления, руководителей предприятий и учреждений общественного транспорта, теплоснабжения, электроснабжения, водоснабжения (водоотведения), качеству автомобильных дорог.

В 2015 году приняли участие в опросе 1490 человек, что больше чем в 2014 году на 1180 человек из них:

МО «Город Магадан» (316 чел.), МО «Ольский городской округ» (85 чел.), МО «Омсукчанский городской округ» (286), МО «Северо - Эвенский городской округ» (15 чел.), «Среднеканский городской округ» (76 чел.), МО «Сусуманский городской округ» (49 чел.), МО «Тенькинский городской округ» (54 чел.), МО «Хасынский городской округ» (167 чел.), МО «Ягоднинский городской округ» (442 чел.).

Активность населения, принявших участие в опросе (% от численности населения), в городских округах: Омсукчанском (5,4%), Ягоднинском (5,3%), Среднеканском (3,0%), Хасынском (2,3%); Ольском (0,8%), Северо-Эвенском (0,7%), Сусуманском (0,6%) и Город Магадан (0,3%).

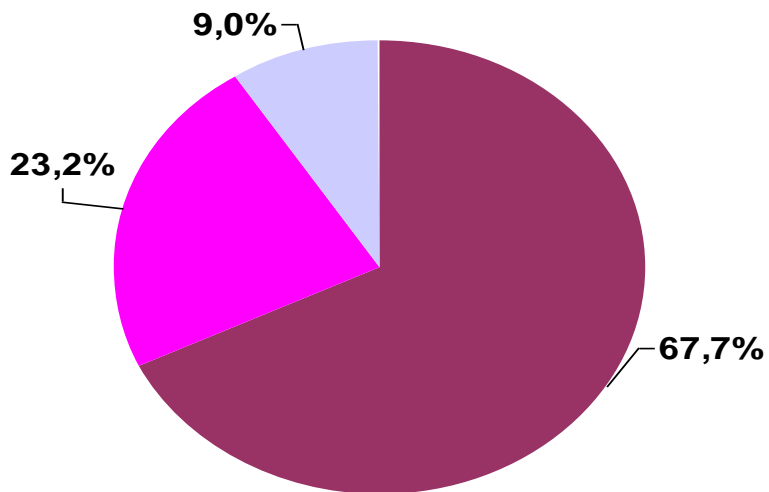
Период проведения исследования – с 1 января по 31 марта 2015 г.



Оценка общей удовлетворенности

Оценка деятельности глав муниципальных образований

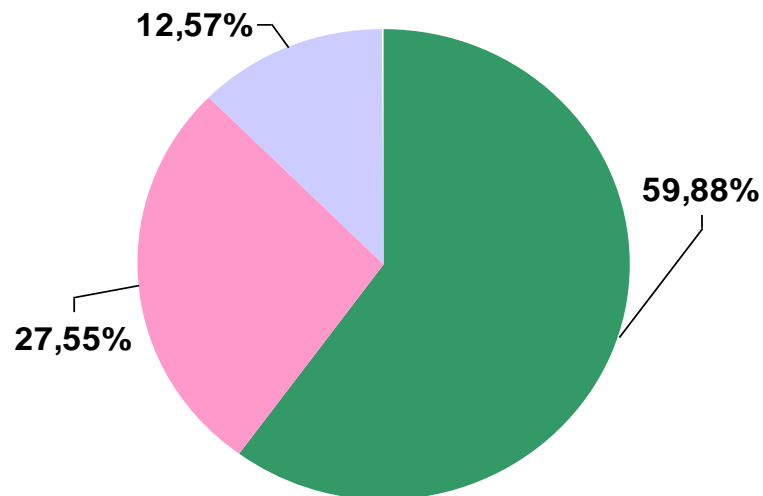
в 2014 году



■ удовлетворен
■ не удовлетворен
■ затрудняюсь ответить

В % от опрошенных, n=310

в 2015 году



■ удовлетворен
■ не удовлетворен
■ затрудняюсь ответить

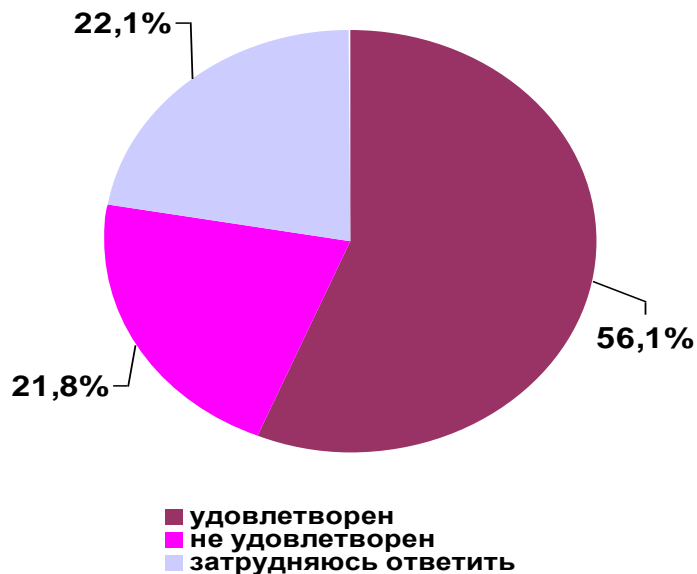
В % от опрошенных, n=1488



Оценка общей удовлетворенности

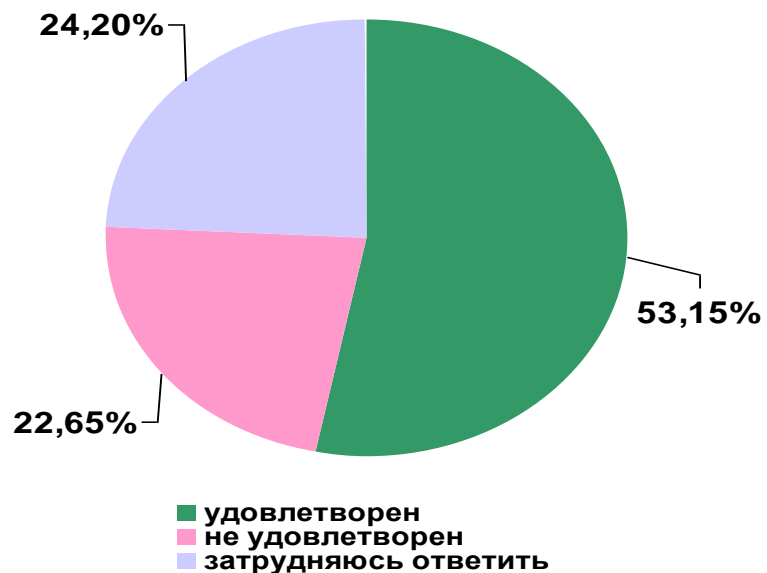
Оценка деятельности председателя представительного органа муниципальных образований

в 2014 году



В % от опрошенных, n=294

в 2015 году



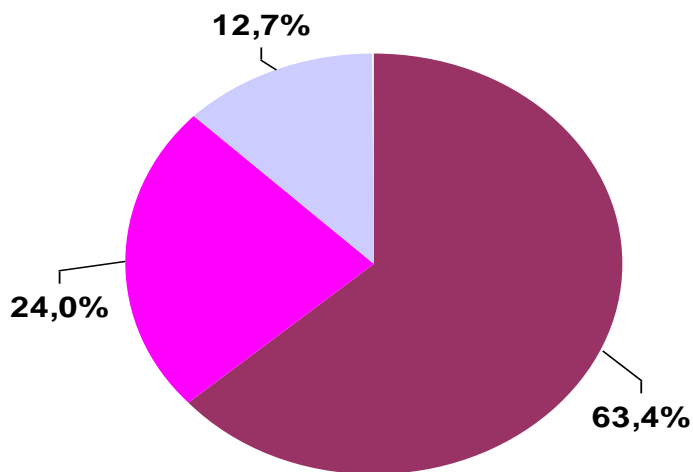
В % от опрошенных, n=1351



Оценка общей удовлетворенности

Оценка организации транспортного обслуживания населения

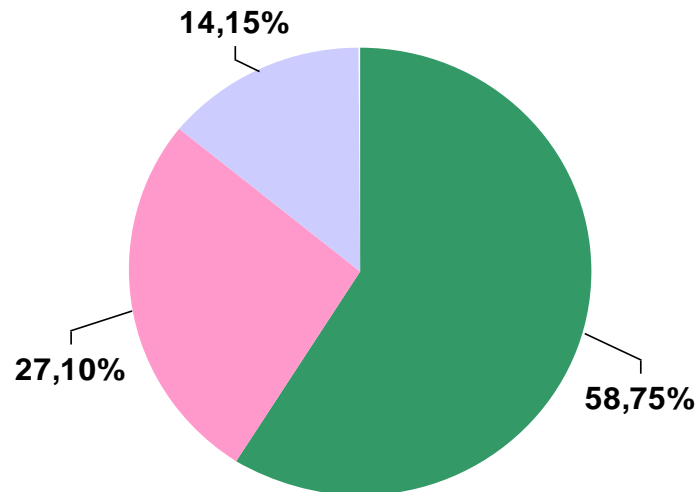
в 2014 году



■ удовлетворен
■ не удовлетворен
■ затрудняюсь ответить

В % от опрошенных, n=292

в 2015 году



■ удовлетворен
■ не удовлетворен
■ затрудняюсь ответить

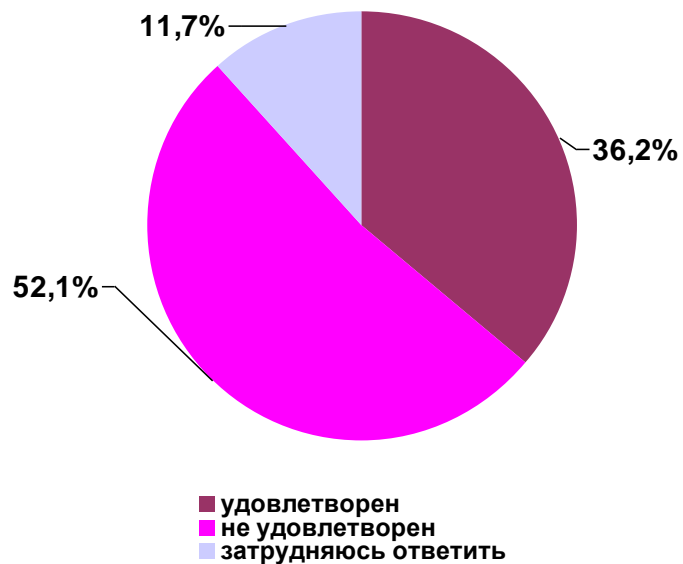
В % от опрошенных, n=1343



Оценка общей удовлетворенности

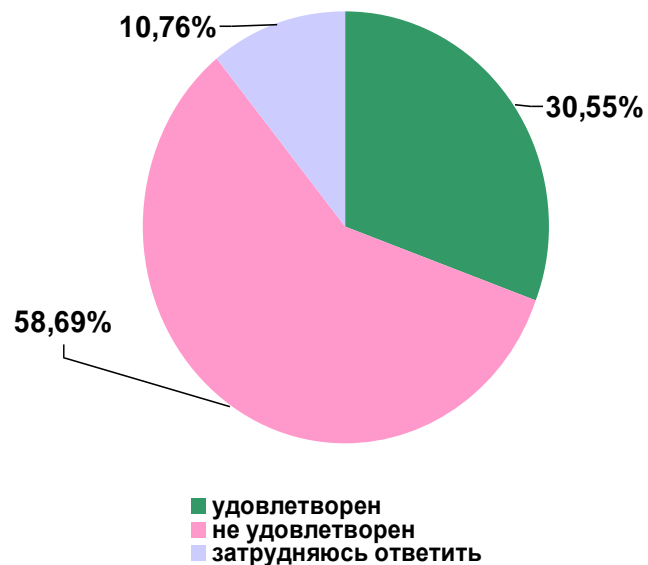
Оценка качества автомобильных дорог

в 2014 году



В % от опрошенных, n=290

в 2015 году



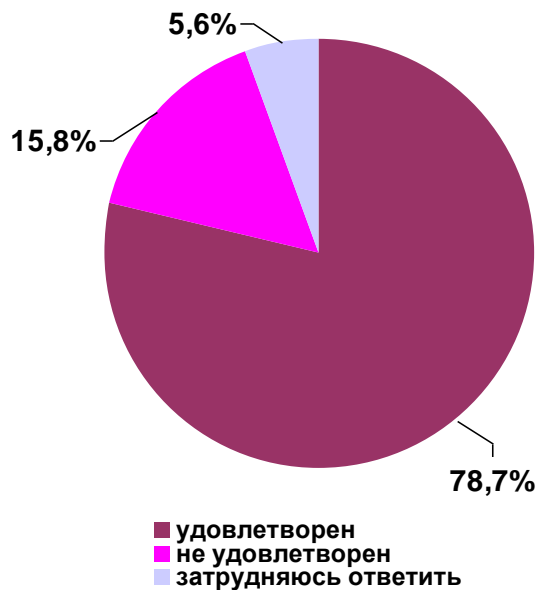
В % от опрошенных, n=1329



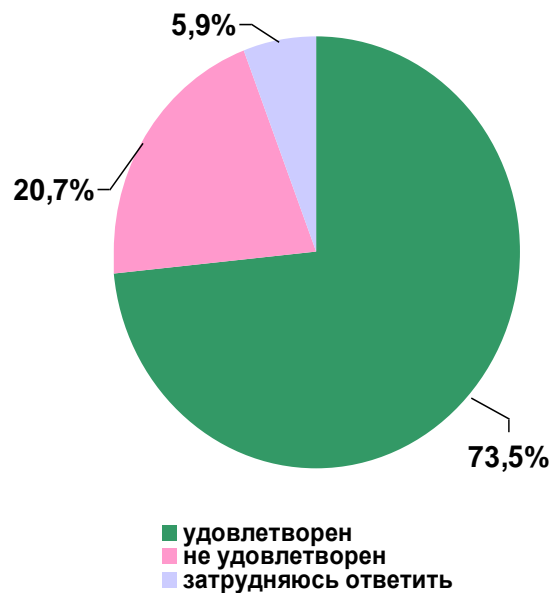
Оценка общей удовлетворенности

Удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами

в 2014 году



в 2015 году





Оценка общей удовлетворенности

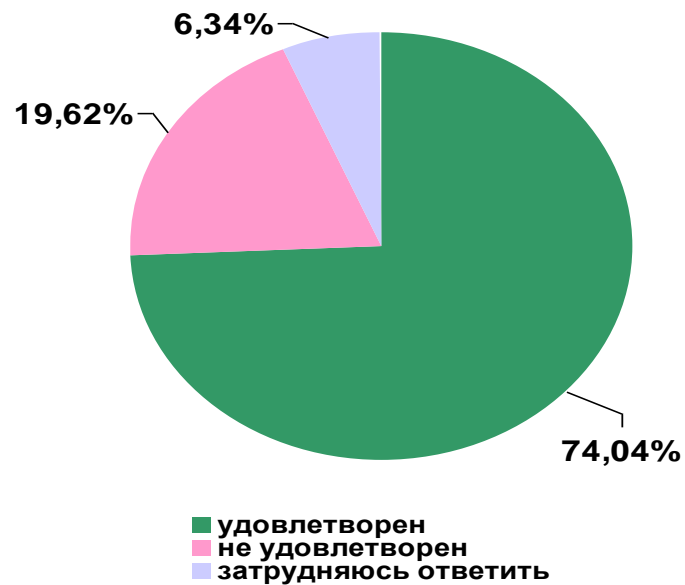
Оценка уровня организации теплоснабжения

в 2014 году



В % от опрошенных, n=288

в 2015 году



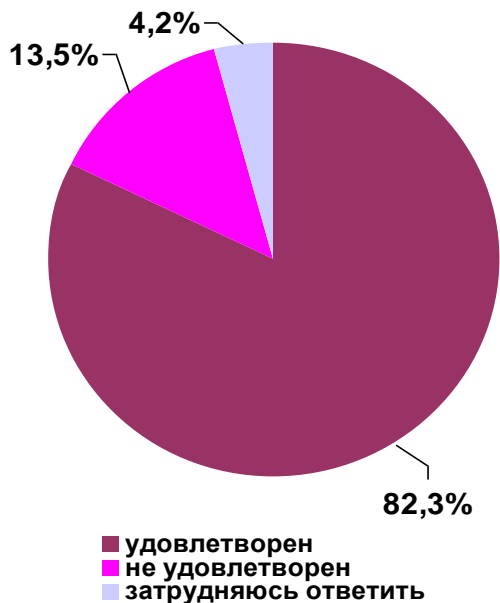
В % от опрошенных, n=1325



Оценка общей удовлетворенности

Оценка уровня организации водоснабжения (водоотведения)

в 2014 году



В % от опрошенных, n=288

в 2015 году

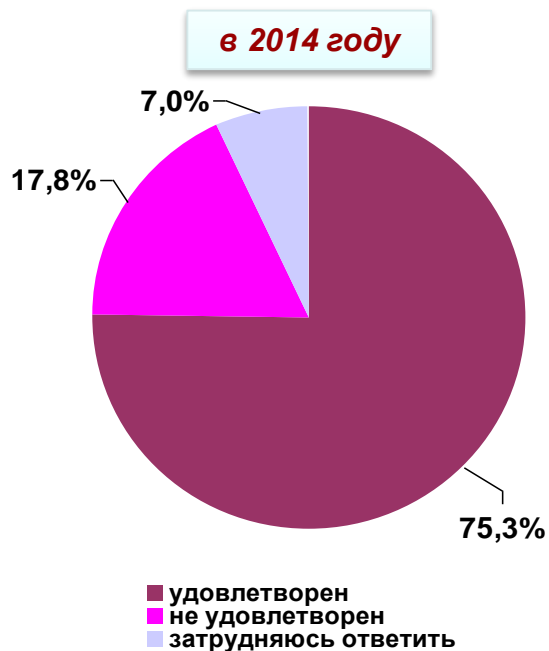


В % от опрошенных, n=1320

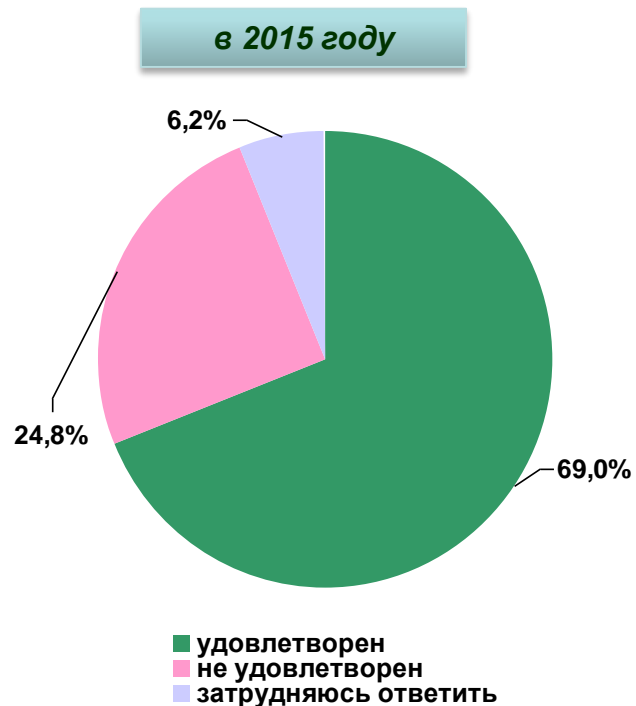


Оценка общей удовлетворенности

Оценка уровня организации электроснабжения



В % от опрошенных, n=287



В % от опрошенных, n=1316



Оценка общей удовлетворенности

Оценка предпринятых в прошедшем году органами местного самоуправления мер, приведших к улучшению или ухудшению качества жизни граждан

<i>Варианты</i>	Ответили (n=287)	Ответили (n=1311)
	2014 год	2015 год
безусловно, к улучшению	37,63%	24,03%
скорее к улучшению	29,97%	27,46%
практически ничего не изменили	28,57%	40,66%
Затрудняюсь ответить	3,83%	7,86%

<i>Пол граждан</i>	2014г.	2015г.
Женский	36,24%	37,98%
Мужской	63,76%	62,02%

<i>Возраст</i>	2014г.	2015г.
31–50 лет	51,57%	52,53%
Старше 50 лет	26,83%	27,72%
18-30 лет	21,6%	19,75%

<i>Образование</i>	2014г.	2015г.
Высшее образование	58,89%	58,19%
Среднее общее, специальное, неполное высшее	33,80%	35,53%
Начальное, неполное среднее	7,32%	6,28%



Основные выводы и рекомендации

- Всего по муниципальным образованиям ответили на вопросы формализованной анкеты 1490 человек, что составляет 1,27% от численности постоянного населения Магаданской области в 2015 году старше 18 лет. К уровню 2014 года число опрошенных увеличилось с 310 до 1490 человек.
- **Общий уровень удовлетворенности населения эффективностью деятельности глав муниципальных образований в 2015 году снизился на 7,9% и, составляет 59,9% от числа опрошенных (n=1488), уровень не удовлетворенности работой глав вырос на 4,3% и, составляет 27,6% от числа опрошенных.**
- **Общий уровень удовлетворенности населения эффективностью деятельности председателя представительного органа муниципального образования в 2015 году снизился на 3,0% и, составляет 53,2% от числа опрошенных (n=1351), уровень не удовлетворенности работой председателя вырос на 0,9% и, составляет 22,7%.**
- **Общий уровень удовлетворенности населения предпринятыми органами местного самоуправления мерами, которые в целом привели к улучшению качества жизни граждан в 2015 году снизился на 13,6% и, составляет 25,8% от числа опрошенных (n=1311), из них 40,66% отметили отсутствие изменений к улучшению, показатель вырос на 12,1%.**
- **Общий уровень удовлетворенности граждан организацией транспортного обслуживания снизился на 4,6% и, составляет 58,8% от числа опрошенных (n=1343), уровень не удовлетворенности организацией транспортного обслуживания вырос на 3,1% и, составляет 27,1%.**



Основные выводы и рекомендации

Основные причины неудовлетворенности качеством транспортного обслуживания от числа не удовлетворенных граждан (n=360): **61,7%** не устраивает график движения транспорта, показатель **вырос** на **7,4%**; **57,8%** **недовольны** отсутствием прямого транспортного сообщения с некоторыми точками городских округов, показатель **снизился** на **7,9%**; **51,9%** опрошенных отметили плохое техническое и санитарное состояние транспортных средств, показатель **вырос** на **1,9%**.

➤ **Общий уровень удовлетворенности граждан качеством автомобильных дорог** муниципальных образований составил **30,6%** от числа опрошенных (n=1329), показатель **снизился** на **5,7%**; **не удовлетворены** качеством автомобильных дорог **58,7%**, показатель **вырос** на **6,6%**.

Основные причины неудовлетворенности качеством автомобильных дорог от числа не удовлетворенных граждан (n=777): **91,4%** отметили плохое состояние дорожного полотна (выбоины, просадки и иные повреждения), показатель **снизился** на **1,2%**; **52,8%** отметили, что большинство автомобильных дорог не имеет асфальтового покрытия, показатель **вырос** на **0,4%**; **25,2%** отметили отсутствие остановочных пунктов общественного транспорта, показатель **вырос** на **0,4%**; **20,0%** опрошенных отметили об отсутствии или повреждении дорожных знаков – светофоры, разметка; плохое состояние дорожного полотна (выбоины, просадки и иные повреждения), показатель **снизился** на **10,2%**.

➤ **Общий уровень удовлетворенности граждан организацией теплоснабжения** муниципальных образований составил **74,0%** от числа опрошенных (n=1325), показатель **снизился** на **4,4%**; **не удовлетворены** организацией теплоснабжения **19,6%**, показатель **вырос** на **3,6%**.



Основные выводы и рекомендации

Основные причины неудовлетворенности организацией теплоснабжения от числа не удовлетворенных (n=260): **80,0%** отметили высокую и ежегодно растущую стоимость услуг, показатель **снизился на 2,6%**; **67,7%** указали, что тепловые ресурсы не соответствуют установленным нормативам, показатель **вырос на 11,2%**; **39,6%** отметили отсутствие общедомовых приборов учета потребления тепла, показатель **вырос на 7,0%**; **8,5%** недовольны отсутствием централизованного отопления, недовольных стало меньше на **6,8%**.

➤ **Общий уровень удовлетворенности граждан организацией водоснабжения (водоотведения)** муниципальных образований составил **77,4%** от числа опрошенных (n=1320), показатель **снизился на 4,9%**; не удовлетворены организацией водоснабжения **17,7%**, показатель **вырос на 4,1%**.

Основные причины неудовлетворенности организацией водоснабжения (водоотведения) от числа неудовлетворенных (n=232): **66,4%** отметили, что поставляемые ресурсы не соответствуют установленным нормативам (вода имеет посторонний запах, цвет), показатель **снизился на 8,0%**; **61,6%** отметили высокую стоимость предоставляемых услуг, показатель **снизился на 10,2%**; **38,8%** отметили отсутствие общедомовых приборов учета потребления воды, показатель **увеличился на 8,0%**; **16,0%** отметили частые перебои в водоснабжении, показатель **увеличился на 0,6%**; **7,3%** отметили отсутствие централизованного водоснабжения, показатель **снизился на 4,7%**.



Основные выводы и рекомендации

➤ **Общий уровень удовлетворенности граждан организацией электроснабжения муниципальных образований составил 69,0%** от числа опрошенных (n=1316), показатель **снизился на 6,3%**; **не удовлетворены** организацией электроснабжения **24,8%**, показатель **вырос на 7,0%**.

Основные причины недовлетворенности организацией электроснабжения от числа не удовлетворенных (n=324): **91,4%** не удовлетворены высокой и ежегодно растущей стоимостью электроснабжения, показатель **вырос на 5,1%**; **39,2%** отметили не соответствие установленным нормативам (низкое напряжение и скачки напряжения), показатель **снизился на 35,3%**; **33,0%** отметили частые перебои в электроснабжении, показатель **снизился на 23,8%**; **23,2%** отметили отсутствие общедомовых приборов учета потребления электроэнергии, показатель **снизился на 8,2%**.



Основные выводы и рекомендации

Результаты опроса показали улучшение уровня активности населения принявших участие в опросе в 2016 году по сравнению с 2015 годом, что обусловлено:

- Проведением соответствующей работа по организации опроса как на уровне органов исполнительной власти, так и органов местного самоуправления;
- постоянным информированием населения посредством СМИ (телевидение, радио, газеты) о проведении опроса.

ОРГАНАМ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ РЕКОМЕНДОВАТЬ:

1. В целях увеличения уровня активности населения в опросе, ежегодно, посредством СМИ (телевидение, радио, газеты) информировать население о дате и сроках проведения опроса с указанием ссылки главной страницы портала городского округа о размещении анкеты.
2. Обеспечить улучшение показателя уровня удовлетворенности населения деятельностью глав городских округов посредством устранения причин неудовлетворенности граждан; посредством СМИ участие в интервьюировании по социальным вопросам и другое .
3. В целях повышения качества транспортного обслуживания населения обеспечить бесперебойную работу автотранспорта. Систематически проводить мониторинг работы наземного транспорта и устранять выявленные нарушения графиков движения автотранспорта. Учесть замечания и пожелания населения по результатам опроса.



Основные выводы и рекомендации

4. В целях повышения качества автомобильных дорог местного значения усилить контроль за приемкой ремонтно-строительных работ на автомобильных дорогах, усилить ответственность подрядчиков и чиновников отвечающих за качественное выполнение работ. Обеспечить постоянный контроль за исполнением имеющихся предписаний об устранении выявленных нарушений в области обеспечения сохранности автомобильных дорог местного значения и выполнением иных требований федеральных законов, законов Магаданской области и муниципальных правовых актов по вопросам обеспечения сохранности автомобильных дорог местного значения.

4.1. Обеспечивать качественное проведение паспортизации на предмет соответствия требованиям стандартов и целесообразности расстановки дорожных знаков, светофоров и иных элементов регулирования дорожного движения на автомобильных дорогах местного значения.

5. Продолжить эффективную работу по установке общедомовых приборов учета тепла, холодной и горячей воды в жилом фонде населенных пунктов муниципальных образований.

6. Восстановить качество оказываемых услуг по тепло -, водо -, электроснабжению в соответствии со стандартами. Проводить работы, связанные с замерами выхода и подачи горячей воды в жилой фонд, подачи электроэнергии.

7. Продолжить выполнение мероприятий в рамках муниципальных программ «Чистая вода» с целью обеспечения населения муниципальных образований Магаданской области питьевой водой, соответствующей установленным санитарно-гигиеническим требованиям, в количестве, достаточном для удовлетворения жизненных потребностей и сохранения здоровья граждан, а также снижения загрязнения природных водных объектов – источников питьевого водоснабжения сточными водами бытовых объектов.



Основные выводы и рекомендации

8. Главам муниципальных образований: обратить особое внимание на причины неудовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания, качеством автомобильных дорог, организацией жилищно-коммунальных услуг, выявленных в процессе опроса. По необходимости, провести служебное расследование и по каждому факту проделать соответствующую работу по устранению причин, вызывающих недовольство граждан.

8.1. Обеспечить ежегодное включение результатов опроса с применением IT-технологий, результатов проделанной работы по устранению выявленных нарушений обслуживающими организациями в отчет главы о результатах его деятельности.



Оценка удовлетворенности в разрезе муниципальных образований

Оценка деятельности главы муниципального образования, % от числа опрошенных

Муниципальные образования	Уровень удовлетворенности, %			
	2014г. (n=310)		2015г. (n=1488)	
Город Магадан	(n=75)	21,3%	(n=316)	34,2%
Ольский городской округ	(n=46)	78,3%	(n=85)	60,0%
Омсукчанский городской округ	(n=104)	87,5%	(n=286)	85,3%
Северо-Эвенский городской округ	(n=9)	77,8%	(n=15)	60,0%
Среднеканский городской округ	(n=43)	67,4%	(n=76)	67,1%
Сусуманский городской округ	(n=20)	100,0%	(n=49)	91,8%
Тенькинский городской округ	(n=1)	100,0%	(n=54)	13,0%
Хасынский городской округ	(n=5)	60,0%	(n=166)	76,5%
Ягоднинский городской округ	(n=7)	100,0%	(n=441)	56,5%

➤ **Высокий уровень** оценки населением деятельности главы городского округа от числа опрошенных в 2015 году отмечен в Сусуманском (91,8%), Омсукчанском (85,3%), Хасынском (76,5%), Среднеканском (67,1%), Ольском и С.Эвенском (60%), Ягоднинском (56,5%) городских округах.

➤ **Низкий уровень** оценки в МО «Город Магадан» (34,2%) и Тенькинском городском округе (13,0%).

Улучшение показателя отмечено в МО «Город Магадан (+18,9%), Хасынском городском округе (+7,1%).

Ухудшение показателя отмечено в Тенькинском (-87%), Ягоднинском (-43,5%), Ольском (-18,3%), С.Эвенском (-17,8%), Сусуманском (-8,2%), Среднеканском (-0,3%) и Омсукчанском (-2,2%) городских округах.



Оценка удовлетворенности в разрезе муниципальных образований

Оценка деятельности председателя представительного органа, % от числа опрошенных

Муниципальные образования	Уровень удовлетворенности, %			
	2014г. (n=294)		2015г. (n=1351)	
Город Магадан	(n=69)	10,1%	(n=293)	29,0%
Ольский городской округ	(n=42)	71,4%	(n=74)	54,1%
Омсукчанский городской округ	(n=100)	79,0%	(n=274)	75,9%
Северо-Эвенский городской округ	(n=9)	55,6%	(n=15)	46,7%
Среднеканский городской округ	(n=42)	38,1%	(n=75)	42,7%
Сусуманский городской округ	(n=20)	90,0%	(n=46)	69,6%
Тенькинский городской округ	(n=1)	100,0%	(n=10)	20,0%
Хасынский городской округ	(n=5)	60,0%	(n=149)	67,0%
Ягоднинский городской округ	(n=6)	100,0%	(n=415)	51,1%

➤ **Высокий уровень оценки населением деятельности председателя представительного органа** от числа опрошенных в 2015 году отмечен в Омсукчанском (75,9%), Сусуманском (69,6%), Хасынском (67,1%), Ольском (54,1%), Ягоднинском (51,1%) городских округах.

➤ **Средний уровень оценки** в С.Эвенском (46,7%) и Среднеканском (42,7%) городских округах.

➤ **Низкий уровень** оценки в МО «Город Магадан» (29%) и Тенькинском городском округе (20,0%).

Улучшение показателя отмечено в МО «Город Магадан (+18,9%), Хасынском (+7,0%) и Среднеканском (+4,6%) городских округах.

Ухудшение показателя в Тенькинском (-80%), Ягоднинском (-48,9%), Сусуманском (-20,4%), Ольском (-17,3%), С.Эвенском (-8,9%) и Омсукчанском (-3,1%) городских округах.



Оценка удовлетворенности услугами в разрезе муниципальных образований

Оценка организации транспортного обслуживания населения, % от числа опрошенных

Муниципальные образования	Уровень удовлетворенности, %			
	2014г. (n=292)		2015г. (n=1343)	
Город Магадан	(n=68)	26,5%	(n=289)	40,5%
Ольский городской округ	(n=42)	95,2%	(n=74)	68,9%
Омсукчанский городской округ	(n=100)	82,0%	(n=274)	79,2%
Северо-Эвенский городской округ	(n=9)	0%	(n=15)	6,7%
Среднеканский городской округ	(n=41)	43,9%	(n=74)	51,4%
Сусуманский городской округ	(n=20)	85,0	(n=46)	58,7%
Тенькинский городской округ	(n=1)	100,0%	(n=10)	90,0%
Хасынский городской округ	(n=5)	60,0%	(n=149)	69,1%
Ягоднинский городской округ	(n=6)	100,0%	(n=412)	54,9%

➤ **Высокий уровень** оценки организации транспортного обслуживания населения от числа опрошенных в 2015 году отмечен в Тенькинском (90,0%), Омсукчанском (79,2%), Хасынском (69,1%), Ольском (68,9%), Сусуманском (58,7%), Ягоднинском (54,9%) и Среднеканском (51,4%) городских округах.

➤ **Средний уровень** оценки в МО «Город Магадан» (40,5%).

➤ **Низкий уровень** оценки в Северо-Эвенском городском округе (6,7%).

Улучшение показателя отмечено в МО «Город Магадан (+14,0%), Хасынском (+9,1%), Среднеканском (+7,5%) и С.Эвенском (+6,7%) городских округах.

Ухудшение показателя отмечено в Ягоднинском (-45,1%), Ольском и Сусуманском (-26,3%), Тенькинском (-10,0%) и Омсукчанском (-2,8%) городских округах.



Причины неудовлетворенности услугами в разрезе муниципальных образований

Причины неудовлетворенности организации транспортного обслуживания

Муниципальные образования	Всего ответов		Уровень неудовлетворенности, % от числа ответивших						Другое
			Не устраивает график движения транспорта		Отсутствие прямого транспортного сообщения		Плохое техническое состояние транспортных средств		
	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015	
Город Магадан	37	129	78,4%	74,4%	62,2%	62,0%	76,7%	73,0%	1. Маршрут № 1 не соблюдается график движения; 2. Маршрут № 5 большой интервал между рейсами. 3. Возобновить маршрут № 8 4. Маршрутками № 6,15 не соблюдается график движения 5. Нет муниципального транспорта, комфортабельных автобусов. 6. Маршруты № 101, 111 несоблюдение расписания 7. Остановочные места не очищаются от снега и грязи
Ольский городской округ	-	19	-	57,9%	-	52,6%	-	52,6%	1. Отсутствует автовокзал, дефицит билетов. 2. В выходные дни автобусы переполнены, люди едут стоя.



Причины неудовлетворенности услугами в разрезе муниципальных образований

Причины неудовлетворенности организации транспортного обслуживания (продолжение)

Муниципальные образования	Всего ответов		Уровень неудовлетворенности, % от числа ответивших						Другое
			Не устраивает график движения транспорта		Отсутствие прямого транспортного сообщения		Плохое техническое состояние транспортных средств		
	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015	
Среднеканский городской округ	12	21	8,3%	9,5%	100%	90,5%	33,3%	28,6%	Отсутствует рейсовый автобус до г. Магадана
Омсукчанский городской округ	12	27	58,3%	63,0%	25,0%	40,7%	25,0%	40,7%	1. Пересмотреть расписание движения автобусов из Магадана, увеличить рейсы 2. Нет автовокзала и предприятия общественного транспорта
Северо-Эвенский городской округ	7	11	0	9,1%	100%	100%	14,29%	9,1%	нет
Тенькинский городской округ	-	-	-	-	-	-	-	-	нет
Хасынский городской округ	-	21	-	66,7%	-	57,1%	-	9,5%	Несоблюдение расписания движения общественного транспорта
Ягоднинский городской округ	-	125	-	62,4%	-	49,6%	-	43,2%	Грубость и хамство водителей на маршруте Магадан-Синегорье; плохое техническое состояние автобусов, холодные автобусы.



Оценка удовлетворенности услугами в разрезе муниципальных образований

Оценка качества автомобильных дорог местного значения, % от числа опрошенных

Муниципальные образования	Уровень удовлетворенности, %			
	2014г. (n=290)		2015г. (n=1329)	
Город Магадан	(n=68)	16,2%	(n=284)	24,7%
Ольский городской округ	(n=42)	31,0%	(n=73)	24,7%
Омсукчанский городской округ	(n=98)	64,3%	(n=271)	51,7%
Северо-Эвенский городской округ	(n=9)	0%	(n=15)	0%
Среднеканский городской округ	(n=41)	12,2%	(n=74)	21,6%
Сусуманский городской округ	(n=20)	40,0%	(n=46)	21,7%
Тенькинский городской округ	(n=1)	100,0%	(n=9)	22,2%
Хасынский городской округ	(n=5)	40,0%	(n=148)	50,7%
Ягоднинский городской округ	(n=6)	33,3%	(n=409)	18,3%

➤ **Высокий уровень** оценки качества автомобильных дорог местного значения от числа опрошенных в 2015 году отмечен в Омсукчанском (51,7%) и Хасынском (50,7%) городских округах.

➤ **Низкий уровень** оценки отмечен в МО «Город Магадан», Ольском (24,7%), Тенькинском (22,2%); Сусуманском (21,7%), Среднеканском (21,6%) и Ягоднинском (18,3%) городских округах.

Улучшение показателя отмечено в Хасынском (+10,7%); Среднеканском (+9,4%) городских округах и МО «Город Магадан» (+8,5%).

Ухудшение показателя отмечено в Тенькинском (-77,8%), Сусуманском (-18,3%), Ягоднинском (-15,0%), Омсукчанском (-12,6%) и Ольском (-6,3%) городских округах.



Причины неудовлетворенности услугами в разрезе муниципальных образований

Причины неудовлетворенности качеством автомобильных дорог

Муниципальные образования	Всего ответов		Уровень неудовлетворенности, % от числа ответивших								Другое
			Автомобильные дороги не имеют асфальтового покрытия		Не организованы остановочные пункты общественного транспорта		Отсутствуют или повреждены дорожные знаки: светофоры, разметка и др.		Плохое состояние дорожного полотна (выбоины, просадки и иные повреждения)		
	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015	
Город Магадан	49	185	42,9%	45,4%	32,7%	37,8%	44,9%	43,2%	98,0%	95,1%	Узкие дороги; мало организованных парковок; колодцы на проезжей части; плохое качество очистки дорог от наледи, снега; плохое состояние дворовых территорий; низкое качество разметки на дорогах; низкое качество ремонта дорог, не соблюдение технологии; неудовлетворительный заезд во двор по ул. Транспортная, д. 27-29.
Ольский городской округ	20	46	40,0%	50%	10,0%	19,6%	25,0%	28,3%	95,0%	91,3%	Дорога в п. Армань вся в ямах; в п. Ола аварийное состояние покрытия тротуаров, дорог, придомовых территорий.
Омсукчанский городской округ	30	91	21%	67%	14%	35,2%	7%	17,6%	29%	92,3%	Аварийное состояние дороги Омсукчан-Дукат. Подъезды к домам граждан не расчищаются.



Причины неудовлетворенности услугами в разрезе муниципальных образований

Причины неудовлетворенности качеством автомобильных дорог (продолжение)

Муниципальные образования	Всего ответов		Уровень неудовлетворенности, % от числа ответивших								Другое
			Автомобильные дороги не имеют асфальтового покрытия		Не организованы остановочные пункты общественного транспорта		Отсутствуют или повреждены дорожные знаки: светофоры, разметка и др.		Плохое состояние дорожного полотна (выбоины, просадки и иные повреждения)		
	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015	
Северо-Эвенский городской округ	9	15	77,8%	73,3%	-	6,7%	11,1%	20,0%	77,8%	86,7%	Отсутствует дорожная служба
Среднеканский городской округ	27	44	51,8%	52,3%	18,5%	15,9%	25,9%	22,7%	81,5%	86,4%	Проселочные дороги в ямах; проезды возле домов разбиты
Сусуманский городской округ	9	31	66,7%	61,3%	-	-	22,2%	19,4%	88,9%	87,1%	Требуется ремонт внутридомовых территорий; плохое качество ремонта дорог.
Тенькинский городской округ	-	7	-	57,1%	-	-	-	14,3%	-	100%	нет
Хасынский городской округ	3	52	-	28,9%	-	9,6%	33,3%	3,9%	100%	96,2%	нет
Ягоднинский городской округ	2	306	50,0%	55,6%	-	23,5%	-	7,8%	100%	89,2%	Плохое состояние дорожного полотна ФАД Колыма; отсутствие оборудованных туалетов; некачественная очистка дорожного полотна и тротуаров от наледи и снега.



Оценка удовлетворенности услугами в разрезе муниципальных образований

Оценка уровня организации теплоснабжения % от числа опрошенных

Муниципальные образования	Уровень удовлетворенности, %			
	2014г. (n=288)		2015г. (n=1325)	
Город Магадан	(n=66)	54,6%	(n=282)	58,2%
Ольский городской округ	(n=42)	92,9%	(n=73)	87,7%
Омсукчанский городской округ	(n=98)	90,82%	(n=271)	81,6%
Северо-Эвенский городской округ	(n=9)	66,7%	(n=15)	66,7%
Среднеканский городской округ	(n=41)	58,54%	(n=74)	56,8%
Сусуманский городской округ	(n=20)	100,0%	(n=46)	93,5%
Тенькинский городской округ	(n=1)	100,0%	(n=9)	100,0%
Хасынский городской округ	(n=5)	100,0%	(n=147)	79,6
Ягоднинский городской округ	(n=6)	100%	(n=408)	76,2%

➤ **Высокий** уровень оценки уровня организации теплоснабжения от числа опрошенных в 2015 году отмечен в Тенькинском (100%), Сусуманском (93,5%), Ольском (87,7%), Омсукчанском (81,6%) и Хасынском (50,7%) городских округах.

➤ **Низкий** уровень оценки отмечен в МО «Город Магадан» и Ольском (24,7%), Тенькинском (22,2%), Сусуманском (21,7%), Среднеканском (21,6%) и Ягоднинском (18,3%) городских округах.

Улучшение показателя отмечено в Хасынском (+10,7%), Среднеканском (+9,4%) городских округах и МО «Город Магадан (+8,5%).

Ухудшение показателя отмечено в Тенькинском (-77,8%), Сусуманском (-18,3%), Ягоднинском (-15,0%), Омсукчанском (-12,6%) и Ольском (-6,3%) городских округах.



Причины неудовлетворенности услугами в разрезе муниципальных образований

Причины неудовлетворенности организации теплоснабжения

Муниципальные образования	Всего ответов		Уровень неудовлетворенности, % от числа ответивших								Другое
			Высокая и ежегодно растущая стоимость теплоснабжения		Отсутствуют общедомовые приборы учета потребления тепла		Отсутствует централизованное отопление		Поставляемые тепловые ресурсы не соответствуют установленным нормативам (не поддерживается необходимая температура)		
	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015	
Город Магадан	25	103	96,0%	90,3%	36,0%	52,4%	20,0%	12,6%	56,0%	73,8%	Позднее включение отопления; температура воздуха в квартирах, холодно; грязная и вонючая горячая вода; некачественное предоставление услуг, не соответствуют их стоимости.
Ольский городской округ	1	6	100%	100%	-	66,7%	-	16,7%	-	16,7%	В квартирах холодно; высокая стоимость услуг; избирательный подход взыскания задолженности с должников.
Омсукчанский городской округ	8	32	62,5%	71,9%	50,0%	59,4%	-	15,6%	62,5%	53,1%	Качество услуг нулевое, зимой в квартирах очень холодно, за что люди платят?; изношенность коммуникаций.
Северо-Эвенский городской округ	1	3	-	33,3%	-	33,3%	100%	33,3%	-	33,3%	нет



Причины неудовлетворенности услугами в разрезе муниципальных образований

Причины неудовлетворенности организации теплоснабжения (продолжение)

Муниципальные образования	Всего ответов		Уровень неудовлетворенности, % от числа ответивших								Другое
			Высокая и ежегодно растущая стоимость теплоснабжения		Отсутствуют общедомовые приборы учета потребления тепла		Отсутствует централизованное отопление		Поставляемые тепловые ресурсы не соответствуют установленным нормативам (не поддерживается необходимая температура)		
	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015	
Среднеканский городской округ	11	23	72,7%	73,9%	18,2%	13,0%	9,1%	4,4%	63,6%	65,2%	Полностью отсутствует качество предоставляемой услуги: в квартирах холодно, поселок в саже, разрушение экологии.
Сусуманский городской округ	-	3	-	66,7%	-	33,3%	-	-	-	66,7%	Ветхие коммуникации, зимой люди замерзают в квартирах, не производится перерасчет по горячей воде и отоплению. Горячая вода вонючая и ржавая.
Тенькинский городской округ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Хасынский городской округ	-	20	-	70,0%	-	20,0%	-	-	-	75,0%	нет
Ягоднинский городской округ	-	70	-	74,3%	-	24,3%	-	1,4%	-	70,0%	Никто ни за что не несет ответственность. Горячая вода грязная, пахнет, с маслянистыми разводами; температура горячей воды не соответствует норме.



Оценка удовлетворенности услугами в разрезе муниципальных образований

Оценка уровня организации водоснабжения (водоотведения), % от числа опрошенных

Муниципальные образования	Уровень удовлетворенности, %			
	2014г. (n=288)		2015г. (n=1320)	
Город Магадан	(n=66)	60,6%	(n=281)	62,3%
Ольский городской округ	(n=42)	97,6%	(n=73)	87,7%
Омсукчанский городской округ	(n=98)	92,9%	(n=268)	88,8%
Северо-Эвенский городской округ	(n=9)	55,6%	(n=15)	60,0%
Среднеканский городской округ	(n=41)	70,7%	(n=74)	72,9%
Сусуманский городской округ	(n=20)	95,0%	(n=46)	65,2%
Тенькинский городской округ	(n=1)	100%	(n=9)	77,8%
Хасынский городской округ	(n=5)	100%	(n=147)	93,2%
Ягоднинский городской округ	(n=6)	100%	(n=407)	75,4%

➤ **Высокий** уровень оценки уровня организации водоснабжения от числа опрошенных в 2015 году отмечен во всех городских округах: в Хасынском (93,2%), Омсукчанском (88,8%), Ольском (87,7%), Тенькинском (77,8%), Ягоднинском (75,4%), Среднеканском (72,9%), Сусуманском (65,2%), МО «Город Магадан» (62,3%), Северо-Эвенском (60,0%).

Улучшение показателя отмечено в МО «Город Магадан» (+1,7%), Северо-Эвенском (+4,4%), Среднеканском (+2,2%) городских округах.

Ухудшение показателя отмечено в Омсукчанском (-4,1%), Хасынском (-6,8%), Ольском (-9,9%), Тенькинском (-22,2%), Ягоднинском (-24,6%) и Сусуманском (-29,8%) городских округах.



Причины неудовлетворенности услугами в разрезе муниципальных образований

Причины неудовлетворенности организации водоснабжения (водоотведения)

Муниципальны е образования	Всего ответов		Уровень неудовлетворенности, % от числа ответивших										Другое
			Высокая и ежегодно растущая стоимость водоснабжени я (водоотведени я)		Отсутствуют общедомовые приборы учета потребления воды		Отсутствует централизов анное водоснабжен ие		Поставляемые тепловые ресурсы не соответствуют установленным нормативам (вода имеет посторонний запах, цвет)		Частые перебои в водоснабжении		
	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015	
Город Магадан	21	91	81,0%	83,5%	42,9%	63,7%	4,8%	6,6%	90,5%	67,0%	9,5%	9,9%	Завышенная цена на тарифы; плохой напор холодной воды; сильный запах хлора; летом вода с мелкими насекомыми; сброс канализации в море недалеко от берега.
Ольский городской округ	-	7	-	57,1%	-	71,4%	-	28,6%	-	57,1%	-	14,3%	Канализационные сборники необходимо убирать, неприятный запах обволакивает атмосферу поселка
Омсукчанский городской округ	6	18	83,3%	77,8%	33,3%	44,4%	-	22,2%	16,7%	33,3%	33,3%	27,8%	Постоянно перемерзает канализация на улице, затопление подвалов
Северо- Эвенский городской округ	2	4	-	-	50,0%	50,0%	50,0%	25,0%	100%	100%	-	25,0%	нет
Среднекански й городской округ	9	16	66,7%	62,5%	-	6,3%	11,1%	12,5%	66,7%	81,3%	22,2%	12,5%	нет



Причины неудовлетворенности услугами в разрезе муниципальных образований

Причины неудовлетворенности организации водоснабжения (водоотведения) (продолжение)

Муниципальные образования	Всего ответов		Уровень неудовлетворенности, % от числа ответивших										Другое
			Высокая и ежегодно растущая стоимость водоснабжения (водоотведения)		Отсутствуют общедомовые приборы учета потребления воды		Отсутствует централизованное водоснабжение		Поставляемые тепловые ресурсы не соответствуют установленным нормативам (вода имеет посторонний запах, цвет)		Частые перебои в водоснабжении		
	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015	
Сусуманский городской округ	1	16	-	25,0%	-	18,8%	-	-	100%	100%	-	6,3%	Высокая степень износа системы водоотведения; канализация течет по улице и под дома; п. Мяунджа вода не пригодна для питья; не производится профилактическое обслуживание
Тенькинский городской округ	-	1	-	-	-	-	-	-	-	100%	-	-	нет
Хасынский городской округ	-	7	-	85,7%	-	28,6%	-	-	-	28,6%	-	-	нет
Ягоднинский городской округ	-	72	-	40,2%	-	15,3%	-	2,8%	-	65,3%	-	25%	Вода грязная, пахнет, течет теплая; по ул. Колымской слабый напор холодной воды, на 5 этажах отсутствует холодное водоснабжение; в п. Сенокосный изменить график подвоза холодной воды



Оценка удовлетворенности услугами в разрезе муниципальных образований

Оценка уровня организации электроснабжения, % от числа опрошенных

Муниципальные образования	Уровень удовлетворенности, %			
	2014г. (n=287)		2015г. (n=1316)	
Город Магадан	(n=66)	53,0%	(n=280)	58,2%
Ольский городской округ	(n=42)	88,1%	(n=73)	75,3%
Омсукчанский городской округ	(n=97)	90,7%	(n=266)	76,3%
Северо-Эвенский городской округ	(n=9)	66,7%	(n=14)	64,3%
Среднеканский городской округ	(n=41)	48,8%	(n=74)	54,1%
Сусуманский городской округ	(n=20)	90,0%	(n=46)	82,6%
Тенькинский городской округ	(n=1)	100%	(n=9)	100%
Хасынский городской округ	(n=5)	100%	(n=147)	84,4%
Ягоднинский городской округ	(n=6)	100%	(n=407)	65,6%

➤ **Высокий уровень оценки организации электроснабжения** от числа опрошенных в 2015 году отмечен во всех городских округах: в Тенькинском (100%), Хасынском (84,4%), Сусуманском (82,6%), Омсукчанском (76,3%), Ольском (75,3%), Ягоднинском (65,6%), Северо-Эвенском (64,3%), МО «Город Магадан» (58,2%) и Среднеканском (54,1%).

Улучшение показателя отмечено в МО «Город Магадан» (+5,2%), Среднеканском (+5,3%) городском округе.

В Тенькинском городском округе показатель находится на уровне 2014 года (100%).

Ухудшение показателя отмечено в Ольском (-12,8%), Омсукчанском (-14,4%), Северо-Эвенском (-2,4%), Сусуманском (-7,4%), Хасынском (-15,6%) и Ягоднинском (-34,4%) городских округах.



Причины неудовлетворенности услугами в разрезе муниципальных образований

Причины неудовлетворенности организации электроснабжения

Муниципальные образования	Всего ответов		Уровень неудовлетворенности, % от числа ответивших								Другое
			Высокая и ежегодно растущая стоимость электроснабжения		Отсутствуют общедомовые приборы учета потребления электроэнергии		Поставляемые тепловые ресурсы не соответствуют установленным нормативам (низкое напряжение или скачки напряжения)		Частые перебои в электроснабжении		
	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015	
Город Магадан	28	106	96,4%	94,3%	53,6%	55,7%	82,1%	63,2%	64,3%	58,5%	Проводка не менялась с момента постройки домов; предельно высокие цены; отсутствует возможность подключения к сетям.
Ольский городской округ	2	12	50,0%	75,0%	-	25,0%	100%	58,3%	50,0%	66,7%	Плохое освещение улиц
Омсукчанский городской округ	7	35	85,7%	74,3%	14,3%	14,3%	85,7%	57,1%	-	37,1%	Отсутствует резервная линия электроснабжения; высокий тариф; из-за скачков напряжения выходит из строя бытовая техника; отсутствует освещение придомовых территорий.
Северо-Эвенский городской округ	-	2	-	-	-	100%	-	100%	-	100%	нет
Среднеканский городской округ	13	24	69,2%	79,2%	-	-	46,2%	41,7%	76,9%	58,3%	Скачки напряжения; частые отключения электроэнергии без предупреждения; нет должного контроля за потреблением общедомовых, нереальные кВтч



Причины неудовлетворенности услугами в разрезе муниципальных образований

Причины неудовлетворенности организации электроснабжения (продолжение)

Муниципальные образования	Всего ответов		Уровень неудовлетворенности, % от числа ответивших								Другое
			Высокая и ежегодно растущая стоимость электроснабжения		Отсутствуют общедомовые приборы учета потребления электроэнергии		Поставляемые тепловые ресурсы не соответствуют установленным нормативам (низкое напряжение или скачки напряжения)		Частые перебои в электроснабжении		
	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015	
Сусуманский городской округ	1	7	100%	85,7%	-	14,3%	100%	85,7%	-	-	нет
Тенькинский городской округ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	нет
Хасынский городской округ	-	20	-	95%	-	5,0%	-	-	-	-	Высокое напряжение 245-250 вольт
Ягоднинский городской округ	-	118	-	99,2%	-	3,4%	-	12,7%	-	6,8%	



Оценка удовлетворенности услугами в разрезе муниципальных образований

Оценка предпринятых органами местного самоуправления мер, в целом приведших к улучшению качества жизни граждан, % от числа опрошенных

Муниципальные образования	Уровень удовлетворенности, %			
	2014г. (n=287)		2015г. (n=1311)	
Город Магадан	(n=66)	22,2%	(n=278)	29,9%
Ольский городской округ	(n=42)	92,8%	(n=73)	67,1%
Омсукчанский городской округ	(n=97)	86,6%	(n=266)	80,8%
Северо-Эвенский городской округ	(n=9)	66,7%	(n=14)	57,1%
Среднеканский городской округ	(n=41)	58,53%	(n=74)	56,8%
Сусуманский городской округ	(n=20)	90,0%	(n=46)	65,2%
Тенькинский городской округ	(n=1)	0%	(n=9)	33,3%
Хасынский городской округ	(n=5)	60,0%	(n=146)	82,2%
Ягоднинский городской округ	(n=6)	100%	(n=405)	30,9%

➤ **Высокий уровень** оценки предпринятых ОМСУ мер, в целом приведших к улучшению качества жизни граждан от числа опрошенных в 2015 году отмечен в Хасынском (82,2%), Омсукчанском (80,8%), Ольском (67,1%), Сусуманском (65,2%), Северо-Эвенском (57,1%), Среднеканском (56,8%) городских округах.

➤ **Низкий уровень** оценки в МО «Город Магадан» (29,9%) и Ягоднинском городском округе (30,9%).

Улучшение показателя отмечено в МО «Город Магадан» (+7,7%), Хасынском (+22,2%) городском округе.

Ухудшение показателя отмечено в Ольском (-25,7%), Омсукчанском (-5,8%), Северо-Эвенском (-9,6%), Среднеканском (-1,7%), Сусуманском (-24,8%), и Ягоднинском (-69,1%) городских округах.