

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего профессионального образования
«Пермский государственный
национальный исследовательский университет»
Региональный институт непрерывного образования

МОНИТОРИНГ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ В ОСНОВНОЙ ШКОЛЕ

Часть 2

**Сборник научных и методических материалов
под редакцией В.Р. Имакаева**

Пермь, 2014

УДК 37.025

ББК 74.2

Мониторинг метапредметных результатов в основной школе, часть 2: сб. науч. и метод. материалов / под общ. ред. В.Р. Имакаева; РИНО ПГНИУ. – Пермь, 2014.

Во второй части сборника представлены модули оценивания метапредметных результатов в основной школе, разработанные в рамках проектных образовательных сообществ университетского округа Пермского государственного национального исследовательского университета «Метапредметность».

Каждый модуль посвящен оценке одного метапредметного результата. Элемент модуля представляет собой технологию оценивания, которая включает операциональное описание результата для конкретного возраста, формулировку объекта оценивания, критериальную базу, процедуру оценивания.

Сборник предназначен для сотрудников органов управления образованием, методических служб, руководителей и педагогов образовательных организаций, всех, кто заинтересован в развитии общего образования.

Сборник выполнен в рамках государственного контракта Министерства образования и науки Пермского края «Выполнение работ по научно-методическому обеспечению образовательного процесса и двухуровневой модели мониторинга метапредметных результатов учащихся основной школы при переходе на Федеральный государственный образовательный стандарт второго поколения».

Имакаев В.Р.

Объективация метапредметных результатов

Объективация

Описание стандарта в «логике результатов» – относительно новое явление в российском образовании. Привычнее для российского педагога описание стандарта (содержания образования, того, чему нужно научить) в «логике тем»: именно темы, которые ученики должны «пройти», перечисляются в учебных планах, «заносятся» в классные журналы. Содержание тем раскрывается в учебниках и иной учебно-методической литературе. Оно априори «подразумевается» в педагогической традиции как содержание образования.

В «логике тем» оценивание достижений учащихся во многом зависит от субъекта-оценщика. За один и тот же ответ, за одинаковое решение задачи ученик школы N получит «три», а ученик школы M получит «пять». Иными словами, оценивание в «логике тем» – весьма субъективный процесс. Полученная неким Василием Пупкиным отметка по биологии зависит от огромного количества факторов, важнейшее из которых – отношение к В. Пупкину со стороны Марии Андреевны, учителя биологии. Отметка – проявление этого отношения. «Сегодня только три, садись, Пупкин!» - что должен понимать Вася после такой фразы? Что неделю назад было лучше? Почему? Чего он достиг, прочитав, подглядывая в учебник, признаки отряда парнокопытных? Почему за это «прочитанное» ему поставили тройку? Ведь Маше Синициной за то же самое на истории вчера поставили «четыре».

«Логика результатов», в отличие от «логики тем», создает принципиальную возможность объективации образовательных достижений учеников. Здесь и теперь под объективацией результатов мы понимаем процесс, в котором операционально воплощено стремление к тому, чтобы оценка достижений учеников как можно меньше зависела от субъективных пристрастий, душевного состояния, настроения учителя или иного субъекта оценивания.

Ученик чему-то научился. Он должен понимать, чего он достиг, на каком уровне находятся его достижения. Оценка его достижений должна быть по возможности объективирована, основана на понятных ему критериях. Для этого, разумеется, сам педагог и его коллеги тоже должны понимать, что означают те или иные результаты, как их оценивают, чему научился (или не научился) конкретный ученик.

Объективация не означает полной объективности. Она означает стремление к независимости от субъекта оценивания. С этой позиции, из

двух методов оценивания следует предпочесть тот, в котором оценка достижений учеников в меньшей степени зависит от предпочтений и пристрастий учителей.

Объективация результатов предполагает, что оценке подлежит объект оценивания – некий продукт деятельности ученика или процесс его деятельности. Объект – это что сделал, изготовил, создал ученик (например, модель трамплина) или процесс его деятельности, к которому он готовился (например, публичное выступление).

Важная мысль: оценивается не личность ученика, не его «качества», а то, что он создал. Оценивая, к примеру, способность к аргументации ученика шестого класса В.Пупкина, мы придумываем, что именно он должен создать и предъявить нам. Это что-то должно иметь точное описание, чтобы В. Пупкин, например, заранее знал, что он должен подобрать три сильных аргумента из двух текстов в защиту данного ему тезиса, а также привести аргументы из личного опыта в количестве не менее двух. Таким образом, объект оценивания должен описываться текстом, имеющим жанр «технического задания».

Конкретизация

Чтобы объективировать результаты, нужно их конкретизировать. Конкретизация предполагает, что мы декомпозируем результат, сформулированный в стандарте крайне абстрактно, на ряд результатов, более конкретных, более понятных как учителю, так и ученикам. В самом деле, разработчики стандарта не стали утруждать себя тем, чтобы объяснить, что значит результат «умение формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение». Чем это умение отличается в 5 классе? В 7? В 9? (заметим в скобках, что студенты вузов, согласно вузовским стандартам, тоже должны обладать этой «общекультурной компетенцией»).

Проблема заключается в том, что формулировки результатов в стандарте при первом прочтении «как бы очевидны». Большинство педагогов занимают привычную позицию «мы и так это делаем». Означать это может все что угодно:

- «мы про это слышали раньше»;
- «мы провели педсовет по метапредметности»;
- «мы говорим про это на уроках»;
- «при оценке ученика мы, в том числе, учитываем и этот результат»;
- «в конспекте урока мы отметили этот результат»;
- «они же (дети) при ответе на мои вопросы высказывают свое мнение – значит, я постоянно занимаюсь аргументацией».

Мнимая очевидность результатов проблематизируется при первой попытке задать конкретные вопросы: «Что и как должны уметь аргументировать все пятиклассники? Какие тезисы они должны уметь формулировать? Какие аргументы приводить? В чем будет прирост способности к аргументации в 6,7,8, 9 классах?»

Матрица результатов

Конкретизировав результаты, педагогическое сообщество может (и должно, с нашей точки зрения) получить матрицу результатов: конкретное операциональное наполнение каждого метапредметного результата (МР) в каждой параллели классов. Подобная матрица есть средство мониторинга достижения этих результатов, способ управления результатами, механизм обеспечения гарантии их качества.

Параллель	МР1 (например, смысловое чтение)	МР2 (например, моделирование)	...
5 классы			
6 классы			
7 классы			
8 классы			
9 классы			

Разумеется, построение такого рода матрицы – дело непростое. Более того, оно во многом определяется профессиональной компетенцией конкретных педагогов и администраторов, социокультурными особенностями той или иной образовательной организации. Каждый из более десятка метапредметных результатов можно декомпозировать на несколько линий, каждая из которых может иметь свой уровень реализации в каждой параллели. Некоторые результаты могут и должны пересекаться, накладываться друг на друга: так, умение приводить сильные аргументы связано с метапредметным результатом «смысловое чтение».

Однако на первом этапе реализации идей метапредметности, с нашей точки зрения, следует отдать приоритет процедурам педагогического анализа – дроблению метапредметных результатов, разделению их на составляющие, конкретизации и операционализации того, что должно быть достигнуто. Такого рода анализ формирует в субъектах образования способность мыслить педагогически точно, способность к осознанию и предъявлению того, чему мы способны научить наших учеников. Синтезировать можно и нужно то, что уже разделено на составляющие. Утверждение «на данном

уроке я развиваю способности к смысловому чтению, моделированию и аргументации» – пример «дурного» синтеза, синтеза слов, а не результативных действий.

Поясним эту мысль более подробно. Кажущаяся очевидность метапредметных результатов во многом обусловлена тем, что у взрослого человека метапредметные способности проявляются в свернутой форме, в виде периферийного знания: «Я умею аргументировать свой тезис и опровергать аргументы противника, однако это мое умение есть результат свертки всей моей предыдущей коммуникации в различного рода дискуссиях. Когда я пытаюсь обучить этому учеников, я, при реализации синтетического подхода, сразу демонстрирую им свое мастерство аргументации. Разумеется «схватить» такого рода обучение могут лишь те, для кого мой уровень аргументации находится в зоне ближайшего развития».

Разворачивая «свертку» своего умения аргументировать, педагог проводит рефлексивный педагогический анализ, в ходе которого происходит декомпозиция этой способности на элементы – те умения, который являются составными кирпичиками общей способности. Если же педагог лишь демонстрирует детям результаты своей работы в смысловом чтении, аргументации, публичном выступлении, не расчленяя эту работу на элементы (синтетический подход), конкретный В. Пупкин не понимает, чему он должен научиться на конкретном отрезке своей учебной жизнедеятельности. Разумеется, наиболее способные дети путем «подражания мастеру» в состоянии «снять» с него его способы деятельности, но основная масса учащихся так ничему и не научится.

Лестница свершений

Объективация и конкретизация результатов приводят к, казалось бы, парадоксальному эффекту – развитию субъектности учащихся, повышению осмысленности их учебной деятельности. Учеба из бесконечной череды тем трансформируется в небольшой набор понятных «лестниц свершений»: «В прошлом году я мог выступать с сообщением в течение 1 минуты перед классом. Для этого мне приходилось готовиться и репетировать. В этом году при куда меньшей подготовке я уже могу выступить в течение 2 минут перед разновозрастной аудиторией и ответить на два-три вопроса. В следующем году меня научат произвольному выступлению без подготовки».

Наличие и представленность в образовательном процессе метапредметных «лестниц свершений» – способ повышения осмысленности учебной деятельности. Ученикам важно 1) понимать, чему они могут научиться за небольшой отрезок времени, соразмерный масштабу их «проектного време-

ни»; 2) знать, по каким критериям их будут оценивать, к чему они должны подготовиться, какого рода испытания им предстоят; 3) представлять последовательность достижений, которые им предстоят.

Лестницы метапредметных свершений, ряды совершенствования метапредметных способностей, будучи явленными в образовательной программе, будучи представленными детям и их родителям, становятся (могут стать) основой для их индивидуального освоения образовательной программы. В этом смысле ряд индивидуальных метапредметных достижений ученика может и должен быть потенциально нелинеен, в отличие от линейных рядов освоения содержания учебных предметов.

Свершения, в том числе метапредметные, должны носить деятельностный характер. Они должны описываться глаголами совершенного вида. Важно чтобы пресловутый Василий Пупкин понимал, что он смог («что сделать?») выступить без конспекта перед аудиторией в 50 человек, рассказав о своей любимой компьютерной игре, при этом он смог ни разу не повториться, использовал три слайда презентации, смотрел не в пол, а в глаза тем, кто его слушал. Многими детьми такого рода свершения воспринимаются как маленькая победа над собственными страхами, преодоление собственных комплексов. Они могут и должны носить характер образовательного события, к которому нужно готовиться, которое носит публичный характер, в котором имеет место элемент состязательности.

Критерии, параметры, показатели

Каждый объект оценивания в используемой нами методологии оценивается по нескольким критериям. Количество критериев не должно быть большим. Рекомендуемое число критериев – от 3 до 5. Именно такое количество критериев позволяет, с одной стороны, ученику, который создает объект оценивания, разрабатывать его в соответствии с критериальной базой, с другой – учителю или иному эксперту проводить оценку объекта. Критерии должны быть подобраны таким образом, чтобы в них проявлялось, фиксировалось достижение именно того метапредметного результата, который подлежит оценке. Например, если оценивается способность к опровержению аргументов противника в публичной дискуссии, то хорошим критерием будет количество аргументов противника, к которым ученик подобрал опровержения, а также число и уровень способов опровержения, которые он использовал.

Принципиально важно, что критериальная база заранее предъявляется ученикам. Они должны до начала подготовки к образовательному событию знать, что они должны создать и по каким критериям созданный ими

объект будет оцениваться. Данный механизм развивает в учениках способность к самооценке, основанной не на «ощущениях», а на нормативной базе.

Качество реализации каждого из критериев описывается в виде параметров, которые фиксируют степень соответствия объекта оценивания данному критерию в нисходящем порядке. Например, если критерий формулируется как «количество аргументов противника, которые были подвергнуты опровержению в ходе публичной дискуссии», то параметры могут быть крайне просты:

- 1) три и более аргумента;
- 2) два аргумента;
- 3) один аргумент;
- 4) ни одного аргумента.

Показатель – количество баллов, соответствующее данному параметру данного критерия. Так, если в приведенном выше примере критерию «Количество аргументов, которые были подвергнуты опровержению» соответствует максимум 30 баллов, то таблица показателей и параметров может выглядеть следующим образом:

№	Критерии	Параметры	Показатели
1	Количество аргументов противника, которые были подвергнуты опровержению в ходе публичной дискуссии	Три и более аргумента	30
		Два аргумента	20
		Один аргумент	10
		Ни одного аргумента	0

Количество баллов, которые может получить учащийся по результатам оценивания метапредметного результата, может быть любым. В данном сборнике мы придерживаемся правила, согласно которому максимальное количество баллов равняется 20. Такая шкала позволяет в большей степени дифференцировать достижения учащихся.

Процедуры оценивания

Важнейшим технологическим аспектом реализуемой методологии объективации является описание и заблаговременное предъявление всем субъектам процедуры оценивания. И ученики, и педагоги должны знать, сколько времени дается на подготовку, чем можно, а чем нельзя пользоваться, какова временная структура процесса (например, дискуссии или публичного выступления, или групповой работы). Процедура должна точно фиксировать, кто может присутствовать на образовательном событии, каковы компетенции привлекаемых экспертов.

Приведем простой пример. Если я хочу оценить способность ученика к поиску сильных аргументов, то логично объявить тезисы и антитезисы, ко-

которые будут защищаться в дискуссии, заранее, чтобы у учеников было время на подготовку. Если же времени будет мало (допустим, 15 минут), то сильных аргументов мы не увидим – участники дискуссии будут опираться на личный опыт, услышанные когда-то мнения других людей.

Проектное педагогическое сообщество

Итак, один элемент одного модуля оценивания требует большого объема работы: разработки объекта оценивания и требований к нему, критериев оценивания, процедуры оценивания. Реализуется он как образовательное событие, в котором принимают участие сотни детей и несколько педагогов.

Разумеется, одна школа автономно не в состоянии как разработать систему оценивания метапредметных результатов, так и реализовать ее на практике. И дело не только и не столько в трудоемкости. Дело в том, что, как мы уже неоднократно писали и говорили, ни один педагог не в состоянии сам по себе а) понять и освоить; б) развить в себе; в) развить в детях; г) суметь оценить всю совокупность метапредметных результатов. Нет и не может быть «универсального учителя», который был бы способен на все это. И не должно быть. Метапредметные способности учителям еще предстоит развивать в самих себе, и этом обучении далеко не все будут отличниками. С этой точки зрения наилучшая организационная форма разработки системы оценивания метапредметных результатов – проектное педагогическое сообщество.

В нашем проекте педагогические сообщества по каждому из метапредметных результатов формировались из педагогов общеобразовательных учреждений Пермского края. В ходе совместной рефлексивно-проектной деятельности педагоги производили декомпозицию метапредметного результата, конкретизировали его по параллелям, разрабатывали элементы оценивания, апробировали их на учащихся своей школы. Существенным отличием второго года реализации проекта являлось требование перекрестной апробации – каждый элемент апробировался как в том образовательном учреждении, в котором он был разработан, так и в другом, педагоги которого проявили инициативу в апробации этого элемента. Это позволило более тщательно подходить к формулировке основных позиций каждого элемента и корректировать их в совместной рефлексивно-проектной работе.

Сначала попробуйте на себе

В данном сборнике представлены результаты годовой работы в рамках государственного контракта Министерства образования и науки Пермского края «Научно-методическое обеспечение образовательного процесса и двухуровневой модели мониторинга метапредметных результатов учащихся основной школы при переходе на Федеральный государственный образовательный стандарт второго поколения». В рамках этого проекта в 2013 году были разработаны модули оценивания следующих метапредметных результатов:

- 1) Смысловое чтение
- 2) Аргументация
- 3) Использование речевых средств в соответствии с задачей коммуникации
- 4) Учебное сотрудничество
- 5) Моделирование

Каждый модуль разбит на элементы, операциональное описание которых составляет основной объем сборника. Каждый элемент позволяет оценить тот или иной конкретизированный метапредметный результат на конкретной параллели основной школы.

Важно подчеркнуть, что процесс проектирования и разработки не закончен. Во-первых, декомпозиции подвергнуты не все метапредметные результаты. Во-вторых, в рамках каждого модуля разработаны и апробированы несколько элементов. Недостающие элементы и модули предполагается разрабатывать в течение 2-3 лет.

Чтобы воспользоваться результатами реализации проекта, проблемной группе конкретного образовательного учреждения необходимо придерживаться простого и, в то же время, очень важного правила: «Сначала попробуйте на себе». Прежде чем приглашать учащихся пройти соответствующие испытания, необходимо попрактиковаться «на самих себе», то есть на педагогах собственной школы. Те, кто будет участвовать в испытаниях, смогут рефлексивно осмыслить, каких видов учебной деятельности не хватает для того, чтобы у учащихся была развита та или иная способность. Те, кто будет проводить испытания на своих коллегах, разберутся в тонкостях процедуры оценивания, смогут скорректировать все ее позиции (объект оценивания, техническое задание по его созданию, критерии оценивания, описание процедуры оценивания) в соответствии с социокультурными особенностями своего образовательного учреждения.

После апробации системы оценивания этих результатов сначала на себе, а потом на учащихся, следует по-новому взглянуть на образовательный

процесс, начать поэтапную, постепенную перестройку как модели его организации, так и содержания образовательной деятельности. Проектировать основную образовательную программу, изменять структуру и содержание образовательного процесса имеет смысл только в том случае, если управленцы и педагоги понимают, каких новых результатов они хотят достичь.

Модуль системы мониторинга метапредметных результатов «Оценка способности формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение»

Авторский коллектив

Руководитель – Имакаев Виктор Раульевич, доктор философских наук, заведующий кафедрой образовательных технологий высшей школы, Пермский государственный национальный исследовательский университет

1. Антропова Тамара Алексеевна, учитель русского языка и литературы МБОУ «СОШ №2 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Лысьва
2. Баландина Зульфия Минникорамовна, учитель математики МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №17» г. Березники
3. Воденникова Елена Витальевна, учитель русского языка и литературы МБОУ «СОШ №2 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Лысьва
4. Гладышев Александр Константинович, учитель русского языка и литературы МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №84» г. Пермь
5. Гришаев Руслан Николаевич, учитель истории и обществознания МАОУ «СОШ №49» г. Пермь
6. Дудева Таисья Сергеевна, учитель немецкого языка МБОУ «СОШ с. Уральского», Чайковский муниципальный район
7. Иванова Светлана Николаевна, заместитель директора по УВР, педагог-психолог МАОУ «СОШ №102 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Пермь
8. Казанцев Дмитрий Александрович, учитель истории и обществознания МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №84» г. Пермь
9. Климина Елена Станиславовна, учитель истории и обществознания МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №84» г. Пермь

10. Колесникова Лидия Николаевна, директор МБОУ «СОШ с. Уральского», Чайковский муниципальный район
11. Коровников Алексей Николаевич, учитель МАОУ «СОШ №102 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Пермь
12. Крутикова Наталья Михайловна, учитель музыки МБОУ «СОШ №2 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Лысьва.
13. Лаптева Елена Владимировна, учитель истории и обществознания МБОУ «СОШ №2 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Лысьва
14. Лимонова Юлия Михайловна, заместитель директора по ВР, педагог-психолог МАОУ «СОШ №102 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Пермь
15. Логинова Татьяна Владимировна, заместитель директора по УВР МОУ «Сылвенская средняя общеобразовательная школа», Пермский район
16. Лыжина Ольга Анатольевна, учитель русского языка и литературы МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №17» г. Березники
17. Максимова Виктория Николаевна, заместитель директора по УВР, учитель МАОУ «СОШ №102 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Пермь
18. Митрюковская Татьяна Сергеевна, учитель МАОУ «СОШ №102 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Пермь
19. Никольская Вера Владимировна, директор МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №84» г. Пермь
20. Павлова Светлана Михайловна, учитель математики МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №17» г. Березники
21. Пескишева Юлия Александровна, учитель истории и обществознания МОУ «Сылвенская средняя общеобразовательная школа», Пермский район
22. Пономорева Елена Павловна, учитель русского языка и литературы МАОУ «СОШ № 49» г. Пермь
23. Реньжина Мария Владимировна, педагог-психолог, учитель химии и биологии МОУ «Сылвенская средняя общеобразовательная школа», Пермский район
24. Соколовская Светлана Владимировна, заместитель директора по УВР МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №84» г. Пермь
25. Федурин Светлана Александровна, директор МОУ «Сылвенская средняя общеобразовательная школа», Пермский район
26. Чудинова Людмила Владимировна, учитель истории и обществознания МАОУ «СОШ №49» г. Пермь
27. Шаповалова Вероника Викторовна, учитель ИЗО и технологии МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №17» г. Березники

28. Шишкина Лариса Евгеньевна, учитель русского языка и литературы МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №17» г. Березники
29. Якимова Елена Валерьевна, заместитель директора по УР, учитель русского языка и литературы МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №17» г. Березники
30. Яковлева Ирина Викторовна, заместитель директора по УВР МАОУ «СОШ №49» г. Пермь

Пояснительная записка

Способность к аргументации является одним из важнейших метапредметных результатов, которые должны быть достигнуты в основной школе. Развитие способности «формулировать, аргументировать и отстаивать собственное мнение» должно происходить постепенно, с учетом когнитивной, эмоциональной, волевой зрелости учащихся.

Исходной схемой для декомпозиции результата «аргументация» является схема «тезис – аргументы». Под тезисом понимается суждение (совокупность связанных между собой суждений), которое субъект формулирует и которое в дальнейшем требует обоснования, доказательства. Под аргументами понимаются суждения, приводимые в обоснование истинности тезиса, подтверждающие тезис, убеждающие других в необходимости принять данный тезис и следовать ему. Именно поэтому отправной точкой мониторинга является умение учащихся искать, подбирать, приводить аргументы в защиту тезиса.

Самым простым результатом является подбор аргументов из одного источника (текста) в защиту уже сформулированного тезиса. Важно подчеркнуть, что в паре «тезис – текст» ведущим в этом случае является именно тезис: его следует доказать. Текст является средством доказательства. В тексте учащийся находит фрагменты, подтверждающие тезис. Главная сложность – понять смысл тезиса и подобрать аргументы. Именно этот результат может быть достигнут в 5 классе.

После усвоения схемы «тезис – аргументы (из конкретного источника)» развитие способности к аргументации идет по двум взаимосвязанным направлениям. Различие этих направлений обусловлено наличием или отсутствием адресата аргументации – того субъекта (или тех субъектов) к которым обращена аргументация. Следует различать два вида аргументации:

1. **Безличная аргументация.** Доказательство, обоснование тезиса проводится в отсутствие реального субъекта, которому оно адресовано, или адресат аргументации скрыт, не обозначен явно. Скрытым адресатом чаще всего выступает учитель, эксперт. При этом отсутствует обратная связь,

ученик ни к кому не обращается. Поиск аргументов, их формулировка становятся во многом чисто интеллектуальной задачей.

2. **Аргументация, имеющая адресата**, аргументация в дискуссии. В этом случае обоснование тезиса, подбор аргументов проводится не вообще, а для конкретного субъекта или группы субъектов. Предполагаемое или физическое присутствие адресатов коммуникации изменяет сам строй доказательств, обоснований. Появляется иная точка зрения. Возникает ситуация столкновения различных тезисов, аргументов в их поддержку. Ученик, приводящий аргументы, должен и даже вынужден учитывать, что есть другая точка зрения.

Тезаурус

Тезис — положение, утверждение, выставляемое и потом доказываемое в каком-нибудь рассуждении.

Аргумент — суждение (или совокупность взаимосвязанных суждений), приводимое в подтверждение истинности какого-либо другого суждения (или системы суждений, точки зрения, теории и т. п.).

Прямой аргумент — доказательство в поддержку или опровержение тех или иных высказываний.

«Мнимый» аргумент — указание на реально существующий факт, событие и т.п., не подтверждающее данный тезис.

Безличная аргументация

Развитие способности к безличной аргументации также предполагает ряд этапов. В связке «тезис – аргументы» следующей ступенькой является необходимость самостоятельно сформулировать тезис при наличии проблемного вопроса – вопроса, который не предполагает однозначного ответа.

Первоначальная схема

тезис → текст → **аргументы**

усложняется:

текст → проблемный вопрос → **тезис** → **аргументы**

Данная схема реализуется в направлении безличной аргументации, причем ее усложнение обусловлено предъявлением более высоких требований к аргументам: различением сильных и слабых аргументов, приоритетом сильных, аргументации с учетом жанра источника, приведением примеров, подтверждающих аргументы. Все это доступно учащимся 6,7,8 класса.

Аргументация для адресата (аргументация в дискуссии)

При развитии данного вида аргументации крайне важным является понимание учащимися того, что противоположные по смыслу тезисы, позиция и оппозиция имеют собственные ряды обоснований и доказательств.

Именно поэтому сначала оценивается способность учащихся к формулировке и обоснованию собственной точки зрения при сравнении двух источников, в которых высказываются и обосновываются противоположные точки зрения.

текст	↘	тезис → аргументы
«анти-текст»	↗	

Данный элемент мониторинга предлагается в 6 классе.

Второй, более сложный уровень заключается в том, что учащемуся даются два противоположных тезиса, к каждому из которых он должен подобрать аргументы. При этом источники аргументов не даются в явном виде. Это могут быть знакомые учащемуся тексты, личный опыт. Данный вид мониторинга реализуется в 7 классе в следующей схеме:

тезис	→	поиск и анализ источников	→ аргументы
антитезис	→	поиск и анализ источников	→ аргументы

Оценка аргументации в реальной дискуссии принципиально меняет объект оценивания. Им становится процесс дискуссии, в котором учащийся отстаивает собственный тезис, формулирует аргументы, приводит контраргументы, опровергает аргументы реального противника в реальной схватке.

Условия реальной публичной дискуссии принципиально меняют как требования к объекту оценивания, так и критериальную базу.

Главным становится не только и не столько поиск и формулировка аргументов, сколько удержание тезиса и предъявление аргументов, контраргументов и опровержений в ходе обмена репликами.

В 8 классе оцениванию подлежит аргументация собственного тезиса в ходе реальной дискуссии.

Принципиальная схема:

тезис → подготовка к дискуссии	→ аргументация собственного тезиса в дискуссии
--------------------------------	---

Система оценивания данного результата была описана в сборнике 2012 года [1].

Наконец, еще более высокий результат предполагает опровержение оппонента в дискуссии. Под «опровержением» понимается речевое высказывание, являющееся реакцией на те или иные аргументы оппонента и подвергающие сомнению его позицию.

Опровержение оценивается в ходе реальной дискуссии, к которой группы учащихся готовятся заранее. Первый этап дискуссии, на котором предъявляются заранее подготовленные аргументы каждой из сторон, является тем исходным «текстом», который используется для опровержения противоположной точки зрения. Учащиеся должны записать, понять, обсудить аргументы противника и предложить собственные опровержения этих аргументов. Данный уровень развития способности к аргументации отличается высокой степенью ситуативности, требует от учеников активной работы «здесь и теперь». Приведем схему процедуры мониторинга:

тезис → подготовка к дискуссии → первый этап дискуссии → опровержения
 антитезис → подготовка к дискуссии → первый этап дискуссии → опровержения

Структура модуля

Параллель	Типы аргументации	
	Аргументация при наличии адресата	Безличная аргументация
5 классы		Умение подбирать аргументы из текста в поддержку предложенного тезиса. <i>Текст, тезис, подбор аргументов, устное выступление.</i>
6 классы	Умение обосновать свою точку зрения на основе сравнения двух источников информации. <i>Текст 1, текст 2 (противоположный смысл), своя точка зрения, аргументы и опровержения.</i>	Умение формулировать и аргументировать собственное мнение при ответе на проблемный вопрос по тексту (видеофрагменту). <i>Текст, проблемный вопрос, своя точка зрения, аргументы.</i>
7 классы	Умение подбирать аргументы к двум противоположным тезисам. <i>Тезис, антитезис, выбор точки зрения, аргументы в защиту одного тезиса.</i>	Умение формулировать и аргументировать свое мнение с опорой на текст как источник сильных аргументов. <i>Проблемный вопрос, тексты, устное высказывание с сильными аргументами.</i>
8 классы	Умение отстаивать свое мнение	Умение сформулировать соб-

	ние в процессе дискуссии. <i>Тезис, антитезис, подготовка к дискуссии, аргументация собственного мнения.</i>	ственное мнение и аргументировать его в виде устного высказывания по проблемному вопросу (ситуации), который не предполагает однозначного решения. <i>Проблемный вопрос, тезис, обоснование, аргументы, вывод.</i>
9 классы	Умение противостоять аргументам оппонента в процессе дискуссии. <i>Тезис, антитезис, подготовка к дискуссии, начало дискуссии (предъявление аргументов) – опровержение.</i>	

Умение подбирать аргументы из текста в поддержку предложенного тезиса (5 класс)

Конкретизация результата

Одним из видов формирования коммуникативных компетенций в 5 классе является умение приводить прямые аргументы в защиту тезиса, которые учащиеся должны научиться находить в тексте, отличать их от «мнимых» аргументов, не подтверждающих тезис, и соотносить полученные знания с примерами из жизненного опыта.

Понимание учащимися смыслового содержания тезиса ведет к более точному отбору «мнимых» и истинных аргументов, а умение отличать истинные аргументы от «мнимых», не подтверждающих тезис, дает возможность ученику противостоять оппоненту в дискуссии и отстаивать свою точку зрения. Подтверждение же тезиса не только аргументами из текста, но и собственными примерами из жизненного опыта доказывает осмысление ребенком содержания предложенного тезиса.

В данном элементе учащимся предлагается создать высказывание, в котором они формулируют тезис и два аргумента из текста в поддержку данного тезиса. Кроме того, ученик сопровождает устный ответ своими приме-

рами в поддержку тезиса. Устный ответ ученика принимает один из экспертов в аудитории.

Объект оценивания

Объектом оценивания является созданное учеником устное высказывание, содержащее данный тезис, подобранные из текста аргументы и собственный пример, подтверждающий тезис. Высказывание по объему должно представлять собой не менее трех полных предложений.

Устное выступление учащегося должно отражать понимание смысла тезиса, умение сопоставлять аргументы из текста со смысловым содержанием тезиса, отличать прямые аргументы в поддержку данного тезиса от фактов, не доказывающих тезис, и приводить аргументы в поддержку тезиса, исходя из своих знаний, представлений о мире, своего опыта.

Пример:

Тезис:

Дуб — особенное, не похожее на другие, дерево.

Текст:

Дуб — удивительное дерево.

Это крупное лиственное дерево с крепкой древесиной и резными листьями («мнимый» аргумент 1).

Дуб можно встретить на территории России («мнимый» аргумент 2). Чтобы он вырос в почтенное дерево, требуются многие годы («мнимый» аргумент 3). Часто дубы высаживают для озеленения городов («мнимый» аргумент 4). Но, главным образом, они используются для получения отличной древесины. Древесина дуба тяжелая, твердая, упругая и прочная, с высокой ударостойкостью.

Он распускается позднее других деревьев (прямой аргумент 1). Когда лес уже стоит зеленый, один дуб чернеет. Но он дольше всех деревьев не сбрасывает листву осенью (прямой аргумент 2). Когда наступает мороз, листья на дубе свертываются в трубочки. Иногда они держатся всю зиму. Молния ударит в него, и все равно весной распустятся на нем зеленые листочки (прямой аргумент 3).

Иногда видишь, что молодые дубки растут очень далеко от дубовой рощи. Ветер не мог занести туда тяжелые желуди. Это сойка осенью подбирала их и забыла о них, а они проросли.

Пример из жизненного опыта:

1. Только у дуба плоды — желуди.

2. Дуб — дерево-долгожитель (в России и Европе).

3. Дубовые бочки считаются самыми лучшими для засолки овощей и хранения вина.

Техническое задание учащимся

1. Прочитай тезис.

2. Прочитай текст.

3. Из текста выбери два аргумента, подтверждающих данный тезис. Во время работы с текстом, можешь подчеркивать, помечать найденные аргументы. Это поможет тебе составить устный ответ.

4. Приведи примеры из собственного опыта, подтверждающие данный тезис. На полях или под текстом можешь кратко обозначить свои примеры из жизни.

5. Составь устный ответ из 3-4 предложений, в которых должен прозвучать тезис, аргументы из текста и свои примеры, подтверждающие данный тезис.

6. Выбери эксперта, он выслушает тебя.

Время на работу с тезисом и текстом – 20 минут.

Критерии

Критерии	Параметры	Показатели
1. Количество аргументов	Приведены два аргумента из текста	4
	Приведен один аргумент из текста	2
	Нет аргументов из текста	0
2. Аргументы, подтверждающие тезис	Все приведенные аргументы подтверждают тезис	4
	Один из приведенных аргументов подтверждает тезис	2
	Приведенные аргументы не подтверждают тезис	0
3. Собственный пример	Примеры подтверждают тезис	4
	Примеры не подтверждают тезис	2
	Собственные примеры не приведены	0
4. Стройное композиционное построение устного ответа: тезис – аргументы – собственный	Выступление соответствует композиционному построению устного ответа	4
	В выступлении допущены ошибки в композиционном построении, нарушена логика устного ответа (изменена последовательность)	2

пример		
5. Соответствие речевым нормам литературного языка	Выступление соответствует речевым нормам литературного языка	4
	В выступлении допущены ошибки речевых норм литературного языка	2

Процедура оценивания

Учащемуся предлагается тезис, который необходимо доказать аргументами из приведенного ниже текста.

В качестве текста предлагается статья учебно-познавательного характера. Объем текста – полстраницы.

Количество прямых аргументов в тексте должно составлять не менее двух. Кроме этого, в тексте должны присутствовать предложения, которые не доказывают данный тезис.

Группа учеников не более 15 человек. Ученики получают одинаковый текст, каждый работает индивидуально (сидит за отдельной партой). Текст ученики читают про себя самостоятельно. На работу с тезисом и текстом отводится 20 минут.

4-6 экспертов находятся в разных концах класса. Пятиклассник сам выбирает эксперта, которому устно представляет свою работу. Выступление ученика записывается на диктофон, чтобы при необходимости была возможность еще раз вернуться к работе при подведении итогов или в случае несогласия с полученными баллами. Оценивание работ осуществляется на основе критериев, с которыми педагог учеников знакомит заранее. Эксперт фиксирует результаты, заполняет экспертные листы. По итогам высказывания эксперт дает учащемуся краткую рецензию на его ответ, где указывает на сильные и слабые стороны высказывания.

Умение обосновывать свою точку зрения на основе сравнения двух источников информации (6 класс)

Умение обосновывать свою точку зрения является полезным в демократическом обществе, предполагающем равноправное сосуществование и столкновение разных позиций. Чтобы успешно участвовать в споре, нужно понимать, ЧТО нужно доказать и КАК это сделать.

Учащимся в процедуре оценивания предлагаются два источника информации с противоположными точками зрения на одну и ту же проблему. В качестве источников информации могут выступать тексты, аудио, видеозаписи. Для 6-го класса целесообразно выбрать тексты.

Школьникам необходимо выбрать одну из точек зрения на тему, изложенную в текстах, и обосновать свой выбор или сформулировать свою позицию и ее доказать.

Умение, которое предлагается оценивать в данной разработке, опирается на следующие компетенции учащегося:

1. Ранее сформированное умение школьника подбирать аргументы к тезису из предложенного текста.
2. Умение работать с текстом: выделять главное, составлять план текста, составлять опорный конспект по тексту.

Конкретизируя способность к аргументации и обоснованию собственной точки зрения, получаем следующие компоненты:

А) мысленная фиксация сформулированных в источнике точек зрения как различных, выделение аргументов в пользу и той, и другой;

Б) умение выбрать точку зрения, близкую к собственной, формулировка собственной точки зрения в качестве третьей позиции;

В) умение подбирать аргументы в пользу выбранной точки зрения.

С одной стороны, выбранная параллель учащихся (6-й класс) является наиболее подходящим возрастом для развития данных умений. Это связано с тем, что дети уже научились общаться со своими сверстниками практически без помощи взрослого (классного руководителя в начальной школе). В процессе общения ребенок сталкивается с различными точками зрения на один и тот же объект, проблему. Часто ему требуется выбрать тот или иной путь, ту или иную сторону, отношение к ситуации. Может быть, даже сформулировать собственную позицию. Как обосновать такой выбор? Школьнику необходимо этому научиться.

С другой стороны, младший школьный возраст является сенситивным для формирования теоретического мышления. «Это выражается, прежде всего, в том, что у подростка появляется способность рассуждать гипотетико-дедуктивным способом, т.е. на основе общих посылок, абстрактно-логически (в словесном плане) ... Содержанием такого рассуждения являются высказывания (суждения), а процесс решения интеллектуальных задач опирается на предварительное мысленное построение различных предположений»[2]. Следует создавать условия для развития теоретического мышления младших подростков – а именно, через умение обосновывать точку зрения.

Объект оценивания

Письменный развернутый ответ, который содержит тезис (сформулированный на основе сравнения двух источников информации), два и более аргумента: из одного текста; из двух текстов; с опорой на личный опыт; из других источников информации; из других предметных областей.

Техническое задание учащимся

1. Прочти предложенные тексты.

Предложенные тексты имеют одинаковую тему. Определи авторские позиции.

2. Запиши авторские точки зрения.

Выбери одну из двух или сформулируй собственную точку зрения. Начни это предложение со слов: «Я считаю так же, как ... автор: (приведи точку зрения данного автора)».

3. Обоснуй свой выбор. Для этого подбери и запиши два аргумента. Ты можешь подобрать их из текста, из своего личного опыта. Эти доказательства ты мог услышать или увидеть где-то в другом месте (например, на другом учебном предмете), прочитать в других источниках (книгах, газетах, журналах). У тебя есть возможность привести контраргумент, сформулированный на основе второго текста.

4. Твоя работа должна состоять из 2-6 предложений.

Критерии

Критерии	Параметры	Показатели
1.Анализ текстов	Сформулированы две авторские точки зрения	3
	Сформулирована одна авторская позиция	1
2.Наличие тезиса	Сформулирована собственная точка зрения	4
	Тезис сформулирован своими словами	3
	Тезис выписан фразой из текста	2
3.Качество тезиса	Однозначность тезиса (фраза имеет понятный смысл, можно определить точку зрения ученика)	4
	Двусмысленность, размытость тезиса (точка зрения ученика не понятна)	2
4.Наличие аргументов	Два аргумента из текста	3
	Один аргумент. При этом сформулировано одно опровержение второй авторской позиции (бонусные баллы)	3
	Один аргумент из текста	1
	Отсутствие аргументов	0
5.Качество аргументов (каждый аргумент оценивается)	Аргумент сформулирован с опорой на выбранную авторскую позицию (сильный аргумент)	4
	Аргумент сформулирован на основе информации (знаний) из других источников информации (книги, газеты, журналы, телевидение и т.д.)	2
	Аргумент сформулирован на основе информации	2

отдельно, баллы по всем суммируются)	(знаний) из других предметных областей (межпредметный)	
	Аргумент сформулирован на основе жизненного опыта (слабый аргумент)	1
6.Качество опровержения (бонусные баллы)	Опровержение сформулировано с опорой на противоположную авторскую позицию (как сильный аргумент в пользу своей точки зрения)	3
	Опровержение сформулировано на основе информации (знаний) из других источников информации (книги, газеты, журналы, телевидение и т.д.)	2
	Опровержение сформулировано на основе информации (знаний) из других предметных областей (межпредметное)	2
	Опровержение сформулировано на основе жизненного опыта (слабое)	1
7.Объем ответа	Количество смысловых единиц (предложений)	
	5-6	2
	3-4	1
	1-2	0

Процедура оценивания

На работу с текстом отводится 30 минут. Учащиеся работают индивидуально.

1. Учитель поясняет, что работа школьников будет оцениваться по критериям, сформулированным в виде таблицы (см. выше).
2. Учащимся выдается два текста на одинаковую тему.
3. Учащиеся выполняют техническое задание.
4. По окончании времени работы собираются.
5. Проводится анализ работ на основе критериев и показателей, приведенных в таблице (см. выше).

№	Название этапа	Деятельность учителя	Деятельность учащихся	Время
1	Подготовка	Подготовка дидактических материалов: критерии работы; формулировка проблематики; подбор текстов	-	-

2	Запуск	Формулировка задания: проверка метапредметного результата, ввод в процедуру испытания («Вы взрослеете, у вас появляются собственные мнения по той или иной проблеме; мы предлагаем вам высказать собственную точку зрения на тему: ...; для этого познакомьтесь с двумя точками зрения авторов; выберите ту, что вам ближе или сформулируйте свою; запишите и обоснуйте»).	Восприятие учебной задачи	5 мин.
		Выдача критериев письменной работы. Пояснение критериев (при необходимости).	Прочтение критериев работы, уточнение непонятных моментов	10 мин.
		Выдача текстов	Прочтение текстов, формулировка или выбор точки зрения, самостоятельная письменная работа	30 мин
3	Заключительный	Обработка результатов заполнения экспертных листов и листов самооценки	-	2 часа

Аргументация двух противоположных тезисов (7 класс)

Аргументация – это логический процесс или форма мыслительной деятельности, направленная на обоснование истинности или ложности некоторого высказывания. В нашем случае, это обоснование противоположных тезисов.

Учащиеся должны привести не менее трех аргументов в пользу того и другого высказывания, что значительно усложняет их задачу.

Особенности возрастного развития подростков (учащихся 7 классов) позволяют им научиться справляться с подобным заданием, так как качественные изменения в этом возрасте в структуре психических познавательных процессов наблюдаются именно в интеллектуальной сфере. Продолжает развиваться теоретическое мышление. Приобретенные в младшем школьном возрасте операции становятся формально-логическими операциями, приоритет имеет развитие логического мышления. В процессе развития мышления в подростковый период у ребенка проявляются следующие способности: способность оперировать гипотезами при решении интеллектуальных задач; способность анализировать абстрактные идеи, искать ошибки и логические противоречия в абстрактных суждениях. Мышление становится теоретическим, понятийным, подросток начинает усваивать понятия, совершенствовать умение пользоваться ими, рассуждать логически и абстрактно. На разных возрастных этапах логические операции проявляются в виде различных по сложности уровней: в младшем школьном возрасте это – объяснение, в подростковом – *доказательство*, в юношеском – опровержение. Каждый последующий уровень включает предыдущие.

Таким образом, у учащихся 7-х классов должны сформироваться умения аргументировать тезисы, подбирать аргументы к противоположным высказываниям одновременно, опираясь на понятийное мышление в решении поставленной интеллектуальной задачи.

Актуальность умения аргументировать различные точки зрения подтверждается, прежде всего, в процессе обучения, при решении сложных интеллектуальных задач, при выборе жизненного пути, при оценке поступков окружающих людей, а также своих, в различных видах деятельности.

Умение аргументировать противоположные точки зрения позволит учащимся научиться анализировать и сравнивать различные мнения, сопоставлять противоположные суждения, приводить доказательства, объяснения и примеры для обоснования противоположных тезисов. Кроме того, умение понять ту точку зрения, с которой они, возможно, не согласны, поможет учащимся либо укрепить свою аргументацию в споре, либо начать сотрудничать в разрешении какого-либо жизненного конфликта или проблемы.

Объект оценивания

Письменное высказывание, оформленное в виде таблицы.

Письменные высказывания представляют собой аргументы к двум противоположным тезисам. В одном столбце таблицы – аргументы к первому тезису, в другом – ко второму, к каждому тезису нужно подобрать по 3 аргумента.

На первом этапе учащиеся 7 класса заполняют только аргументы, которые оцениваются экспертами по нижеприведенным критериям.

Техническое задание учащимся

Инструкция: «Перед вами в таблице два противоположных высказывания. Ваша задача в течение 30 минут подобрать к каждому из них по 3 аргумента. Сформулируйте аргументы и подтвердите их примерами, затем запишите их в таблицу» (в качестве примера приведена таблица, содержащая два противоположных тезиса, используемых при апробации).

	1. В споре рождается истина (Сократ)	2. В споре побеждает дерзость и красноречие, а не истина (Менандр)
<i>Аргумент 1</i>		
Пример к аргументу 1		
<i>Аргумент 2</i>		
Пример к аргументу 3		
<i>Аргумент 3</i>		
Пример к аргументу 3		

Примеры пар «тезис/антитезис»

- Ложь – всегда зло. / Ложь во благо вполне допустима.
- В скором времени электронные книги практически полностью вытеснят традиционные бумажные. / Книга на бумажном носителе всегда современна.
- Кто не карает зла, тот способствует его свершению. (Леонардо да Винчи) / Всякая насильственная мера чревата новым злом. (Фрэнсис Бэкон)

Критерии

Критерии	Параметры	Показатели
1. Количество аргументов, подтверждающих тезис (по три аргумента к каждому тезису – всего 6)	Приведены три аргумента, подтверждающие тезис, и три аргумента, подтверждающие антитезис	5
	4-5 аргументов	4
	3 аргумента	3

	2 аргумента	2
	1 аргумент	1
2.Качество аргументов (каждый аргумент оценивается отдельно, баллы суммируются). Максимальное количество баллов – 10.	Сильный аргумент*	2
	Слабый аргумент	1
3.Полнота аргументации (подкрепление примерами). Максимальное количество баллов – 5.	Каждый пример, подкрепляющий аргумент	1

* К сильным аргументам относят:

научные аксиомы; положения законов и официальных документов; законы природы, выводы, подтвержденные экспериментально; заключения экспертов; ссылки на признанные авторитеты; цитаты из авторитетных источников; показания очевидцев; статистические данные.

Процедура оценивания

Учащиеся работают индивидуально.

Текст ученики читают самостоятельно. На заполнение таблицы, подбор и формулирование аргументов отводится 30 минут.

Результаты работы детей по критериям оценивают 4 эксперта, они же заполняют оценочный (экспертный) лист.

Умение формулировать и аргументировать свое мнение с опорой на текст как источник сильных аргументов (7 класс)

Тезаурус

1. Проблемный вопрос – вопросительное высказывание, не имеющее единственно правильного ответа и требующее изложения своей позиции.
2. Контекст источника информации – общий смысл текста, который определяется знанием слов (терминов), входящих в него и уровнем развития компетенции «смысловое чтение».

3. Сильный аргумент – причина, доказательство, убеждение, довод с опорой на текст разных стилей.
4. Виды стилей – нормативный акт, художественный текст (притча, рассказ, стихотворение), эссе, публицистический текст, научно-популярный текст.

Объект оценивания

Объектом оценивания является созданное учеником устное высказывание по проблемному вопросу с использованием текста.

Высказывание представляет собой речевое произведение (произнесенное учащимся и записанное на диктофон экспертом высказывание). В высказывании присутствует позиция (тезис), подкрепляемая аргументами из текста и вывод по теме. Высказывание по объему должно представлять собой не менее 4 полных предложений.

Критерии

Критерии	Параметры	Показатели
1. Четкость формулировки тезиса и вывода	Тезис сформулирован полным предложением	2
	Тезис сформулирован неполным предложением	1
	Тезис не сформулирован	0
2. Качество аргумента	Аргумент представляет собой часть текста, изложенную своими словами, но без искажения смысла, подтверждающую точку зрения ученика, с учетом контекста источника информации	6
	Аргумент представляет дословное воспроизведение части текста, подтверждающее точку зрения ученика, с учетом контекста источника информации	4
	Текст приводится полностью, аргументы не дифференцированы, контекст учтен	2

	Аргументы, приведенные учеником, не подтверждают тезис (контекст ребенком не понят)	0
3. Качество вывода	Вывод является логическим завершением высказывания	4
	Вывод носит формальный характер	2
	Вывод отсутствует	0
4.Дополнительные баллы	Приведен дополнительный аргумент (принимаются аргументы в 6 и 4 баллов)	6/4
	Ответ «живой» (изложение последовательное, предложения образуют целостный рассказ, ребенок не читает, а говорит)	2

Процедура оценивания

Оценивание проводится на отдельном уроке.

Учащимся предлагается перечень проблемных вопросов и тексты, которые могут быть использованы в качестве источника аргументов. Проблемные вопросы могут касаться темы обществознания, которую учащиеся изучают в текущей четверти (вопросы отношений, например). Тексты могут браться из учебников обществознания, интернета или методических пособий и хрестоматий.

Требования к текстам:

- тексты должны быть небольшого объема (5-7 предложений)
- тексты должны содержать информацию, которую можно использовать в качестве аргумента
- тексты должны быть доступными возрасту учащихся, и по возможности, однозначными.

На ознакомление учащихся с текстами дается 10 минут.

Затем каждый учащийся получает ТЗ и время на его выполнение (15 минут).

Учащийся предъявляет устный ответ одному из экспертов в аудитории (можно опираться на записи).

Ответ записывается на диктофон (это необходимо для возможности проведения отсроченной и более объективной оценки). По завершении ответа эксперт дает краткую рецензию высказыванию ученика.

В конце процедуры ученик заполняет анкету по позициям:

- согласен ли ты с рецензией эксперта и почему;
- оцени свое эмоциональное состояние во время процедуры.

Диктофонные записи обрабатываются по критериям оценки, информация заносится в базу данных.

Учащиеся, имеющие за высказывание не менее 18 баллов, рекомендуются для поощрения дополнительными отметками «отлично» по литературе.

Проблемные зоны высказываний анализируются и выносятся на обсуждение с педагогами, формирующими данный предметный результат.

Мы не задаемся целью получить на проблемный вопрос единственно правильный ответ, который предполагает подбор аргументов из текста определенного жанра. Таким образом, ребенок ищет текст, созвучный его позиции и приводит аргументы из него (жанр не имеет значения). А контекст важен, так как он отражает понимание смысла источника: или ребенок понимает текст или не понимает его.

Примеры проблемных вопросов

1. Друзей может быть много?
2. Дружба для человека – что это?
3. Друг познается только в беде (трудной жизненной ситуации)?
4. Друзья могут быть плохими?
5. Дружба требует усилий?
6. Можно ли проверить дружбу на прочность?
7. Любой ли человек может стать твоим другом?
8. Настоящий друг – кто он?

Примеры текстов

№ 1

Дру́жба — бескорыстные личные взаимоотношения между людьми, основанные на любви, доверии, искренности, взаимных симпатиях, общих интересах и увлечениях. Обязательными признаками дружбы являются взаимность, доверие и терпение. Людей, связанных между собой дружбой, называют *друзьями* (Википедия).

№ 2

Что такое дружба? Это радость! Огромная радость от общения! Радость от того, что рядом есть близкий тебе человек, который поможет советом, всегда выслушает и непременно поддержит во всем. Только ему можно полностью довериться. Только от него можно без обиды выслушать критику в свой адрес.

Настоящая дружба, как и настоящая любовь, явление достаточно редкое. Но если она все же есть, то надо ее беречь как зеницу ока. Ведь, теряя друга, мы теряем частицу себя. И всегда надо помнить, что потерять его легко, а вот найти безумно трудно. И чем старше мы становимся, тем труднее (авторское эссе).

№ 3

М.Пляцковский «Песня о дружбе»

Дружба крепкая не сломается, не расклеится от дождей и вьюг,
Друг в беде не бросит, лишнего не спросит – вот что значит настоящий верный друг.

Мы поссоримся и помиримся, не разлить водой – шутят все вокруг.
В полдень или полночь друг придет на помощь – вот что значит настоящий верный друг.

Друг всегда меня сможет выручить, если что-нибудь приключится вдруг.
Нужным быть кому-то в трудную минуту – вот что значит настоящий верный друг.

№ 4

До первого дождя (В.А. Осеева)

Рассказ о дружбе

Таня и Маша были очень дружны и всегда ходили в школу вместе. То Маша заходила за Таней, то Таня – за Машей.

Один раз, когда девочки шли по улице, начался сильный дождь. Маша была в плаще, а Таня – в одном платье. Девочки побежали.

- Сними свой плащ, мы накроемся вместе! - крикнула на бегу Таня.

- Я не могу, я промокну! - нагнув голову с капюшоном, ответила ей Маша.

В школе учительница сказала:

- Как странно, у Маши платье сухое, а у тебя, Таня, совершенно мокрое. Как же это случилось? Ведь вы же шли вместе?

- У Маши был плащ, а я шла в одном платье, - сказала Таня.

- Так вы могли бы укрыться одним плащом, - сказала учительница и, взглянув на Машу, покачала головой. - Видно, ваша дружба до первого дождя!

№ 5

В.Высоцкий «Песня о друге» (из к/ф «Вертикаль»)

Если друг оказался вдруг и не друг, и не враг, а так...
Если сразу не разберешь, плох он или хорош –
Парня в горы тани, рискни, не бросай одного его,
Пусть он в связке одной с тобой – там поймешь, кто такой.
Если парень в горах не «ах», если сразу раскис – и вниз,
Шаг ступил на ледник – и сник, оступился – и в крик,
Значит, рядом с тобой чужой, ты его не брани – гони.
Вверх таких не берут и тут про таких не поют.
Если он не скулил, не ныл, если хмур был и зол, но шел,
А когда ты упал со скал, он стонал, но держал,
Если шел за тобой как в бой, на вершине стоял, хмельной,
Значит, как на себя самого, положишь на него.

№ 6

Афоризмы о дружбе

Брат может не быть другом, но друг – всегда брат. (Б. Франклин, политик)
Дружба удваивает радости и сокращает наполовину горести. (Ф. Бэкон, философ, политик)
Враги всегда говорят правду, друзья – никогда. (М. Т. Цицерон, древнеримский политик, философ)
Друг – это тот человек, который знает о вас все и не перестает при этом любить вас. (Э. Хаббард, писатель, философ)
Настоящий друг с тобой, когда ты не прав. Когда ты прав, всякий будет с тобой. (М. Твен, писатель)

№ 7

Песок и камень. Притча.

Как-то два друга много дней шли в пустыне.
Однажды они поспорили, и один из них сгоряча дал пощечину другому. Его друг почувствовал боль, но ничего не сказал. Молча он написал на песке: «Сегодня мой самый лучший друг дал мне пощечину». Друзья продолжали идти и через много дней нашли оазис, в котором решили искупаться. Тот, который получил пощечину, едва не утонул – друг спас его. Когда он пришёл в себя, то высек на камне: «Сегодня мой самый лучший друг спас мне жизнь».

Тот, кто дал пощечину и который спас жизнь своему другу, спросил его: «Когда я тебя обидел, ты написал это на песке, а теперь ты пишешь на камне. Почему?» И друг ответил: «Когда кто-либо нас обижает, мы должны написать это на песке, чтобы ветры могли стереть надпись. Но когда кто-либо делает что-либо хорошее, мы должны высечь это на камне, чтобы никакой ветер не смог бы стереть это...»

Умение сформулировать собственное мнение и аргументировать его в виде устного высказывания по проблемному вопросу (8 класс)

Проблемный вопрос – вопрос, который способен выявить разные мнения учеников класса, сталкивая их; проблемный вопрос как самостоятельная форма мысли и проблематизированное высказывание, предположение, требующее ответа или объяснения; вопрос, на который у ученика нет заранее готового ответа, не предполагающий простого воспроизведения знаний. Проблемная ситуация – ситуация с одновременным предъявлением нескольких противоречивых фактов.

Проблемное обучение, полилог, способствуют развитию информационной компетентности; создают условия для оживления учащихся в беседе путем их опоры не только на предметное содержание, но и на личный опыт, актуальные случаи. В проблемном обучении реализуется право на выражение мнения, учет мнения меньшинства, развивается толерантность. Умение формулировать и аргументировать собственное мнение способствует личностному самопознанию и умению свободно говорить на общественно важные темы. Проблемные вопросы не имеют однозначного ответа, побуждают к исследованию, требуют творческого подхода к решению и помогают школьникам строить свои собственные ответы и свое собственное понимание на основе самостоятельно собранных сведений, сравнивать, синтезировать и анализировать информацию.

Объект оценивания

Объект оценивания: устное высказывание по проблемному вопросу, содержащее тезис-позицию (*сформулированное личное мнение: «я считаю, что...»*), обоснование (*на чем основывается мнение, довод в поддержку заявленной позиции: «...потому что...»*), пример-аргумент (*факт, иллюстрирующий довод: «например...»*), следствие (*вывод, призыв к принятию заявленной позиции: «...поэтому...»*).

Все высказывание может состоять минимум из двух-четырех предложений, занимать 1-2 минуты. Восьмиклассник может использовать для аргу-

ментации социальные факты, личный опыт, статистические, аналитические данные.

Критерии

Критерии	Параметры	Показатели
1.Наличие и качество тезиса	Тезис конкретен (точка зрения ученика, его отношение к проблеме понятны)	5
	Тезис сформулирован неопределенно (непонятно мнение учащегося, либо оно сформулировано двояко)	2
2.Наличие и качество обоснования	Довод поддерживает тезис, логически его продолжает	5
	Довод имеется, но расходится с тезисом, не связан с ним логически; обоснование противоречит заявленному тезису; нет обоснования	0
3.Наличие и качество аргумента (баллы суммируются, если использованы факты и личный опыт)	В качестве аргумента использованы статистические, аналитические данные; в качестве аргумента приведены социальные факты	5
	Для аргументации использован личный опыт	3
	Нет аргумента	0
4.Наличие вывода	Вывод есть, он развивает тезис, а не повторяет его	5
	Вывод повторяет тезис	3
	Вывод расходится с точкой зрения ученика	1
	Вывода нет	0

Процедура оценивания

Темы для учащихся предлагаются на выбор (от трех до пяти). На столах имеются материалы, которые могут пригодиться учащимся при формулировке аргументов. Это могут быть результаты социологического опроса, статистика, аналитика, отзывы и т.д., в зависимости от содержания тем (материалы не будут содержать большого количества текста), но в достаточном количестве.

После выбора темы (путем поднятия рук) учащиеся готовятся к представлению собственной позиции и ее аргументации. У них имеется бумага для записи, ручки. Все необходимые материалы расположены в «справочном уголке», ими пользуются учащиеся по желанию. Время на подготовку – 15 минут.

Во время обсуждения учащиеся располагаются за круглым столом. Участники обсуждения представляют аргументированную позицию по теме беседы (метод «свободный микрофон»). В это время происходит анализ актуальной для учащихся темы, сбор информации по теме, ее осмысление и, возможно, принятие учащимся решения действовать или нет в реальной социальной действительности. Продолжительность – 20 минут.

Во время выслушивания позиций учащихся педагог заносит соответствующие баллы в таблицу. То же самое учащиеся делают в личных таблицах после окончания обсуждения.

Примеры проблемных вопросов:

1. Могут ли понять друг друга люди разных поколений?
2. Участие в экологической акции – личное дело каждого? (проблемная ситуация)
3. Успешное поступление учащихся нашей школы в вуз – результат труда учителя? (проблемная ситуация)
4. Может ли человек быть счастлив в обществе без полноценного общения с другими людьми?
5. Все ли подростки, проживающие в поселке, могут реализовать свои потребности и интересы в спорте?

Оценка умения противостоять аргументам оппонента в процессе дискуссии (9 класс)

Умение противостоять аргументам оппонента в процессе дискуссии – следующая по сложности ступень после умения формулировать тезис, аргументации и контраргументации. В процессе диагностики оценивается степень готовности к опровержению (предусмотрена подготовка к возможным аргументам оппонента), своевременная реакция на аргументы оппонента, степень использования эрудиции и кругозора, умение ориентироваться в массе информации, отбирать нужную, определять недостоверную. Также оценивается умение опровергать различными способами, смотреть на аргумент с разных сторон.

В данном случае аргумент рассматривается как утверждение, с помощью которого человек обосновывает определенную идею с целью убедить

другого в ее истинности. Одного аргумента, как правило, для этого мало. Поэтому предъявляется аргументация – цепочка, совокупность аргументов.

В ходе дискуссии каждая из сторон приводит свои аргументы, строя развернутую аргументацию. Аргументы обеих сторон сосуществуют одновременно, не опровергая друг друга, а лишь демонстрируя возможность разных, в том числе и противоположных, мнений. В этом случае аргументы сторон являются контраргументами для тех, кто отстаивает противоположную позицию.

Опровержение в отличие от аргументации и контраргументации строится на доказательстве слабости аргументации противника. Для конкретизации задания учащимся после предварительной подготовки с помощью модуля оцениваются следующие способы опровержения:

- Отрицание – аргументы оппонента отрицаются, предлагаются доказательства, почему.
- Минимизация – способ, при котором доводы оппонента не отрицаются, но значимость их уменьшается (например, упоминание, что то, что использует оппонент в своем доказательстве – лишь единичный случай).
- Перевес – это способ, когда с аргументами оппонента соглашаются, но при этом приводят подобные, но другие факты, опираясь на более значимые ценности (к примеру, «да, завод загрязняет воздух, зато предоставляет рабочие места, благодаря чему многие люди могут прокормить семьи»).
- «Бумеранг» – аргументы обращаются против тех, кто их высказал.

Кроме того, в опровержении можно использовать способы демонстрации слабости позиции противника: демонстрацию несоответствия (аргумента теме полемики), демонстрацию несочетаемости (двух противоречащих фактов в доказательстве) и демонстрацию сомнения по отношению к приведенным аргументам (с точки зрения достоверности источника).

Актуальность умения противостоять аргументам противника определяется, прежде всего, временем, в котором мы живем – временем информации и мобильности. Мы наблюдаем постоянное разрастание дискуссионного пространства в общественной и профессиональной сферах современного общества. Ребятам необходимо понимать: для того чтобы стать успешным и конкурентноспособным в профессиональной и личной сферах, четко осознавать свою позицию в каком-нибудь вопросе, принимать решения и влиять на решения других людей, необходимо не просто высказывать свою позицию, а уметь доказать свое мнение и склонить на свою сторону окружающих.

Умение противостоять аргументам подразумевает не одно лишь переубеждение оппонента, оно включает в себя все, без чего невозможна лю-

бая полемика: умение формировать собственную позицию, четко и ясно формулировать свои мысли, слышать собеседника и понимать его, приводить достоверные аргументы, руководствуясь законами логики, опровергать доводы оппонента, переубеждая его. Обладая этим умением, понимая законы полемики и умея их соблюдать, учащиеся способны определять свою позицию в различных спорных вопросах, не только участвуя в дискуссии непосредственно, но и являясь частью дискуссионного пространства.

В обществе, где культура дискуссии еще только формируется, необходимо понимание ее законов, чтобы противостоять манипулятивным действиям других людей, организаций, средств массовой информации и иметь осознанную позицию по любому вопросу, обладая умением ее доказать.

Объект оценивания

Под «опровержением» мы понимаем высказывание, являющееся реакцией на те или иные аргументы оппонента и подвергающие сомнению его позицию.

Сомнение выражается в демонстрации слабости позиции оппонента: демонстрацию несоответствия, демонстрацию несочетаемости и демонстрацию сомнения по отношению к приведенным аргументам (в первом случае, указание на несоответствие аргумента оппонента теме полемики, во втором случае – указание на наличие двух противоречащих фактов в доказательстве, в третьем – выражение сомнения по поводу достоверности источника).

Критерии

Критерии	Параметры	Показатели
1.Соответствие логики опровержения ходу полемики	Реакция на аргументы оппонента своевременна, приведенные доказательства уместны	1
	Реакция на аргументы оппонента несвоевременна, либо приведенные доказательства неуместны (уместны – соответствуют контексту дискуссии, как реакция на правильно понятое высказывание оппонента)	0
2.Использование разных способов опровержения позиции оппонента	В процессе полемики используются все (оцениваемые модулем) способы опровержения: бумеранг, минимизация, отрицание, перевес	5

	В процессе полемики используется способ «отрицание» и еще один (любой)	3
	В процессе полемики используется способ «отрицание»	1
3.Качество приведенных доводов (в сумме не более 10 баллов)	Опора на доказанные факты наук, нормативные акты	3 балла за каждое
	Опора на СМИ, события фильмов (документальных, художественных), интернет-источники, цитаты (указание имени автора и названия произведения или работы)	2 балла за каждое, не более 6 баллов
	Доказательство с опорой на личный опыт	1 за каждое, не более 3 баллов
4.Логичность построения опровержения	В ходе опровержения доводы строятся на законах логики (от частного – к общему и наоборот, причина – следствие, логические цепочки)	2
	Опровержение не логично	0
5.Оригинальность выступления *при условии обоснованности, достоверности и своевременности приведенных доказательств (см. критерий 1)	Эмоциональность и артистичность в выступлении, юмор, обращение к чувствам и потребностям оппонента, демонстрация знания человеческой психики (при обязательном соблюдении норм этики)	2

Процедура оценивания

Тезис проблемного характера на морально-этическую или общественную тему дается учащимся за 1-2 дня до полемики для подготовки. Тезис должен быть сформулирован так, чтобы были возможны 2 противоположные точки зрения.

1. Учащиеся готовят свои аргументы в защиту обеих позиций и возможное опровержение своих аргументов\контраргументов.
2. Определяется количество групп-участниц полемики (6 групп), группам присваивается номер и позиция в отношении тезиса, график «боев» известен накануне.

3. Процедура оценивания проводится как вид образовательного события школы, поэтому ее общая продолжительность может быть различной.
4. Состав групп по 3 человека формируются перед началом полемики путем жеребьевки: каждый участник вытягивает номер группы.

5. Ход дискуссии

1 этап (не оценивается модулем)

А) 5-7 минут дается группе на обсуждение позиции и выбора 5 лучших аргументов к своей позиции;

Б) одна группа излагает свои аргументы, другая слушает\записывает их;

В) вторая группа излагает свои аргументы, первая слушает\записывает их.

Во время этого этапа складывается общий контекст полемики, формируется понимание тезиса группой. Рекомендуется использование проекционной техники для вывода текста аргумента на экран.

2 этап

А) 5-7 минут дается группе на формулировку опровержений к представленным аргументам;

Б) формулировка опровержения: представитель группы или каждый из участников указывает аргумент, на который произносится опровержение.

Опровержения могут формулироваться как на разные аргументы, так и на один и тот же аргумент (если опровержения разных видов).

Во время обсуждения рядом с каждой группой сидит эксперт для оценки работы участников в индивидуальном первенстве: фиксирует авторство выбранных для предъявления зрителям опровержений: 4-5 высказываний – 20 баллов, 3 высказывания – 10 баллов, 2-1 высказывание – 5 баллов.

3 этап

Работа жюри

По критериям оценивается вся группа, общее количество баллов поровну распределяется между ее участниками.

К баллу, полученному в группе, добавляется личный балл участника, поставленный экспертом.

4 этап

Голосование зрителей

Поскольку для опровержения важна способность переубедить не только соперника, но и «пассивных» участников полемики – зрителей, зрители путем голосования определяют, кто из всех участников полемики был самым убедительным (не только по качеству опровер-

жения, но и манере подачи информации – харизматичности) – это индивидуальные 15 баллов.

5 этап

Рейтинг

Итоговая сумма баллов каждого участника высчитывается следующим образом: балл, полученный в группе, + индивидуальный балл, поставленный экспертом группы, + балл «зрительских симпатий» = итоговый балл. По этим баллам формируется рейтинг участников.

Варианты тезисов:

1. Родители лучше знают, как лучше.
2. Внешность определяет успешность.
3. Общение в социальной сети: быть или не быть?
4. Экологическая ситуация вокруг: делает ли человек что-то, чтобы спасти природу?
5. Книга сегодня неактуальна.

Литература

1. Соколовская С.В., Тишенина С.В. Оценка умения формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение / Достижение метапредметных и личностных результатов в основной школе: проблемы, поиски, решения: сб. науч. и метод. материалов / под общ ред. Имакаева В.Р.; РИНО ПГНИУ. – Пермь, 2013. С. 95-100.
2. Формирование УУД в основной школе: от действия к мысли. Система заданий: пособие для учителя / Асмолов А.Г., Бурменская Г.В., Володарская И.А. и др.; под ред. Асмолова А.Г., 2011, с. 20.
3. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. В 4 тт.Т.3.П - Р.-М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2003.-576 с.
4. Ожегов С.И. Словарь русского языка. Под ред.чл.-корр. АН СССР Н.Ю.Шведовой.-18-е изд., стереотип.- М.: Рус.яз., 1986.-797 с.
5. Федеральный государственный образовательный стандарт. – URL: <http://standart.edu.ru/>

Модуль системы мониторинга метапредметных результатов «Смысловое чтение»

Авторский коллектив

Руководитель – Таизова Ольга Сергеевна, старший преподаватель кафедры образовательных технологий высшей школы ПГНИУ.

1. Андреева Ж.М., учитель музыки МАОУ «СОШ №8» г. Березники,
2. Богомолова Наталья Александровна, учитель русского языка и литературы МАОУ «СОШ №7», Чайковский муниципальный район
3. Бутер Наталья Константиновна, зав.по УВР МАОУ «СОШ №7», Чайковский муниципальный район
4. Гордеева Татьяна Борисовна, учитель русского языка и литературы МАОУ «ООШ № 20» г. Губаха
5. Дюпина Юлия Петровна, учитель истории и обществознания МАОУ «ООШ № 20» г. Губаха
6. Ермакова Татьяна Александровна, учитель русского языка и литературы МБОУ «Майская СОШ», Краснокамский муниципальный район
7. Жужгина Елена Анатольевна, учитель английского языка МАОУ «СОШ №15» г.Губаха
8. Золотарева Ирина Николаевна, учитель русского языка и литературы МБОУ «СОШ №14» г. Перми,
9. Кайгородова Ирина Петровна, учитель биологии МАОУ «ООШ № 20» г. Губаха
- 10.Калмыкова Вера Викторовна, учитель биологии МАОУ «СОШ №7», Чайковский муниципальный район
- 11.Кладова И.С., учитель английского языка МАОУ «СОШ №8» г. Березники
- 12.Козменко А.Х., учитель русского языка и литературы МАОУ «СОШ №8» г. Березники
- 13.Комарова Светлана Владимировна, учитель русского языка и литературы МАОУ «СОШ №15» г.Губаха
- 14.Коротаева Нина Николаевна, зам. директора по УВР МБОУ «СОШ №14» г. Пермь
- 15.Лебедева Светлана Петровна, учитель информатики МАОУ «СОШ №63» г.Пермь
- 16.Малова Наталия Валерьевна, учитель русского языка и литературы МБОУ «Майская СОШ», Краснокамский муниципальный район

17. Мартюшева Ольга Михайловна, зам.директора по УВР МБОУ «Майская СОШ», Краснокамский муниципальный район
18. Матвийчук Елена Семеновна, учитель математики МАОУ «ООШ № 20» г. Губаха
19. Новикова Лира Олеговна, учитель русского языка МАОУ «СОШ №63» г. Пермь
20. Палкина Ольга Аркадьевна, директор МОУ «СОШ №11» г. Лысьва
21. Панькова Светлана Анатольевна, заместитель директора, учитель русского языка и литературы МАОУ «СОШ №63» г. Пермь
22. Плотникова Елена Валентиновна, учитель русского языка и литературы МАОУ «Гимназия №33» г. Пермь
23. Поспелова Надежда Игоревна, учитель физики МАОУ «СОШ №7», Чайковский муниципальный район
24. Реутова Татьяна Вадимовна, зам. директора по УМР МОУ «СОШ №11» г. Лысьва
25. Сальникова Любовь Андреевна, зам.дир. по НМР МАОУ «Гимназия №33» г. Пермь
26. Светлакова Роза Билсуровна, учитель истории и обществознания МАОУ «СОШ №15» г. Губаха
27. Снигирева Наталья Алексеевна, учитель русского языка и литературы МАОУ «СОШ №8» г. Березники
28. Соловьева Надежда Геннадьевна, учитель русского языка и литературы МБОУ «СОШ №14» г. Пермь
29. Степанова Юлия Наильевна, директор, учитель истории МАОУ «СОШ №63» г. Пермь
30. Токарева Ольга Валентиновна, учитель математики МАОУ «СОШ №7», Чайковский муниципальный район
31. Трескова Валентина Михайловна, учитель английского языка МАОУ «СОШ №15» г. Губаха
32. Фофанова Марина Викторовна, учитель истории МАОУ «Гимназия №33» г. Пермь
33. Шибанова Марина Стапановна, зам. директора по УР МАОУ «СОШ №8» г. Березники

Пояснительная записка

Смысловое чтение и работа с текстом – один из заявленных приоритетов федеральных государственных стандартов основного общего образования. Разработчики примерной основной образовательной программы

оформляют направление «Смысловое чтение и работа с текстом» в отдельную междисциплинарную подпрограмму.

В широком смысле слово «читать» понимается как умение объяснять, «истолковывать» мир. «Читать» в узком смысле слова – значит «понимать и интерпретировать текст». Для этого ученику надо научиться выделять в тексте разного рода информацию (фактическую, подтекстовую, концептуальную), оформлять свое понимание в виде другого текста, в т.ч. свернутого, представленного в других формах, уметь оценивать информацию текста, сам текст, относиться к полученной информации, а также к самому тексту.

Такой подход нашел отражение в нормативных документах, которые формулируют государственный заказ образованию и определяют его содержание.

Структура модуля

Смысловое свертывание

- Умение конспектировать (включая тезисы).
- Умение выделять отдельные фрагменты текста.

Оценка информации

- Умение соотнести содержащуюся в тексте (текстах) информацию.
- Умение соотнести информацию текста с имеющимся опытом, своими (чужими) представлениями.
- Умение выделить факты и мнения в тексте, сомнительную, второстепенную (уточняющую, поясняющую, др.) информацию.
- Умение считывать свое эмоциональное состояние при прочтении текста и определить причины такого состояния.

Интерпретация и преобразование

- Умение аннотировать.
- Умение резюмировать.
- Умение находить в тексте доводы в подтверждение своего мнения.
- Умение сделать выводы из сформулированных посылок.
- Умение сделать заключение в намерении автора (главной мысли текста, проблемы текста, авторского отношения к проблеме).
- Умение «считать» душевное состояние, позицию, мотивы поведения действующих лиц.

- Умение увидеть разные смыслы в тексте в зависимости от изменяющегося контекста.

Фактически программа «Смысловое чтение и работа с текстом» представляет собой значительный комплекс, состоящий из большого перечня разнообразных умений. Представляется, что в рамках этого комплекса первоочередного внимания заслуживают наиболее общие, а также наиболее проблемные умения.

На этом основании были отобраны метапредметные результаты, для которых в первую очередь следует разработать процедуры оценки.

Умения, процедуры оценки которых представлены в данном сборнике:

1. Смысловое свертывание

- Умение составлять вопросный план к прочитанному научно-познавательному тексту объемом 150-200 слов, 5 класс.
- Умение составлять сложный план научно-популярного текста, 5 класс.
- Умение подбирать для публицистического текста заголовок, отражающий открыто заявленную в тексте авторскую позицию с ориентацией на читателя, 6 класс.

2. Интерпретация и преобразование

- Умение находить в двух текстах доводы-суждения в подтверждение предложенного мнения, 5 класс.
- Умение составлять письменную аннотацию к статье с использованием речевого клише, 5 класс.
- Умение объяснить поведение персонажа видеотекста через определение цели и результатов деятельности, 6 класс.
- Умение выражать и аргументировать свое отношение к поступку персонажа, понимать его мотивы и последствия, 6 класс.
- Умение высказать и обосновать свое отношение к поступку героя, изменять (углублять, менять) свое отношение при появлении нового контекста, 7 класс.
- Умение писать краткий отзыв на предмет, описанный в тексте, 7 класс.

Линия «Смысловое свертывание»

Умение составлять вопросный план к прочитанному научно-познавательному тексту (5 класс)

Тезаурус

Микротема – это «маленькая тема», которая соответствует общей теме и раскрывает ее.

Часто микротема выделяется в отдельный абзац. То есть начинается с красной строки, графически выделяется в тексте. По количеству абзацев можно определить количество микротем.

Основная мысль – это сжато сформулированный предмет содержания текста: «О чем говорится в тексте (тема)?» и «Что говорится об этом предмете («новое»)?»

Главные события в тексте – то, что произошло, факт жизни главных героев текста. Событие – это то, что произошло в определенное время в каком-то месте с определенным лицом по каким-либо причинам, а также имеет какие-либо последствия.

Речевая ошибка – это ошибка, связанная с неверным употреблением слов в контексте. Речевые ошибки: непонимание значения слова, неоправданный повтор, употребление синонимов, лексическая неполнота высказывания, разговорные и просторечные слова.

Речевые ошибки	Примеры
Употребление слова в несвойственном ему значении	Мы <u>шокированы</u> прекрасной игрой актера.
Неразличение схожих по звучанию, но различных по значению слов и их ошибочное употребление	Были приняты <u>эффектные</u> меры.
Употребление слов разной стилевой окраски	Автор, обращаясь к данной проблеме, пытался направить слушателей в <u>другую колею</u> .
Употребление лишних слов	Прекрасный <u>молодой юноша</u> .
Употребление рядом однокоренных слов (тавтология)	В <u>рассказе рассказывается...</u>
Неоправданное повторение слова	<u>Герой</u> рассказа не задумывается над своим поступком. <u>Герой</u> да-

	же не понимает всей глубины содеянного.
Неверное употребление местоимений	У <u>меня</u> в <u>своем</u> воображении сразу возникла картина.

Объект оценивания 1:

Вопросный план к прочитанному тексту объемом 150-200 слов.

Техническое задание учащимся (1)

Прочитайте предложенный текст, составьте вопросный план к нему.

Вопросный план должен отражать последовательность и логическую взаимосвязь главных событий текста; пункты плана должны быть сформулированы в виде вопросов. Восстановленный текст должен содержать не менее 70 % объема исходного текста, должны быть сохранены все микротемы и основные мысли. Кроме того, необходимо соблюдение логики (последовательности) изложения и отсутствие фактических и речевых ошибок

Критерии оценивания вопросного плана (1)

Критерии	Параметры	Показатели
1.Формулирование пунктов плана в виде вопросов	Все пункты плана составлены в виде вопросов	4
	Один пункт плана сформулирован в виде утвердительного предложения или тезиса	2
	Более двух пунктов плана сформулированы в виде утвердительного предложения или тезиса	0
2.Полнота составленного плана	Совокупность пунктов плана охватывает главное содержание текста	4
	Совокупность пунктов плана не охватывает всего содержания текста	0
3.Последовательность изложения содержания текста в плане	Все пункты плана соответствуют последовательности изложения текста	4
	1-2 пункта плана нарушают последовательность изложения текста	2
	Более 2-х пунктов плана нарушают последовательность изложения текста	0

Максимальное количество баллов для оценки первого объекта – 12.

Объект оценивания 2

Восстановленный по вопросному плану текст.

Техническое задание учащимся (2)

Напишите текст, опираясь на вопросный план текста, составленный вами ранее.

Восстановленный текст должен содержать не менее 70% объема исходного текста, должны быть сохранены все микротемы и основные мысли. Кроме того, необходимо соблюдение логики (последовательности) изложения и отсутствие фактических и речевых ошибок

Критерии оценивания воспроизведенного текста (2)

Критерии	Параметры	Показатели
1. Передача основной информации, содержащейся в каждом пункте плана	Вся основная информация, запрашиваемая в вопросах (пунктах плана), отражена в пересказанном тексте	4
	Основная информация одного пункта плана упущена в восстановленном тексте	2
	Основная информация двух и более пунктов плана упущена	0
2. Последовательность изложения содержания	Отсутствует нарушение последовательности изложения	4
	Имеется одно нарушение последовательности	2
	Имеется несколько нарушений последовательности	0

Максимальное количество баллов для оценки второго объекта – 8.

Максимальное количество баллов в элементе – 20.

Процедура оценивания

Процедура оценивания проходит в два этапа.

Первый этап

Проводится в двух учебных кабинетах.

Предполагаемое время этапа – 60 минут. Кол-во учащихся – 30 человек (по 15 человек в каждой группе). Дети рассаживаются по одному человеку за партой. Каждому учащемуся предлагаются:

Бланк 1 – текст, поделенный на абзацы; техническое задание по вопросному плану (ТЗ 1); критерии оценивания 1; тезаурус.

Бланк 2 – чистый лист для составления вопросного плана.

Учитель, проводящий диагностику, знакомит учащихся с ТЗ, тезаурусом, временными рамками выполняемой работы. Время на ознакомление – 15 мин.

На выполнение ТЗ учащимся выделяется 35 мин.

После выполнения ТЗ учащимся предоставляется возможность оценить свой план с помощью предложенных критериев 1. Критериальное оценивание учащимися своего плана – 10 мин. Количество набранных по критериям баллов они фиксируют на листах с составленными планами. Все материалы учащиеся сдают учителю.

После занятия проводится критериальное оценивание вопросных планов педагогами, осуществляющими апробацию. В планах учащихся педагоги не делают никаких исправлений. Все свои комментарии и замечания они фиксируют на отдельном листе.

Второй этап

Предполагаемое время второго этапа – 45 мин. На занятии, которое проходит на следующий день, учащимся предлагается восстановить текст по составленным ими ранее планам.

Учитель выдает каждому его план, техзадание по тексту (ТЗ 2), критерии 2 и чистый лист для записи восстановленного текста. Время работы – 30 мин.

Далее по предложенным критериям учащиеся оценивают восстановленные тексты – 10 мин. (На данном этапе учащиеся будут иметь возможность работать с оригинальным текстом). Количество набранных по критериям баллов они фиксируют на листах с составленными планами.

В оставшиеся 5 мин. учащиеся подводят итоги своей работы, обсуждая трудности, которые возникли при выполнении заданий. Все материалы сдают учителю.

Далее полученные материалы подлежат анализу и оцениванию педагогами, осуществляющими апробационную деятельность:

- оценивают по критериям планы учащихся и восстановленные тексты;
- делают выводы по результатам проведенной диагностики;

- считают среднее арифметическое количества баллов, проставленных учащимся и преподавателем. Полученное значение переводят в оценку.

Результаты объявляются на внеклассном занятии (классном часе). Тем учащимся, которые успешно справились с предложенными заданиями и набрали более 10 баллов, вручаются дипломы. Всем остальным – сертификаты. Оценки выставляются в журнал по предмету «русский язык», неудовлетворительные оценки не выставляются.

Пример текста

Опоссумы относятся к группе животных, называемых сумчатыми. Самки этой группы имеют на внутренней стороне тела сумку, в которой развиваются их детеныши.

Интересно, что детеныши опоссумов очень малы. В столовую ложку вмещается от 5 до 18 крысят. При рождении они слепые, лысые и практически бесформенные.

Новорожденные опоссумы забираются в сумку к матери и прилипают к ее соскам. Достигая месячного возраста, они начинают выглядывать из сумки. Еще через несколько недель крысята выбираются на некоторое время наружу.

Поскольку детеныши очень малы и совершенно беспомощны, матери-опоссумы вынуждены носить их на спинах. Мать поднимает хвост кверху, и детеныши обвивают его своими хвостиками. Трехмесячные малыши покидают своих матерей. А в годовалом возрасте они способны создать уже свои собственные семьи.

Опоссумы проводят много времени на деревьях, охотясь и питаясь. Они любят есть, сидя вверх ногами. Для этого животные обвивают хвостом ветку дерева, свешиваются вниз, а пищу держат всеми четырьмя лапами.

Опоссумы едят маленьких млекопитающих, насекомых, мелких птиц, яйца, ящериц, речных раков, змей, все виды фруктов, зерновые злаки, грибы, червей. Ночью опоссумы делают набеги на вишневые сады за ягодами и на птичники за курами и яйцами. Поэтому человеку не нравится это животное, хотя его устраивает то, что опоссумы уничтожают мышей и насекомых.

Умение составлять сложный план научно-популярного текста (5 класс)

Объекты оценивания

1. сложный план (наличие и качество);
2. восстановленный по плану письменный текст.

Техническое задание к подготовке сложного плана (1)

Составьте и запишите сложный план данного текста.

Количество подпунктов основной части может быть разным и зависит от количества абзацев текста. Каждый пункт плана должен быть записан в отдельной строке одним предложением. Возможна формулировка как своими словами, так и фразой из текста.

Время выполнения задания – 30 минут.

Техническое задание к подготовке восстановленного текста (2)

Письменно восстановите текст по составленному вами плану. Постарайтесь восстановить текст как можно подробнее. Разворачивая каждый пункт плана, записывайте текст с красной строки.

Время выполнения задания – 45 минут.

Критерии оценивания сложного плана (1)

Критерии	Параметры	Показатели
1.Соблюдение структуры плана	Структура формально и графически выдержана: имеется вступление, заключение, основная часть плана разделена на подпункты	2
	Структура плана формально не выдержана: отсутствуют подпункты в основной части	1
	Структура плана формально не выдержана: отсутствует вступление и заключение	0
2.Количество подпунктов основной части текста	Количество подпунктов совпадает с количеством абзацев в основной части текста	2
	Число подпунктов на 1-2 больше или меньше, чем абзацев в основной части текста	1
	Число подпунктов на 3 и более больше или меньше, чем абзацев в основной части текста	0
3.Умение лаконично озаглавить пункты и подпункты плана	Названия всех пунктов плана – предложения из 3-7 слов	2
	Менее половины пунктов плана названы одним словом/словосочетанием или предложением из 8 и более слов	1
	Название половины и более пунктов – слово, словосочетание или предложение из 8 и более слов	0

4. Умение по существу озаглавить пункты и подпункты плана	Во всех пунктах и подпунктах отражена ключевая (существенная) информация.	5
	До 1/3 подпунктов плана содержат второстепенную информацию	2
	2/3 и более подпунктов плана содержат второстепенную информацию	0

Максимальное количество баллов для оценки первого объекта – 11.

Критерии оценивания восстановленного текста (2)

Критерии	Параметры	Показатели
1. Полнота	Ученик пересказал текст в соответствии с планом, воспроизведя в тексте все пункты и подпункты плана	3
	Ученик упустил при пересказе некоторые пункты плана	-1 за каждый пропуск
2. Последовательность изложения	Отсутствует нарушение последовательности изложения	3
	Имеется нарушение последовательности изложения	- 1 за каждое нарушение
3. Точная передача смысла, понимание	Факты не искажены, соответствуют исходному тексту	3
	Факты искажены	-1 за каждое искажение

Максимальное количество баллов для оценки второго объекта – 9.

Максимальное количество баллов по всему элементу – 20.

Процедура оценивания

В первый день испытаний каждый ученик класса получает бланк с текстом, техническим заданием 1, критериями 1, а также чистый лист для составления плана.

Время выполнения задания – 30 минут.

Во второй день испытаний ученики получают на руки свои планы, техническое задание 2, критерии 2 и лист для написания текста по плану.

Время выполнения задания – 45 минут.

Работа носит индивидуальный характер. План и текст, развернутый по нему, оцениваются учителем-предметником или руководителем курса в соответствии с приведенными критериями.

Пример текста

«Черная смерть»

В середине XIV века Европу и Азию охватила эпидемия чумы. Это страшное бедствие, унесшее жизни десятков миллионов человек, вошло в историю под названием «черная смерть».

Эпидемия началась в Китае и Индии, после чего с монгольскими войсками и караванами проникла в Европу.

Впервые о «черной смерти» летописцы упомянули в 1346 году, когда эпидемия пришла в Орду: «В тот же год был мор сильный очень под восточною стороною». Жертв оказалось так много, что «не было кому погребать их».

В следующем году чума обрушилась на Византию, Ближний Восток, север Африки и Европу. В некоторых регионах эпидемия выкосила треть населения, а в иных и половину.

Не обошла эта беда и Русь. В то время как Семен Гордый и Ольгерд подписывали договор о мире, «черная смерть» вошла в Псков. «Была смерть скоро: харкнет человек кровью, и в третий день умирал, - писали летописцы. – И погребали по 30 и по 50 у церкви в одну могилу». Затем мор охватил и Новгород, Смоленск, Киев, Суздаль. Затронул он и Москву. Народ решил, что вся Русь испытывает гнев небесный. Это ужасное бедствие не пощадило и великого князя. Семен Гордый умер от болезни в 1353 году в расцвете сил в возрасте 35 лет. Незадолго до его смерти «черная смерть» погубила и двух его сыновей – великий князь ушел из жизни, не оставив наследников.

Эпидемия чумы потрясла весь средневековый мир и нашла свое отражение в произведениях великих художников, писателей, поэтов и музыкантов.

Линия «Интерпретация текста»

Умение находить в двух текстах доводы-суждения в подтверждение предложенного мнения (5 класс)

Тезаурус

Довод – мысль, суждение, приводимые в доказательство чего-либо, аргумент.

Довод-суждение – это довод без факта.

Объект оценивания

Письменный текст, в котором указано мнение, предложенное педагогом, и доводы, подтверждающие мнение.

Техническое задание учащимся

Внимательно прочитайте два текста. Приведите доводы из текстов к предложенному мнению. Запишите доводы цитатами из текстов. Каждый довод – одно предложение, с новой строки. Задание выполняется самостоятельно. Время на выполнение задания – 40 минут.

Критерии

Критерии	Параметры	Показатели
1.Соответствие доводов озвученной позиции	Все доводы соответствуют	6
	Один довод не соответствует	4
	Два и более не соответствуют	2
2.Количество доводов из приведенных текстов	Более 5 доводов	7
	2-5 доводов	5
	Менее 2 доводов	3
3.Количество использованных текстов	2 текста	4
	1 текст	2
	Тексты не использованы	0
4.Грамотность (в соответствии с нормами русского языка)	Не более одной ошибки	3
	2-3 ошибки	2
	4-5 ошибок	1
	Более 5 ошибок	0

Примеры текстов

1 текст

Сочинение школьника

Компьютер как нож. Ножом можно убить, а можно нарезать, скажем, хлеб. Как пользоваться, каждый сам выбирает. Относительно детей, думаю, нужно ребенку сначала объяснить, что компьютер – это инструмент. А пользователем в современном мире быть необходимо. Главное, чтобы он не стал для него «миром».

Компьютер превратился в универсальное средство для обработки всех видов информации, используемых человеком. С детских лет мы привыкаем к захватывающим компьютерным играм, увлекательным «обучалкам»;

мы учимся читать, писать, рисовать, не отходя от экрана; тут же смотрим фильмы, слушаем музыку. С помощью компьютерных игр можно разработать обстановку дома, соответствующую вкусам и желаниям человека, подобрать подходящий стиль в одежде, причёске, косметике и многое другое.

Конечно, все это очень важно для человека. Поэтому польза от компьютера огромна. Но в последнее время ученые и медики стали все чаще говорить о том, что это устройство и различные игры не так уж безопасны для здоровья людей. Мы настолько привыкли, что многое можно сделать с помощью машины, что нам не хочется самостоятельно писать, производить даже самые простые вычисления.

«Зачем же, — думаем мы, — все делать вручную, если стоит только нажать кнопку — и компьютер все сделает за нас?»

А разнообразные компьютерные игры так увлекают, что мы забываем о многих других делах, заботах, обязанностях и, словно заколдованные, продолжаем смотреть на экран, сжимая в руке «мышку». В такие минуты мы совсем не задумываемся о том, что экран компьютера — это сильное излучение, опасное для зрения. Долгие часы, проведенные за играми, могут вызывать головную боль, усталость и недомогание. Современные исследования показывают, что все это — часть того вреда, который может принести организму человека компьютерная игра. Именно поэтому те, кто разрабатывает последние модели этих машин, в первую очередь думают не о том, какие еще нововведения добавить в новую модель компьютера, а о том, как сделать ее менее опасной и вредной для здоровья человека. Конечно, даже сознавая стоящую перед нами угрозу, мы уже не сможем отказаться от услуг умной техники.

Но, я надеюсь, что в наш развитый век ученые очень скоро найдут способ изобрести машину, которая будет совершенно безопасной для людей. И тогда компьютер будет приносить только пользу!

2 текст

Виды компьютерных игр

Название жанра игры	Суть игры	Особенности игры
Аркадные игры	Эти игры отличаются простым и понятным управлением. Герой бежит по экрану, прыгает через пропасти, взбирается по веревкам, стре-	Такие игры развивают сообразительность и скорость реакции. Быстро меняющаяся картинка не позволяет обрабатывать информацию в естественном для нас темпе. Это вызывает раздражение, что

	ляет в противников.	влияет на психику.
Логические игры	Это головоломки. В таких играх не надо никуда спешить. Бывают головоломки по складыванию картинок, передвижению фигурок.	Можно спокойно думать над каждым ходом. Многочасовое сидение за компьютером влияет на состояние позвоночника, а от него, в первую очередь, зависит и состояние всех систем и органов организма. Развивают мышление, сообразительность и находчивость.
Деловые игры	Эти игры помогают почувствовать себя специалистом в какой-нибудь профессии, например, бизнесменом, следователем, врачом, инженером, архитектором, министром. Играющий управляет страной, городом, фирмой, заводом, больницей, аэродромом.	Деловые игры очень полезны. Они помогают познакомиться с интересными профессиями. Долгое сосредоточение на поиске решений вызывает головную боль, усталость. В реальной жизни столкнувшись с препятствиями, не удастся преодолеть их теми же способами, что в играх. Возникает замкнутость в своем виртуальном мире.
Активные игры	Это боевики, связанные со стрельбой, засадами и погонями. Многие активные игры сделаны так, что можно играть не только против компьютера, но и против партнера, играть в команде и против команд противника.	Они развивают реакцию и ловкость, но могут утомлять, поэтому школьники младших классов в них обычно не играют. Игры делают насилие привлекательной и обыденной вещью.
Квесты	Так называют очень красивые и интересные игры, в которых герой путешествует по своему компьютерному миру и решает головоломки. Приходится пробовать разные варианты, игра растягивается на много дней.	Может развиваться усталость глаз, резь и ощущение «песка» в глазах, двоение предметов. Большинство квестов сделаны на английском языке, поэтому они помогают изучать язык.
Имитаторы	Игра-тренажер по управ-	С их помощью можно учиться

	лению самолетами, танками, космическими аппаратами.	управлению самолетами, танками, автомобилями, космическими аппаратами, боевыми роботами. После длительного пребывания в мнимой реальности человеку трудно отделить себя от этих образов в реальной жизни. Это может быть причиной безрассудного лихачества за рулем.
--	---	--

Процедура оценивания

Работа проводится во внеурочное время. На выполнение письменной работы отводится 45 минут. Дети сидят по одному. Задание выполняется самостоятельно, без обращения к педагогу, без источников дополнительной информации. Контроль осуществляют наблюдатели из числа учителей и родителей.

Проверяют выполненное задание учителя в течение 2-3 дней. В результате каждый ребенок получает информацию об уровне развития умения находить в двух текстах доводы в подтверждение предложенного мнения.

Для работы обучающимся даны два текста, содержащие доводы и избыточную информацию. Учащиеся должны подтвердить предложенное мнение.

Результатом работы должен быть письменный текст, составленный из доводов, взятых цитатами из предложенных текстов.

Умение составлять письменную аннотацию к статье с использованием речевого клише (5 класс)

Объект оценивания

Аннотация к статье, составленная с использованием речевых клише.

Техническое задание учащимся

1. Познакомьтесь с понятием аннотация.
2. Прочитайте текст и напишите аннотацию к этому тексту, не более 45 слов. Работа, превышающая 45 слов, не засчитывается. В случае затруднения написания аннотации используйте предложенное клише (использовать все элементы клише не обязательно).

Приложение к ТЗ

Аннотация (от лат. annotatio –замечание) – краткая характеристика статьи, книги. Аннотация показывает отличительные особенности и достоинства статьи. Главное при написании аннотации – интересно ответить на вопрос «О чем говорится в статье?», заинтриговать понравившейся статьей и представить ее читателям.

Аннотация статьи начинается с ее названия и имени автора. Далее кратко пишут о содержании статьи. Нужно помнить, что задача – не пересказать статью, а заинтересовать ею будущих читателей. В аннотации книги можно познакомить с жизнью этой книги в обществе: нравится ли она другим читателям, популярна ли она.

Бланк ответа

Аннотация

на _____
(название статьи, автора)

Клише

В статье подробно рассматривается ...

Большое место занимает рассмотрение.....

Подчеркивается ...

Статья опубликована (помещена, напечатана) в журнале (газете).....

Статья посвящена вопросу (теме, проблеме)...

Автор ставит (освещает) следующие проблемы (останавливается на следующих проблемах, касается следующих вопросов)...

В статье рассматривается (затрагивается, обобщается)...; говорится ...; представлена точка зрения ...; поставлен вопрос ...

Статья адресована...; предназначена ...; может быть использована ...; представляет интерес ...

Текст знакомит

Статья содержит

Статья ответит

Статья будет интересна, познавательна

Читатели узнают

Статья написана (доступным, научным, художественным, разговорным) языком.....

Данная книга поможет

Критерии оценки

Критерии	Параметры	Показатели
1. Структура аннотации к статье	В тексте указаны входные данные (автор, название статьи, год издания) статьи <i>да/нет</i>	2/0
	В тексте дано краткое содержание статьи <i>да/нет</i>	2/0
	В тексте присутствуют рекомендации (кто может стать читателем статьи, зачем стоит почитать статью, другое). <i>да/нет</i>	2/0
2. Содержание аннотации к статье	Высказано не менее двух суждений о вопросах, рассматриваемых в статье <i>да/нет</i>	2/0
	Указаны отличительные особенности (жанровые, содержательные) статьи <i>да/нет</i>	2/0
	Высказано суждение о назначении статьи <i>да/нет</i>	2/0
3. Язык аннотации	Составлено простыми предложениями <i>да/нет</i>	2/0
	Отсутствует прямое цитирование статьи <i>да/нет</i>	2/0
	Использованы речевые клише <i>да/нет</i>	2/0
4. Соответствие содержания аннотации и темы статьи	Суждения, высказанные учеником, могут быть отнесены к содержанию текста <i>да/нет</i>	2/0

Процедура оценивания

Во вступительном слове учитель объясняет, что такое аннотация и зачем она нужна современному человеку.

Каждому ученику предлагается текст, техническое задание с приложением, бланк для написания аннотации, речевые клише. Учащиеся знакомятся с понятием аннотация, выполняют работу, на которую выделяется 30 минут. Лучшие работы помещаются на форуме школы.

Примеры текстов

«Этот взгляд все может выразить так чудно!»

Глаза — зеркало души. И, как любое зеркало, они нуждаются в красивой оправе. Поэтому сегодня мы расскажем вам о «краске, которая заставляет глаза говорить». Девчонки, наверняка, уже догадались, что речь пойдет о туши для ресниц. Именно она, по мнению древних египтян, давала глазам право голоса.

Если сегодняшняя барышня задастся целью узнать состав туши, то без сомнения станет отличницей по химии. Туда входят кератины, протеины, различные смолы и масла, антиаллергены, полимеры, воск и еще масса ингредиентов. Раньше красавицы обходились куда более простыми формулами — они смешивали золу сожженных кипарисовых палочек с яичным белком и этой смесью посыпали ресницы. А если случится заплакать или попасть под дождь? Тут красавицам Древней Греции помогала расплавленная на огне смола, которую еще теплой особой ложечкой наносили поверх ресниц. Главное — не моргать, потому что стоило закрыть глаза покрепче, и ресницы намертво склеивались.

Конечно, такую тушь нельзя назвать ни гипоаллергенной, ни щадящей. Но куда хуже приходилось женщинам Древнего Рима — в свою «смесь для ресниц» они добавляли свинец! Правда, в состав входили и «экологически чистые» продукты — крылья насекомых и муравьиные яйца.

Долгое время красавицы всех стран пользовались баночками, коробочками и всевозможными кубышками для туши. И только в 1960 году появилась удобная туба со щеточкой-аппликатором. Спросите своих бабушек — они наверняка вспомнят бессмертную тушь под названием «плюнь-помажь». Название прекрасно отражало технологию применения: тушь состояла из красителей и карнаубского воска, и чтобы этот «сухарь» можно было нанести на ресницы, приходилось тереть брусок туши влажной щеточкой.

Производство туши «на поток» поставил 19-летний Терри Уильямс. Молодой химик как-то раз подарил своей сестре коробочку собственноручно сделанной туши — смесь сажи с вазелином. Вскоре изобретением заинтересовались парфюмеры, и тушь появилась в галантерейных лавках и магазинчиках, торгующих мылом. Упаковка туши тогда была похожа на удлиненный коробок спичек — в коробке, тесно прижавшись друг к другу, лежали палочки, чуть потолще спичек, а вместе серы на них был нанесен слой туши — опять-таки «плюнь-помажь».

Впрочем, не всегда тушь наносилась так легко. В 20-е годы прошлого века в моду вошел макияж-«жемчуг». На кончик каждой реснички красави-

цам приходилось наносить по капельке расплавленного черного воска — получалось «жемчужное ожерелье глаз».

В 1930-е годы появилась разноцветная тушь — синяя, зеленая, сине-зеленая, коричневая. Чуть позднее — удлиняющая: в ее состав добавляли ворсинки от фетра. А в 1940 году в Америке появилась водостойкая тушь. Но сначала ею могли пользоваться только те девушки, для которых она и была изобретена — актрисы водного балета. Так постепенно красавицы обрели возможность плакать, не бояться дождя... и крепко закрывать глаза, не боясь, что уже не смогут их разлепить.

А сосуд с самой первой тушью можно увидеть и сегодня — в Лувре. Называется этот древний экспонат «Плывущая рабыня». Представляет он собой лежащую на животе девушку, которая держит в вытянутых руках изящную чашечку с тушью. Сквозь тысячелетия, сквозь века рассекает вечность хрупкая девичья фигурка, бережно несущая волшебный состав, дарующий красоту мудрому, доброму, насмешливому, понимающему и говорящему женскому взгляду.

(Журнал «Костер», март 2012)

К чему приводит гнев короля?

Происхождение названия вилки также достаточно просто проследить. Это слово, по-английски «fork», произошло от латинского «fulka», что в переводе означает «садовые вилы». Русский язык в этом вопросе также оригинальностью не отличился. До XVIII века в русском языке даже не было слова «вилка». Тогда этот столовый прибор называли «рогатиной» или «вильцами». Потому и появление этого слова в русском языке понятно.

В фольклоре вилку всегда связывали с воспитанностью и культурой. Существует английская пословица: «Fingers were made before forks» («Пальцы появились раньше вилки»). Используется она в качестве извинения, когда приходится делать что-то первобытным способом в чьем-либо присутствии.

В «Словаре» Владимира Ивановича Даля можно встретить такое выражение — «Адамова вилка». Оно означает — «есть пальцами, горстью». Так поступают только необразованные, некультурные люди.

«Хоть на грош, да с вилки» — говорит поговорка про угощение, подчеркивая его ценность. Так что вилка у нас — дама не только молодая, но и благовоспитанная.

А еще «вилкой» называют массу вещей, никак не связанных с едой. Все они роднятся со столовой вилкой только внешним видом. Есть и электрическая вилка, и велосипедная, и измерительная. Вилкой также называют

ситуацию с возможностью выбора, например — «развилка на дороге». Есть и такой прием пристрелки в артиллерии. Да и много еще чего, всего сразу не вспомнишь.

И еще немного об этикете. Знаете ли вы, почему вилку при сервировке стола принято класть зубчиками вниз? У этого обычая долгая история. По одной из версий, такому правилу сервировки мы обязаны королю Георгу Пятому. Как-то во время пышного застолья что-то настолько сильно расстроило монарха, что тот, дав волю своему королевскому гневу, со всей силы грохнул кулаком о стол. Удар монаршего кулака пришелся как раз на вилку, которая лежала зубьями кверху. После этого раз и навсегда в столовый этикет было введено правило класть вилку зубьями вниз.

Есть и другая версия — эстетическая. Вилка долгое время была предметом роскоши, а значит, изготавливали ее известные мастера. В традиции мастеров было любым способом увековечивать свое имя на плодах собственного творчества. Вот и на вилках, с обратной стороны, наносились клейма. Чтобы все видели, какому мастеру хозяин заказал эту столовую роскошь, вилку клали зубьями вниз.

А вот и третья версия. В Англии нельзя было даже невинным намеком угрожать безопасности короля. Поэтому у сэндвича, подаваемого к чаю, срезались острые углы, ножик укладывался лезвием к тарелке, а вилка — вниз зубцами. Знание этикета способно, кстати, спасти от провала разведчика. В Европе принято во время обеда держать вилку зубчиками вниз, а в Америке — вверх. Несколько американских шпионов были разоблачены именно благодаря простой вилке. Так что стоит научиться ею пользоваться.

(журнал «Костер», июль 2012)

Умение объяснять поведение персонажа видеотекста через определение цели и результатов деятельности (6 класс)

Объект оценивания

Письменный текст, содержащий ответы на вопросы технического задания.

Техническое задание 1

1. Посмотрите мультфильм
2. Выберите персонаж, о поведении которого вы будете составлять текст.
3. Возьмите бланк с названием, в котором говорится о выбранном вами персонаже мультфильма.

Техническое задание2

1. Посмотрите мультфильм второй раз, обращая особое внимание на поведение выбранного вами персонажа.
2. Письменно дайте развернутые аргументированные ответы на поставленные ниже вопросы.

Вопрос 1

Назовите цель, которую поставил перед собой выбранный вами персонаж. Назовите не менее 4 действий персонажа, которые помогли вам понять цель его поведения.

Вопрос 2

К каким последствиям привело поведение выбранного вами персонажа? Обоснуйте свое мнение 2-3 аргументами, опираясь на содержание мультфильма.

Критерии

Критерии	Параметры	Показатели
1.Соответствие приведенных примеров содержанию тексту	Все примеры для подтверждения цели взяты из текста	3
	1-2 примера не соответствуют содержанию текста	1
	Более 2-х примеров не соответствуют содержанию текста	0
2.Соответствие заявленной цели персонажа и приведенных примеров	Все примеры, приведенные для подтверждения цели соответствуют цели	3
	1-2 примера соответствуют цели	2
	Более 2-х примеров не соответствуют содержанию текста	0
3.Соответствие цели и примеров выбранному персонажу	Все примеры для подтверждения цели относятся к выбранному персонажу	4
	1-2 примера относятся к другому персонажу	2
	Более 2-х примеров относятся к другому персонажу	0
4.Удержание сюжета	Приведены примеры из каждой смысловой части мультфильма	4
	Примеры приведены из 3-х частей	2
	Приведены примеры из 1-2 частей.	0

5.Качество аргументов объясняющих мнение о последствиях поведения персонажа.	Приведенные аргументы являются суждениями	3
	Часть аргументов является примерами	1
	Вместо аргументов приведены примеры	0
6.Фиксация последствий поведения персонажа.	Отражены последствия поведения для персонажа и для других.	3
	Отражены последствия поведения только для персонажа.	1
	Последствия поведения персонажа не отражены	0

Процедура оценивания (на примере мультфильма «Птицы»)

Работа проводится в кабинете, где возможно рассадить учащихся по одному за парту.

Необходимо предусмотреть возможность просмотра мультфильма непосредственно перед написанием работы.

На каждом столе перед учеником лежат два бланка. Бланк №1 «Мой взгляд на поведение большой птицы». Бланк №2 «Мой взгляд на поведение маленьких птиц».

Первый просмотр мультфильм «Птицы». Время просмотра – 3 минуты без последних титров, с титрами 3 мин. 15 сек.

Знакомство учащихся с ТЗ 1 и ТЗ 2. В результате учащийся должен осуществить выбор персонажа и бланка для последующей работы. Не выбранный бланк подписывается «Черновик» и в дальнейшем используется для необходимых пометок. Время на выполнение – 5 мин.

Повторный просмотр мультфильма «Птицы» для выполнения ТЗ2 – 3 мин. В ходе повторного просмотра учащиеся могут делать необходимые для них пометки на черновике.

Выполнение ТЗ 2. Сначала работа ведется на черновике, а затем текст переносится на выбранный ранее бланк. Время – 30 мин.

После окончания работы учащиеся сдают учителю все бланки (черновик и основной бланк).

Оценивание работы проводится в соответствии с предложенными критериями. Если не выполнен первый пункт ТЗ 2, работа получает 0 баллов и снимается с проверки.

Проверка и оценка работы может проводиться 1-3 учителями. При проверке несколькими учителями принимается коллегиальное решение.

Умение высказать и обосновать свое отношение к поступку героя, изменять свое отношение при появлении нового контекста (7 класс)

Объектами оценивания являются 2 текста: письменное высказывание – размышление по эпизоду фильма и письменное высказывание – размышление по всему фильму.

В качестве видеоматериала используется короткометражный остро-сюжетный художественный фильм

Техническое задание 1

Просмотрите отрывок фильма и напишите размышление, где выразите свое отношение к поступку героя.

Объясните свое отношение, опираясь на примеры из фильма (от 1 до 3-х).

Техническое задание 2

Просмотрите весь фильм и напишите рассуждение, в котором сравните свое первоначально и окончательное отношение к поступку героя. Опишите, какие последствия поступка повлияли на ваше отношение.

В своем рассуждении опирайтесь на фильм.

Критерии оценивания к тексту 1

Критерии	Параметры	Показатели
1.Наличие оценочно-го суждения	Ученик дает оценку поступку в виде тезиса (1-2 предложениями)	3
	Ученик высказывает оценочное суждение описательно	1
	Не высказывает суждения	0
2.Обоснованность оценки текстом	В подтверждение своего суждения ученик приводит не менее 2-3 примеров из фильма	3
	В подтверждение своего суждения ученик приводит 1 пример из фильма	1
	Не приводит аргументов из фильма	0

3.Соответствие отношения обоснованию	Все приведенные примеры соответствуют высказанному отношению	3
	Обоснование в целом соответствует отношению, но есть лишние примеры	1
	Обоснование не соответствует заявленному отношению	0

Критерии оценивания к тексту 2

Критерии	Параметры	Показатели
1. Изменение/ уточнение отношения к поступку	Фиксирует изменение /уточнение своего отношения	3
	Ученик не фиксирует изменения в своем отношении, но оно прослеживается в тексте	2
	Ученик не изменяет и не уточняет первоначально высказанное отношение	0
2. Обоснованность изменения отношения контекстом	Изменение отношения связывает с опорой на 2 новых обстоятельства	4
	Изменение отношения связывает с 1 новым обстоятельством	2
	В новом варианте текста ученик не апеллирует к новым обстоятельствам	0
3.Глубина оценки последствий	Высказывая отношение, ученик фиксирует последствия поступка для главной героини, для других людей	4
	Высказывая отношение, ученик фиксирует последствия поступка для главной героини, только для себя или только для других	2
	Не видит последствий поступка героя	0

Процедура оценивания

Работа выполняется на листе формата А4. Объем одной работы – 60-70 слов.

Время на просмотр и написание – 45 минут (один урок).

Оба видеоматериала смотрятся в учебное время.

1 этап оценивания – обучающимся предлагается посмотреть фрагмент фильма и написать связный текст-размышление. Текст должен представлять собой логически выстроенную, самостоятельно написанную обучающимися работу на листе формата А4.

Время просмотра фрагмента – 4 минуты. Время написания работы по фрагменту – 15 минут.

2 этап оценивания – обучающимся предлагается посмотреть весь фильм и написать связный текст-размышление, сопоставляя свое первоначальное отношение к герою с последующим.

Время просмотра фильма – 6 минут. Время написания работы по фильму – 15 минут.

Перед началом каждого просмотра выделяется 1- 2 минуты на ознакомление обучающихся с техническим заданием. Время начала и окончания письменной работы фиксируется на доске.

Процедура оценивания проводится экспертами в составе двух (трех) человек: старшеклассника и родителя, которые прошли инструктаж по критериальному оцениванию. Инструктаж проводит педагог, участвовавший в апробации по критериальному оцениванию. В случае разности в баллах более чем в 5 баллов свою экспертную оценку дает педагог. При разнице оценки в 5 баллов работа оценивается в пользу более высокого балла.

В качестве эксперта-педагога может привлекаться любой учитель, преподающий в школе и имеющий навык оценивания по критериям.

Первый текст оценивается по критериям 1, второй – по критериям 2.

Оценивание проводится в день написания работы. Результаты оценки доводятся до учеников и их родителей.

Умение писать краткий отзыв на предмет, описанный в тексте (7 класс)

Тезаурус

Отзыв – связный текст, содержащий название предмета, положительные и отрицательные суждения о предмете, подтвержденные фактами, и вывод-рекомендацию.

Суждения представляют собой мнение, оценивающее какие-либо свойства, качества, характеристики предмета.

Предметом является конкретная вещь.

Характеристики – это достоверная информация о предмете (длина, ширина, цвет и т.д.).

Логические ошибки – это ошибки, связанные с нарушением последовательности изложения, с нарушением причинно-следственных отношений, с сопоставлением (противопоставлением) логически неоднородных понятий.

Речевые ошибки – это ошибки, связанные с нарушением законов употребления слов и словосочетаний в речи.

Объект оценивания

Объектом оценивания является письменная работа – краткий отзыв учащихся на предмет, описанный в тексте.

Техническое задание учащимся

Выбери предмет, который будешь оценивать. Получи текст об этом предмете и соответствующий бланк (см.приложение 1, 2).

На основе представленного текста необходимо написать краткий отзыв на предмет, описанный в тексте. Отзыв должен содержать название предмета, не менее 4-х положительных и отрицательных суждений о предмете, подтвержденных характеристиками предмета, взятыми из текста и вывод. Отзыв необходимо оформить на бланке в виде связного текста объемом не менее 70 и не более 120 слов.

Критерии оценивания

Критерии	Параметры	Показатели
1.Соответствие суждений и предмета	Все суждения относятся к описанному предмету	2
	Есть суждения, которые напрямую к указанному предмету не относятся	1
2.Количество суждений о предмете	Представлено 4 и более суждений о предмете	4
	Представлено 3 суждения о предмете	3
	Представлено 2 суждения о предмете	2
	Представлено 1 суждение о предмете	1
	Нет суждений о предмете	0
3.Характер суждений	Суждения носят как положительный, так и отрицательный характер	2
	Суждения носят либо положительный, либо отрицательный характер	0
4.Подтверждение суждений	Все суждения подтверждены характеристиками предмета, взятыми из текста	2

характеристики предмета, взятыми из текста	Более половины суждений подтверждены характеристиками, взятыми из текста	1
	Менее половины суждений подтверждены характеристиками, взятыми из текста	0
5.Соответствие характеристик суждениям	Все характеристики подтверждают суждения	2
	Более половины характеристик подтверждают суждения	1
	Менее половины характеристик подтверждают суждения	0
6.Соответствие вывода и содержания суждений	Вывод совпадает с содержанием более половины суждений	2
	Вывод не совпадает с характером более половины суждений	
7.Характер вывода	Вывод носит рекомендательный характер, т.е. совет или пожелание для кого-либо	2
	Вывод не носит рекомендательный характер	0
8.Речевая связность и последовательность изложения	Отсутствие логических и речевых ошибок	2
	Допущено до 2-х логических и/или до 2-х речевых ошибок	1
	Допущено более 3-х логических и/или более 3-х речевых ошибок	0

Процедура оценивания

Формат мероприятия, в рамках которого происходит оценивание, - деловая игра «Супермаркет». Участник процедуры оценивания представляет себя продавцом-консультантом. Количество участников игры не должно превышать 25 человек. Процедура проводится в классной комнате во внеурочное время. Техническое задание, бланки и тексты распечатываются заранее для каждого участника. Критерии оценивания перед процедурой оценивания не предъявляются. На экране появляется название 6 предметов (товаров). Участник выбирает один предмет (товар), получает текст с соответствующим описанием выбранного предмета и бланк с названием предмета.

Далее самостоятельно пишет отзыв на бланке. На выполнение задания отводится не более 45 минут. Оргкомитет игры (эксперты-преподаватели) в соответствии с заданными критериями оценивает работу каждого из участников. Состав преподавателей-экспертов должен быть не менее 2-х человек, один из которых филолог.

По итогам игры определяются 10 лучших продавцов-консультантов. Лучшим продавцом-консультантом признается тот, чей отзыв получил самые высокие баллы. Отзывы лучших продавцов-консультантов размещаются в «социальной сети «Супермаркет» (Этой «социальной сетью» будет классная доска, стенгазета и т.п.).

Примеры текстов

№ 1

Велосипед «Кама» представляет собой транспортное средство со складной рамой и легко регулирующимся рулем. Заднее колесо снабжено тормозной втулкой. Седло достаточно удобное, с не слишком жестким каркасом и мягкой крышкой.

Все регулируемые детали велосипеда фиксируются при помощи надежных быстродействующих механизмов, обеспечивающих безопасность езды.

Велосипед «Кама» имеет весьма внушительные размеры – высота его рамы равна 46 сантиметрам, база достигает одного метра, а вес превышает 14 килограмм. Да и так называемый «шаг» отнюдь не мал – он почти равен пяти метрам.

«Кама» оснащена двумя звездочками – ведущей и ведомой; первая имеет 48 зубьев, а вторая – 15.

Цена велосипеда «Кама» от 5000 до 7000 рублей.

№ 2

Двухслойная помада-блеск Avon «Глянец» соединила в себе яркий цвет, нежный блеск и уход. Помада-блеск «Глянец» придает губам полупрозрачный «хрустальный» цвет. Помада-блеск содержит многогранные пигментные частицы, каждая из которых окружена оболочкой из жидких полимеров, увеличивающих отражающий эффект, словно линзы. В результате цвет помады становится глубже и чище, губы выглядят блестящими и привлекательными. Натуральные воски, входящие в состав помады, смягчают губы и обеспечивают легкое и приятное нанесение. Активные смягчающие ингредиенты (витамины С и Е и увлажняющие компоненты) способствуют сохранению красивого и четкого контура губ.

№ 3

Оригинальные часы ASICS предназначены в основном для спортсменов, увлекающихся бегом. Наличие большого высококонтрастного дисплея позволяет с легкостью получить доступ к хронографу и таймеру. Часы ASICS имеют 500 записей для хранения времени круга, 2 таймера обратного отсчета и сигнализацию для ограничения времени тренировки.

Общее описание модели

Гарантия: 2 года

Ширина корпуса: 46мм

Толщина корпуса: 13мм

Тип: универсальные

Материал корпуса: каучук

Материал браслета/ремешка: вспененный каучук

Цвет браслета/ремешка: черно-серебристый

Водонепроницаемость: 100 метров

Отображение даты: Да

Механизм: японский кварцевый механизм

Функции хронографа: да

Будильник: да

Подсветка: Да

№ 4

Футбольный мяч имеет дизайн Brillant Super, покрышка изготовлена из экономичного ламинированного поливинилхлорида и трех подкладочных слоев из смесовой ткани (хлопок и полиэстер). Латексная камера, ручная сшивка. Рекомендуется для любительской игры, для тренировок любительских команд. Мяч Brillant Super имеет следующие характеристики:

Цвет основной: Белый

Цвет дополнительный: Красно-серо-черный

Уровень игры: Тренировочный

Тип соединения панелей: Ручная сшивка

Материал покрышки: Синт. кожа (поливинилхлорид)

Цена 2190 руб.

Модуль системы мониторинга метапредметного результата «Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации»

Авторский коллектив

Руководитель - Мансветова Мария Александровна, директор АНОО «Сетевой институт «ПрЭСТО».

1. Аксаитова Нурия Габдулахановна, учитель русского языка и литературы, МБОУ «Бардымская гимназия»
2. Атнабаева Эльза Назмуллахатовна, зам.директора по НМР, МБОУ «Бардымская гимназия»
3. Бартель Елена Александровна, учитель английского языка МАОУ «СОШ №82» г.Пермь
4. Галашова Софья Сергеевна, учитель МАОУ «СОШ № 17» г.Соликамск
5. Евсина Лариса Георгиевна, заместитель директора по инновационной деятельности МАОУ «СОШ №1» г.Оханск
6. Игольницына Алла Ивановна, учитель русского языка МАОУ «СОШ №82» г.Пермь
7. Имайкина Рафига Сайдыхановна, учитель русского языка и литературы МБОУ «Бардымская гимназия»
8. Каменских Снежана Петровна, заместитель директора по учебно-методической работе Таборской ООШ
9. Карнаухова Светлана Владимировна, учитель русского языка МАОУ «СОШ №82» г.Пермь
10. Катаева Надежда Александровна, заместитель директора по учебно-методической работе Казанской ООШ
11. Колчанова Светлана Николаевна, заместитель директора по воспитательной работе Острожской СОШ
12. Кониная Алена Алексеевна, учитель истории и обществознания МАОУ «СОШ №82» г.Пермь
13. Коновалова Лидия Владимировна, учитель математики МАОУ «СОШ №82» г.Пермь
14. Логинова Ольга Валерьевна, учитель русского языка и литературы МАОУ «СОШ №132» г.Пермь
15. Малофеева Татьяна Валерьевна, учитель обществознания МАОУ «СОШ №82» г.Пермь

16. Норцева Светлана Александровна, учитель физики МАОУ «СОШ №1» г.Оханск
17. Обухова Анастасия Николаевна, учитель истории и обществознания МАОУ «СОШ №132» г.Пермь
18. Попова Марина Николаевна, организатор внеклассной работы Казанской ООШ
19. Россомагина Ольга Петровна, директор Таборской ООШ
20. Сакаева Алсу Мавлитовна, учитель русского языка и литературы МБОУ «Бардымская гимназия»
21. Тебенькова Светлана Александровна, учитель биологии и химии МАОУ «СОШ №132» г.Пермь
22. Тетерина Ольга Васильевна, учитель русского языка, директор МАОУ «СОШ №82» г.Пермь
23. Трегубова Ольга Геннадьевна, зам.дир. по НМР, МАОУ «СОШ №132» г.Пермь
24. Туманова Наталия Анатольевна, учитель математики МАОУ «СОШ №82» г.Пермь
25. Уткина Лидия Анатольевна, методист МБУ «Межшкольный методический центр» г.Оханск
26. Федорова Любовь Борисовна, учитель математики МАОУ «СОШ №82» г.Пермь
27. Чепурин Анатолий Викторович, директор МАОУ «СОШ № 17» г.Соликамск
28. Черемных Елена Александровна, учитель математики МАОУ «СОШ №82» г.Пермь
29. Черешнюк Татьяна Анатольевна, учитель информатики МАОУ «СОШ №82» г.Пермь
30. Юрлова Татьяна Ивановна, учитель русского языка и литературы МАОУ «СОШ №132» г.Пермь

Пояснительная записка

Модуль оценивания метапредметного результата «умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью» включает в себя оценивание различных форм речевой деятельности учащихся 5-9 классов.

Речевая деятельность направлена либо на выражение своих мыслей (чувств, потребностей), либо на восприятие чужих мыслей. Продуктом этой деятельности будет высказывание (предложение или текст), при принятии

сообщения – умозаключение, к которому приходит собеседник. Результатом речевой деятельности является ответная реакция, понимание или непонимание мысли, выраженной автором текста, собеседником.

В общей структуре речевой деятельности можно выделить различные способы формирования и формулирования мысли. Им отвечают различные формы организации речевого общения и, соответственно, различные формы речи. Таких форм три: внешняя устная, внешняя письменная и внутренняя речь [1].

В рамках разрабатываемого модуля оценивания рассматривается только внешняя речь, представляющая собой **внешний способ формирования и формулирования мысли** и передачи информации. Основные формы речи, подлежащие оцениванию в модуле – устная и письменная монологическая и диалогическая речь, выраженная в следующих умениях:

- умение вести диалог;
- умение создавать письменные презентационные тексты;
- умение создавать рефлексивные тексты;
- умение представлять публично результаты своей деятельности;
- умение выступать публично в зависимости от разных коммуникационных задач;
- умение выстраивать монологическую контекстную речь.

При разработке процедур оценивания были учтены возрастные особенности учащихся основной школы. Так как в речевой ситуации принято выделять две позиции: «говорящего» (адресанта) и «слушающего» (адресата), – то разработчиками модуля оценивания было принято решение для каждой параллели обозначить группу адресатов, важность выстраивания коммуникации с которой в данный возрастной период для учащихся выходит на первый план:

- 5-е классы – значимые взрослые (родители, учителя);
- 6-е классы – сверстники, одноклассники;
- 7-е классы – старшие сверстники, старшеклассники;
- 8-е классы – взрослые (эксперты, экзаменаторы, представители разных социальных и профессиональных страт);
- 9-е классы – «я сам» через позиционирование социуму.

Структура модуля

Благодаря наложению умений речевой деятельности и групп адресатов разрабатываемый модуль оценивания принял вид матричной структуры

(таблица 1), где по вертикали выставлены адресаты, а по горизонтали – оцениваемые речевые умения.

Таблица 1

Матричная структура модуля оценивания

5 классы	6 классы	7 классы	8 классы	9 классы
значимые взрослые (родители, учителя)	сверстники, одноклассники	старшие сверстники, старшеклассники	взрослые (эксперты, экзаменаторы, представители разных социальных и профессиональных страт)	«я сам» через позиционирование социуму
умение вести диалог				
умение создавать письменные презентационные тексты				
умение создавать рефлексивные тексты				
умение представлять публично результаты своей деятельности				
умение выступать публично в зависимости от разных коммуникационных задач				
умение выстраивать монологическую контекстную речь				

В результате заполнения матричной структуры модуля оценивания выстроились 6 вертикалей процедур оценивания метапредметных умений, связанных с речевой деятельностью (Таблицы 2-7).

Таблица 2.

Умение вести диалог

Класс	Адресаты	Объект оценивания
5	Значимые взрослые (родители, учителя)	Диалог со значимым взрослым
6	Сверстники, одноклассники	Начало разговора с незнакомым сверстником
7	Старшие сверстники, старшеклассники	Диалог, выводящий на сотрудничество
8	Взрослые (эксперты, экзаменаторы, представители разных социальных и профессиональных страт)	Диалог, выстроенный в соответствии с протоколом, нормами этикета в предлагаемой речевой ситуации

9	«Я сам» через позиционирование социуму	Диалог, направленный на узнавание мыслей других о себе
---	--	--

Таблица 3.

Умение создавать письменные презентационные тексты

Класс	Адресаты	Объект оценивания
5	Значимые взрослые (родители, учителя)	Объявление как вторичный текст
6	Сверстники, одноклассники	Рекламное объявление
7	Старшие сверстники, старшекласники	Отзыв
8	Взрослые (эксперты, экзаменаторы, представители разных социальных и профессиональных страт)	Самопрезентация
9	«Я сам» через позиционирование социуму	Резюме

Таблица 4.

Умение создавать рефлексивные тексты

Класс	Адресаты	Объект оценивания
5	Значимые взрослые (родители, учителя)	Текст – предъявление собственных желаний
6	Сверстники, одноклассники	Текст – предъявление собственного мнения
7	Старшие сверстники, старшекласники	Текст – выражение собственной позиции
8	Взрослые (эксперты, экзаменаторы, представители разных социальных и профессиональных страт)	Текст – описание собственной точки зрения

9	«Я сам» через позиционирование социуму	Текст – размышление о самом себе
---	--	----------------------------------

Таблица 5.

Умение представлять публично результаты своей деятельности

Класс	Адресаты	Объект оценивания
5	Значимые взрослые (родители, учителя)	Публичное предъявление продукта деятельности
6	Сверстники, одноклассники	Публичное предъявление результата своей деятельности
7	Старшие сверстники, старшекласники	Защита творческого проекта
8	Взрослые (эксперты, экзаменаторы, представители разных социальных и профессиональных страт)	Защита социального проекта
9	«Я сам» через позиционирование социуму	Защита профессиональной пробы

Таблица 6

Умение выступать публично в зависимости от разных коммуникационных задач

Класс	Адресаты	Объект оценивания
5	Значимые взрослые (родители, учителя)	Информационное сообщение
6	Сверстники, одноклассники	Выступление развлекательной направленности
7	Старшие сверстники, старшекласники	Убеждение слушателей
8	Взрослые (эксперты, экзаменаторы, представители разных социальных и	Публичное выступление, заданное протоколом или нормами этикета

	профессиональных страт)	
9	«Я сам» через позиционирование социуму	Публичное выступление как призыв к действию

Таблица 7.

Умение выстраивать монологическую контекстную речь

Класс	Адресаты	Объект оценивания
5	Значимые взрослые (родители, учителя)	Спонтанное высказывание о себе
6	Сверстники, одноклассники	Корректное спонтанное высказывание о сверстнике
7	Старшие сверстники, старшекласники	Спонтанное монологическое высказывание своей точки зрения
8	Взрослые (эксперты, экзаменаторы, представители разных социальных и профессиональных страт)	Монологическое высказывание в ответ на критику
9	«Я сам» через позиционирование социуму	Критическое монологическое высказывание

Ниже приводятся несколько элементов модулей, разработанных участниками проектного сетевого педагогического сообщества.

Умение создавать письменные презентационные тексты (5 класс)

Конкретизированный результат: умение составлять объявление на основе текста учителя.

Объект оценивания: письменное объявление как вторичный текст.

Техническое задание учащимся

Прочитайте текст. Исходя из содержания текста, составьте объявление, адресуя его кому-либо из взрослых или сверстников.

Критерии

Критерии	Параметры	Показатели
1.Оформление (использование пространства листа)	Соразмерно использовано пространство листа	6
	Недостаточно соразмерно использовано пространство листа	3
	Не оперирует понятием соразмерности листа	0
2.Обращение к адресату, с учетом возраста	Обращение ярко выражено, соответствует возрасту	4
	Частично выражено	2
	Совсем не выражено	0
3.Текст объявления	Информация отражена полностью в 4х предложениях	6
	Информация отражена частично или отражена полностью, но более чем в 4х предложениях	5
	Допущена неточность в отображении информации (некорректное отображение информации)	0
4.Сведения об адресанте	Полные (указаны полные сведения, реквизиты адресанта)	4
	Частичные	2
	Отсутствуют	0

Процедура оценивания

Оценивание происходит на уроке в кабинете информатики.

Каждый получает текст, состоящий из 15-20 предложений.

Учащиеся составляют объявление, связанное с содержанием текста.

Время выполнения 45 минут:

- Объяснение задания и критериев его выполнения – 5 мин.
- Знакомство с текстом – 5-7 мин.
- Вопросы по выполнению задания – 3 мин.
- Самостоятельная работа на компьютере (разработка содержания и оформление в текстовом редакторе) – 30 мин.

Оценивают 3 эксперта: учитель русского языка, учитель ИКТ, родитель.
Оценивание происходит после сдачи всех работ.
Результат получается из усредненного экспертного балла.
Оценки заносятся в лист оценивания.

Пример текста

Бардымская гимназия – первая и единственная сельская гимназия не только в Пермском крае, но и в многонациональной России. Она находится в красивом татарском селе на юге Прикамья. Здесь дети учатся на русском и родном татарском языке, изучают английский, немецкий и башкирский языки.

За 20 лет своего существования у нее сложились свои традиции. Учебный год начинается со Дня гимназии. Обычно он проходит на живописном берегу реки Тулва и посвящается знаменательным событиям: Олимпийским играм, Бородинскому сражению, Сабантую. Ежегодно в мае на празднике «Мои достижения» чествуют лучших в учебе, в спорте, в интеллектуальных и творческих конкурсах.

В течение учебного года ребята увлеченно занимаются в кружках, секциях, на спецкурсах по разным предметам. Здесь созданы все условия для занятий спортом: тренажерный зал, скалодром, спортгородок с площадкой для стритбола. Участники вокального ансамбля «Серебряные колокольчики» и танцевального коллектива «Алтынай» занимают призовые места в Татарстане и Башкортостане. Члены клуба «Гео» создали школьный этнографический музей и совершают поисковые экспедиции по историческим местам Пермского края.

О яркой жизни гимназистов знают и за пределами России. Немецкие школьники и бардымские гимназисты – друзья, ездят друг другу в гости, живут в российских и немецких семьях.

Учащиеся и учителя гордятся своей гимназией и с уверенностью смотрят в будущее.

Умение создавать рефлексивные тексты (5 класс)

Конкретизированный результат

Умение составлять письменный текст с целью выражения желаний в форме записки, адресованной значимому взрослому (маме, папе, бабушке, учителю и т.д.).

Объект оценивания

Письменный текст – предъявление собственных желаний.

Это текст, созданный ребенком, в котором присутствует обращение к адресату, однозначно сформулированное желание или просьба о помощи для его достижения, сроки получения или варианты достижения желаемого. Авторство. Текст должен быть эмоциональным и образным, чтобы адресату захотелось удовлетворить просьбу. Объем должен представлять собой не менее пяти полных предложений.

Техническое задание учащимся

Создать текст в виде записки значимому взрослому (маме, папе, бабушке, классному руководителю и др.).

Выразить свое конкретное желание или просьбу о помощи.

Объем текста должен быть не менее пяти предложений.

Текст записки должен быть эмоциональным, образным настолько, чтобы адресату захотелось выполнить желание или помочь в его достижении.

Критерии

Критерии	Параметры	Показатели
1. Четкость формулировки желания	Желание сформулировано точно и однозначно	8
	желание сформулировано неоднозначно	4
	Желание не сформулировано	0
2. Эмоциональность и образность	Наличие эпитетов, слов с уменьшительно-ласкательными суффиксами, вводная этикетная лексика	6
	Частичное присутствие эмоционально-экспрессивной лексики	3
	Отсутствие эмоционально-экспрессивной лексики	0
3. Объем созданного текста	Пять и более предложений	6
	Два-три предложения	3
	Одно предложение	1

Процедура оценивания

Процедура оценивания производится на отдельном уроке в присутствии экспертов (эксперты подбираются из числа учителей, реализующих модуль системы оценивания метапредметного результата).

Учащиеся заходят в аудиторию, рассаживаются по местам и получают лист с техническим заданием. На выполнение задания дается 40 минут, после чего учащиеся сдают работы экспертам.

Умение выступать публично с целью представления информационного сообщения (5 класс)

Объект оценивания

Устное информационное сообщение. Публичное выступление ученика 5 класса на научно-популярную тему, заранее подготовленное, сопровождающееся электронной презентацией. Ученик должен сделать сообщение на выбранную им тему в пределах 2 минут в аудитории значимых взрослых.

Критерии

Критерии	Параметры	Показатели
1.Оценка техники выступления	Выступление достаточно громкое, внятное, с соблюдением логических ударений, пауз, правильной интонации, без опоры	2
	Выступление недостаточно громкое, внятное, с нарушением интонаций, ударений и т.п., иногда обращается к опоре	1
	Речь непонятна, прочитана по заготовленному тексту	0
2.Взаимодействие с аудиторией		
2.2.Вербальное взаимодействие	Ученик обращается к аудитории, называет себя, тему своего выступления, благодарит за внимание	2
	Взаимодействие с аудиторией частичное	1
	Взаимодействие с аудиторией не осуществлено	0
2.3.Невербальное взаимодействие	Ученик смотрит на аудиторию (устанавливает зрительный контакт), проявляет уместные эмоции (улыбка, мимика), совершает уместные движения	2
	Взаимодействие с аудиторией частичное	1
	Взаимодействие с аудиторией не осуществлено	0
2.4.Использование презентации как приема при-	Презентация содержит минимум три слайда: информационный (тема выступления и имя выступающего), основной, заключительный (благодарность за внимание, т.п.). Использованные	4

влечение внимания аудитории	картинки, звуки, видео, тексты соответствуют теме, не являются лишними. Текст выступления не дублируется на презентации	
	Презентация содержит менее трех слайдов, использованные картинки, звуки, видео, тексты частично соответствуют теме, отвлекают от темы	2
	Презентация не показана. Использованные материалы не соответствуют теме, или текст презентации является текстом выступления	0
3.Решение коммуника- ционной за- дачи	Сообщение соответствует заявленной теме, раскрывает её, не содержит лишней (на другую тему) информации	4
	Сообщение частично соответствует теме, или частично раскрывает её, или содержит лишнюю (на другую тему) информацию	2
	Сообщение на другую тему, тема не раскрыта	0
4.Использование речевых средств		
4.1.Компози- ционная стройность	В речи нет логических ошибок, т.е. нет нарушения последовательности и связности	4
	Последовательность и связность частично нарушена, допущена 1 логическая ошибка	2
	Речь не связная не последовательная, присутствует 2 и более логические ошибки	0
4.2.Речевая грамотность	В выступлении нет речевых ошибок (отсутствуют неоправданные повторы, слова-паразиты, жаргонизмы)	4
	Допущено 1-2 речевых ошибки	2
	Допущено 3 и более речевых ошибок	0

Процедура оценивания

За неделю учащимся сообщается о предстоящем мероприятии, предоставляется список возможных тем выступления и бланки оценивания. Ученики выбирают тему из предложенного избыточного списка тем, изучают критерии оценивания. Допускаются выступления на другие темы, интересные детям. Готовят свое выступление и презентацию.

На мероприятии присутствуют учащиеся, педагог-организатор и два эксперта (родители или учителя из числа преподающих в этом классе). Аудитория должна быть открыта за 30 минут до начала мероприятия, оборудование включено, чтобы учащиеся заблаговременно перенесли на компьютер

необходимые им для выступления файлы. Педагог-организатор может оказать им техническую помощь.

В классе (аудитории) должно быть место для выступающего – трибуна, место перед слушателями у классной доски. Класс оснащен часами, колокольчиком для подачи сигнала, проекционным оборудованием.

Педагог-организатор устанавливает порядок выступления детей. Проводит жеребьевку перед началом мероприятия, следит за временным регламентом и дисциплиной в аудитории. Приглашает выступающего, объявляет класс, фамилию и имя выступающего. Дает сигнал (колокольчик) к началу выступления, засекает время, дает сигнал по окончании времени. Он не дает оценочных суждений и не задает вопросов по содержанию выступления.

Выступающие произносят свое информационное сообщение в порядке установленной очереди (по жребию) в течение 2 минут. Если выступающий не уложился в отведенное время, то через минуту после сигнала, его выступление прерывается организатором. Допускается выступление не более 10 учащихся в течение одного мероприятия.

Эксперты проводят оценивание каждого выступления согласно разработанным критериям. Они не принимают участия в обсуждении выступления, не задают вопросов выступающим. Бланк оценивания должен быть откопирован и вручен участнику мероприятия для ознакомления и размещения в портфолио.

Список возможных тем для сообщений

1. Что такое магнитное поле Земли?
2. Как появилась наша планета?
3. Радуга есть на самом деле или это нам кажется?
4. Жвачка. Вредная или полезная?
5. Париж – знаменитый город мира.
6. Нью-Йорк – город-мечта.
7. Самые высокие горы в мире.
8. Почему в Англии так часто идут дожди?
9. На каких языках разговаривают европейцы?
10. Кто изобрел первые музыкальные инструменты?
11. Семь чудес света.

12. Что такое Лира?
13. Будет ли конец света? Что говорят легенды?
14. Современные танцы. Какие они?
15. Какая машина самая быстрая на Земле?
16. Тайны бермудского треугольника.
17. Волшебные египетские пирамиды.
18. Народные танцы. Какие они бывают?
19. Почему собака и кошка враги?
20. Белые львы. Правда или вымысел?
21. Почему страусы не умеют летать?
22. Дальневосточный леопард – самое редкое животное России.
23. Кто такой хамелеон?
24. Ядовитые лягушки.
25. Почему человек может двигаться?
26. Что такое сколиоз?

Умение представлять публично результаты своей деятельности (5-6 класс)

Конкретизация метапредметного результата

Умение осознанно использовать речевые средства с целью публичного предъявления продукта своей деятельности.

Объект оценивания

Процесс деятельности учащихся – публичное выступление, подготовленное заранее. Цель публичного выступления – предъявление одноклассникам, родителям одноклассников и классному руководителю продукта своей деятельности.

Ученик представляет себя, называет продукт, который он хочет предъявить аудитории (тема выступления), рассказывает об этом продукте, благодарит всех за внимание. В течение 2-3 минут ученик четко, внятно, громко докладывает слушателям свое выступление. В процессе выступления

он устанавливает зрительный контакт с аудиторией, следит за своей позой, интонацией, тембром и грамотностью речи.

Техническое задание учащимся

Тебе предстоит подготовить выступление на 2-3 минуты, в котором ты расскажешь своим одноклассникам, родителям и классному руководителю о продукте своей деятельности. Продуктом твоей деятельности может быть:

- Предмет (поделка), изготовленный твоими руками на уроках в начальной школе, на занятиях кружка или дома.
- Стихотворение, песня, танец, рисунок, компьютерная презентация или любой другой результат твоего творчества.
- Мероприятие для детей любого возраста или взрослых, проведенное тобой.

На подготовку тебе дается 3 дня. Для яркости выступления ты можешь подготовить компьютерную презентацию с использованием фотографий, схем и других материалов, связанных с твоим проектом.

После выступления оцени сам себя, сдай свой лист с самооценкой классному руководителю. Сохрани текст своего выступления, презентацию и все материалы, подготовленные и использованные в ходе мини-проекта. Возможно, оно пригодится тебе в будущем. Листы оценивания экспертов и свою самооценку храни в портфолио, используй их при подготовке устных выступлений в будущем.

Критерии	Параметры	Показатели
1. Внешний вид учащегося	Одет опрятно	1
	Присутствует деловой стиль одежды	1
2. Речевой этикет	Назвал себя	1
	Назвал тему работы	1
	Поприветствовал аудиторию	1
	Поблагодарил за внимание.	1
3. Соответствие заданному времени (2 минуты)	Соответствует (отклонения не более 20 сек.)	2
	Не совсем соответствует (отклонения не более 40 сек.)	1
	Не соответствует	0
4. Качество речи	Учащийся говорит громко	2
	Учащийся четко проговаривает все слова	2
	Учащийся не употребляет слова-паразиты	1
	Учащийся говорит без заминок	1

5. Воздействие на аудиторию	Учащийся говорит увлеченно	2
	Учащийся произносит фразы с разной интонацией	2
	Учащийся устанавливает зрительный контакт с аудиторией (обводит взглядом, смотрит на аудиторию)	2

Процедура оценивания

Оценку умения осознанно использовать речевые средства с целью публичного предъявления продукта деятельности рекомендуем проводить во время образовательного события, позволяющего всем учащимся 5-х классов публично выступить, предъявляя свой продукт деятельности. Нами разработана такая форма образовательного события, как «Ярмарка талантов». Мероприятие рекомендуем проводить в виде фестиваля, на который можно пригласить родителей. Выбор именно такой формы процедуры оценивания (фестиваль «Ярмарка талантов») в начале учебного года в 5 классе обоснован тем, что мероприятие способствует:

- сплочению классного коллектива;
- знакомству детей друг с другом, в случае, если класс формируется из учеников разных классов или школ;
- знакомству классного руководителя с творческими способностями и познавательными интересами учащихся в активной форме.

Дети готовятся к своему выступлению в течение 3 дней: выбирают продукт, который будут представлять, знакомятся с критериями оценивания, готовят выступление в соответствии с техническим заданием. Классный руководитель разъясняет учащимся все пункты технического задания и критерии оценивания. Объясняет учащимся, что они должны провести самооценку своего выступления после его окончания. Единственное требование к продукту – это продукт самостоятельной деятельности учащегося.

Родители присутствуют на мероприятии в качестве наблюдателей.

Роль модератора (ведущего) данного мероприятия выполняет классный руководитель. Он следит за порядком проведения процедуры, предоставляет слово учащемуся и засекает время начала его выступления. Если учащийся не укладывается в отведенное время, модератор его не прерывает, а делает пометку в своем листе оценивания.

Экспертами, оценивающими публичное выступление учащихся, могут быть:

- учитель русского языка и литературы;
- учитель-предметник, работающий в данном классе;

- заместитель директора по начальной школе или другой представитель администрации.

Результаты эксперты заносят в подготовленные листы оценивания.

По окончании выступлений модератор передает свой лист оценивания с результатами по критерию 3 экспертам и организует разговор рефлексивного характера с учащимися.

По окончании мероприятия учащиеся сдают листы с самооценкой классному руководителю.

В это время эксперты высчитывают средний балл от суммы баллов по каждому критерию. Затем средние баллы в строке каждого ученика суммируют и определяют уровень сформированности метапредметного результата - умения осознанно использовать речевые средства с целью публичного предъявления продукта своей деятельности, у каждого учащегося. Экспертный лист с подписями экспертов хранится у классного руководителя.

Классный руководитель проводит сравнительный анализ листов оценивания экспертов с самооценкой, полученных от учащихся. Информацию, полученную в результате этого анализа, классный руководитель может использовать для планирования содержания беседы с учащимся. Далее составляется график беседы с каждым учащимся по результатам процедуры оценки метапредметного результата.

График беседы доводится до учащихся не позднее 3-х дней после проведения мероприятия. После беседы листы оценивания экспертов и критерии с самооценкой передаются учащимся для размещения в портфолио.

Оборудование, необходимое для проведения мероприятия:

1. таймер или любой другой прибор для отслеживания времени выступления учащегося;
2. компьютер с проекционным оборудованием (по заявкам учащихся).

Рекомендации по созданию условий для проектной деятельности учащихся 6 класса

Подготовка к мероприятию начинается с 1 четверти. Классный руководитель сообщает учащимся и родителям о предстоящей в 4-ой четверти процедуре оценивания и рекомендует в течение учебного года каждому ученику реализовать, как минимум, один мини-проект. Мини-проект может быть подготовлен и реализован в рамках учебного предмета, внеурочной деятельности или дома. В течение недели дети сами определяют тему, предмет проекта и сообщают ее классному руководителю. Если ребенок не может определиться с темой, классный руководитель оказывает помощь. При необходимости обращается к родителям. При большом количестве учащихся время определения тем мини-проектов может растянуться до 2-3

недель. Далее классный руководитель представляет тематику детских мини-проектов коллективу педагогов, работающих в 6 классе. Учителя – предметники, познакомившись с предпочтениями детей, распределяют кураторство над проектами между собой и планируют работу с этими учениками в течение года. Кроме этого, учителей необходимо познакомить с критериями оценки метапредметного результата и с процедурой оценивания. Если в школе работает научное общество учащихся, можно привлечь к работе с 6-классниками и членов НОУ, причем как педагогов, так и старшеклассников. В течение учебного года классный руководитель отслеживает деятельность детей по реализации своих мини-проектов.

Таким образом, к началу 4-ой четверти у большинства учеников будет возможность представить готовый мини-проект.

Умение начать диалог с незнакомым сверстником (6 класс)

Объект оценивания: вопросы, заданные сверстнику или утверждения (суждения), адресованные ему.

Техническое задание учащимся

Предлагаем тебе пройти небольшой тест, чтобы узнать, насколько у тебя хорошо получается начать разговор со сверстником. Время на выполнение задания – 15 минут. Предложи свой вариант начала разговора (вопрос или интересное суждение) в следующих ситуациях, не забудь про правила этикета.

1. При знакомстве с новым учеником в твоём классе

2. В очереди за билетами в кино (театр, концерт)

3. В музее (художественной галерее и пр.)

4. На вечеринке

5. В магазине

Критерии

Критерии	Параметры	Показатели
1.Качество вопросов (утверждений)	Все 5 вопросов (утверждений) сформулированы кратко и ясно	8
	3-4 вопроса (утверждения) сформулированы кратко и ясно	6
	1-2 вопроса (утверждения) сформулированы кратко и ясно	4
	Вопросы (утверждения) сформулированы кратко, но неясно	2
	Все вопросы (утверждения) сформулированы многословно, не понятна их суть/вопросы не сформулированы	0
2.Контекстуальность	Во всех суждениях (вопросах) учтена ситуация общения	5
	В большинстве (3-4) случаев ситуация общения учтена	4
	В некоторых случаях (1-2) ситуация общения учтена	3
	Сформулированные вопросы (суждения) не связаны с коммуникативной задачей/ вопросы не сформулированы	0
3.Типы вопросов (суждений)	Во всех случаях сформулированы открытые вопросы или суждения, побуждающие продолжение разговора	4
	В большинстве случаев (3-4) сформулированы открытые вопросы или суждения, побуждающие продолжение разговора	3
	В большинстве случаев (3-4) сформулированы закрытые вопросы или суждения, не по-	2

	буждающие к продолжению разговора	
	Во всех случаях сформулированы закрытые вопросы или суждения, не побуждающие к продолжению разговора	1
	вопросы (суждения) не сформулированы	0
4.Культура речи	В большинстве случаев присутствует обращение к собеседнику (прием обращения внимания), отсутствуют просторечные выражения, жаргонизмы	3
	В большинстве случаев присутствует обращение к собеседнику, имеются единичные просторечные выражения или жаргонизмы	2
	В некоторых (1-2) случаях присутствует обращение к собеседнику, в большинстве случаев отсутствуют просторечные выражения или жаргонизмы	1
	В большинстве случаев отсутствует обращение к собеседнику, имеются просторечные выражения и жаргонизмы	0

Процедура оценивания

Оценивание проводится в кабинете. Рекомендуется учесть рассадку по 1 человеку за парту. Каждому обучающемуся выдается карточка с заданиями, в которых он их и выполняет. Время на выполнение задания – не более 15 минут.

Проверку осуществляют 2 эксперта, которые заполняют протокол.

В итоговый протокол заносится оценка, выставленная как среднее арифметическое оценок экспертов по правилам математического округления.

Умение выступать публично с целью убеждения слушателей (7 класс)

Объект оценивания

Публичное убеждающее выступление на заданную тему в пределах 3 минут, заранее подготовленное, с использованием приемов привлечения внимания аудитории (старшеклассников).

Критерии оценивания

Критерии	Параметры	Показатели
1. Оценка техники выступления	Выступление достаточно громкое, внятное, с соблюдением логических ударений, пауз, правильной интонации, без опоры	2
	Выступление недостаточно громкое, внятное, с нарушением интонаций, ударений и т.п., учащийся иногда обращается к опоре	1
	Речь непонятна, прочитана по заготовленному тексту	0
2. Взаимодействие с аудиторией		
2.1. Вербальное взаимодействие	Ученик обращается к аудитории, называет себя, тему своего выступления, благодарит за внимание	2
	Взаимодействие с аудиторией частичное	1
	Взаимодействие с аудиторией не осуществлено	0
2.2. Невербальное взаимодействие	Ученик смотрит на аудиторию (устанавливает зрительный контакт), проявляет уместные эмоции (улыбка, мимика), совершает уместные движения	2
	Взаимодействие с аудиторией частичное	1
	Взаимодействие с аудиторией не осуществлено	0
2.3. Использование других приемов привлечения внимания (см. таблицу 2)	Использовано 3 и более приема	4
	Использовано 1-2 приема	2
	Приемы не использованы	0
3. Решение	Ученик использовал 2 и более аргумента	4

коммуникационной задачи (предполагает наличие аргументов)	Использован 1 аргумент	2
	Аргументов нет или те, что использованы, не соотносятся с темой выступления или заявленным тезисом	0
4.Использование речевых средств (см. таблицу 3)	Ученик использовал уместно 3 и более языковых формулы	4
	Ученик использовал 1-2 языковые формулы или использовал языковые формулы не всегда уместно	2
	Ученик не использовал языковые формулы или все случаи не уместны	0
5.Структура выступления	Структура выступления полная (вступление, основная часть, заключение)	2
	Структура неполная – один из элементов отсутствует	1
	Выступление нелогично, структуры нет	0

Процедура оценивания

За два дня учащимся сообщается о предстоящем мероприятии, предоставляется список возможных тем выступления и бланки оценивания. Ученики выбирают тему из предложенного избыточного списка тем, изучают критерии оценивания. Готовят выступление.

Для проведения процедуры оценивания данных метапредметных умений необходимо предоставить аудиторию для размещения 5-10 учащихся старших классов качестве слушателей. Аудитория должна быть открыта за 30 минут до начала мероприятия, оборудование включено, чтобы учащиеся могли заблаговременно перенести на компьютер необходимые им для выступления файлы. Эксперт-организатор может оказать им техническую помощь.

В классе (аудитории) должно быть место для выступающего – трибуна, место перед слушателями у классной доски. Класс оснащен часами, колокольчиком для подачи сигнала, проекционным оборудованием, приспособлениями для крепления наглядных материалов.

Педагог-организатор устанавливает порядок выступления детей. Проводит жеребьевку перед началом мероприятия, следит за временным регламентом и дисциплиной в аудитории. Выступающие произносят свою речь-убеждение в порядке установленной очереди (по жребию) не более 3 минут. Дает сигнал (колокольчик) к началу выступления, засекает время, дает уста-

новленный сигнал по окончании времени. Он не дает оценочных суждений и не задает вопросов по содержанию выступления. Если выступающий не уложился в отведенное время, то через минуту после сигнала его выступление прерывается организатором. Допускается выступление не более 10 учащихся в течение одного мероприятия.

Два эксперта проводят оценивание каждого выступления согласно разработанным критериям на бланках. Они не принимают участия в обсуждении выступления, не задают вопросов выступающим.

Заполнение бланков оценивания. В основном бланке заполняется регистрационная зона, по ходу выступления вносятся баллы. Для оценки критерия 2 «Взаимодействие с аудиторией» используется вспомогательная таблица 2. Для оценки критерия 4 «Использование речевых средств» используется вспомогательная таблица 3. По окончании выступления выставляется сумма баллов. Бланк оценивания должен быть откопирован и вручен участнику мероприятия для ознакомления и размещения в портфолио ученика.

Таблица 2. Приемы привлечения внимания аудитории

Приемы
Использование наглядных материалов, аудиовизуального сопровождения
Примеры из истории, повседневной жизни, личного опыта
Ссылки на истории, вызывающие сочувствие
Ссылки на произведения (фильмы и т.п.), известные всем
Высказывания известных людей
Пословицы, поговорки
Воображаемый диалог, вопросно-ответная форма предложений
Риторические вопросы
Эмоциональные высказывания
Повторение мысли
Предложения, поражающие необычностью
Шутки

Таблица 3. Использование языковых формул, вводящих аргументы в речь или усиливающих их воздействие на слушателя.

Языковые формулы
<u>1. Иллюстративный тип (примеры)</u>
- например,
- хотелось бы в доказательство своей мысли привести следующий пример
- хочу рассказать (напомнить) вам о...
- позвольте проиллюстрировать свои рассуждения следующим примером

2. Образные аргументы (изобразительно-выразительные средства)

- сравнения
- *это похоже на...*
- *это можно сравнить с...*
- *подобно тому, как*
- метафоры (использование слов в переносном значении, скрытое сравнение)
- эпитеты, оценочные слова
- *плохой, хороший, потрясающий, удивительный, оригинальный и пр.*

3. ссылки на авторитет

- *по словам (по мнению) известного ученого (писателя, музыканта)*
- *по данным статистики*
- *по сообщению...*
- *хочу процитировать...*
- *в качестве аргумента можно привести цитату (отрывок) из...*
- *нельзя не согласиться с мнением...*
- *как гласит народная мудрость (пословица)*
- *вспомним известный афоризм*

Примерный список тем для выступления учащихся

1. Лучший российский спортсмен или команда XXI века.
2. Нужно ли осваивать космос?
3. Нужно ли России участвовать в освоении космоса?
4. Язык мой – враг мой.
5. Будущее начинается сегодня.
6. В чем ценность человеческой жизни?
7. Все ли можно купить за деньги?
8. Мы в ответе за тех, кого приручили.
9. Дружба великая сила.
10. За природу в ответе каждый.
11. Искусство в жизни человека.
12. Как различные чувства помогают мне жить?
13. Как прекрасна наша планета!
14. Какой должна быть школьная перемена?
15. Что важнее: кем быть или каким быть?
16. Мы живем, чтоб оставить след...
17. Не имей сто рублей, ...
18. Хорошо ли быть старшим братом?
19. Нужная профессия.

20. Нужно ли заниматься спортом?
21. Нужно ли знать несколько языков?
22. Нужно ли покорять природу?
23. Почему нужно охранять природу?

Литература

1. **Леонтьев А.А.** Основы теории речевой деятельности // Под ред. А.А. Леонтьева. М., 1974.

Модуль системы мониторинга метапредметных результатов «Умение организовывать учебное сотрудничество»

Авторский коллектив

Руководитель - Губайдуллин Радик Азгамович, старший преподаватель кафедры образовательных технологий высшей школы РИНО ПГНИУ

1. Глушкова О.В., заместитель директора МБОУ «Кормовищенская СОШ», Лысьвенский район
2. Горбунова Г.Ю., учитель немецкого языка МАОУ «СОШ № 10» г.Пермь
3. Герасимова Н.К., учитель биологии МАОУ «СОШ № 10» г.Пермь
4. Ибрагимов Я.М., заместитель директора по методической работе МБОУ «Бардымская СОШ №2»
5. Искандарова И.Ф., учитель биологии МБОУ «Бардымская СОШ №2»
6. Ишмуратова Л.М., учитель географии МБОУ «Бардымская СОШ №2»
7. Климова Н.А., заместитель директора по УВР МАОУ «СОШ №112» г. Перми
8. Коробейникова Е.П., заместитель директора по УВР, учитель математики МАОУ «СОШ № 10» г.Пермь
9. Кудымова О. В., учитель физики МАОУ «СОШ №112» г. Пермь
10. Литвинова И. А., учитель математики МАОУ «СОШ №112» г. Пермь
11. Пономарева О.Г., учитель математики МАОУ «СОШ № 10»
12. Тиунова Е.А., заместитель директора по УР, учитель обществознания МБОУ «Лобановская средняя общеобразовательная школа»
13. Уразаева Г.Г., заместитель директора по УВР, учитель биологии МБОУ «Бардымская СОШ №2»

Тезаурус

1. **Аргумент** (лат. argumentum)- суждение (или совокупность взаимосвязанных суждений), приводимое в подтверждение истинности какого-либо другого суждения (или системы суждений, точки зрения, теории и т. п.).
2. **Совместная деятельность** — организованная система активности взаимодействующих индивидов, направленная на целесообразное производство (воспроизводство) объектов материальной или духовной культуры. Отличительными признаками С. д. являются:
 - 1) пространственное и временное сопричастие участников, создающее возможность непосредственного личного контакта между ними, в том числе обмена действиями, обмена информацией;
 - 2) наличие единой цели — предвосхищаемого результата С. д., отвечающего **общим** интересам и способствующего **реализации потребностей каждого** из включенных в С. д. индивидов,
 - 3) наличие органов организации и руководства, которые воплощены в лице одного из участников, наделенного особыми полномочиями, либо распределены между ними;
 - 4) разделение процесса С. д. между участниками, обусловленное характером цели, средств и условий ее достижения, составом и уровнем квалификации исполнителей. Это предполагает взаимозависимость индивидов, проявляющуюся либо в конечном продукте С. д., либо в самом процессе его производства.
 - 5) возникновение в процессе С. д. межличностных отношений, образующихся на основе предметно заданных функционально-ролевых взаимодействий.
3. **Учебная деятельность** - один из основных видов деятельности человека, направленный на усвоение теоретических знаний и способов деятельности в процессе решения учебных задач.
4. **Диада** – объединение 2 человек.
5. **Малая группа** — это небольшое по размеру объединение людей (3-12 человек), связанных непосредственным взаимодействием. Качественные признаки малой группы: **контактность** — возможность каждого члена группы регулярно общаться друг с другом, воспринимать и оценивать друг друга, обмениваться информацией, взаимными оценками и воздействиями и **целостность** — социальная и психологическая общность индивидов, входящих в группу, позволяющая воспринимать их как единое целое.

6. **Формальные группы** — группы, членство и взаимоотношения в которых носят преимущественно формальный характер, то есть определяются формальными предписаниями и договоренностями. Ведущей сферой активности формальных групп является совместная деятельность,
7. **Неформальные группы** — объединения людей, возникающие на основе внутренних, присущих индивидам потребностей в общении, принадлежности, понимании, симпатии и любви.
8. **Лидерство** в малой группе — это феномен воздействия или влияния индивида на мнения, оценки, отношения и поведение группы в целом или отдельных ее членов. Лидерство основано на личностных качествах лидера и социально-психологических отношениях, складывающихся в группе. Лидерство в отличие от руководства обеспечивает более эффективное управление малыми группами.
9. **Конфликт** — столкновение противоположных интересов, взглядов, противоречие между субъектами, спор, который сопровождается сильным эмоциональным напряжением. Конфликт — предельно обостренное противоречие.
10. **Сотрудничество** — способность человека осуществлять совместную деятельность (трудиться совместно). Сотрудничество позволяет людям решать задачи по масштабу затрат, сложности, трудоемкости превышающие возможности одного индивида.
11. **Групповая дискуссия** — это совместное обсуждение какого-либо спорного вопроса (просто вопроса, не обязательно спорного), позволяющее прояснить (возможно, изменить) мнения, позиции и установки участников группы в процессе непосредственного общения.
12. **Согласованное решение** — это достижение согласия членов организации с предлагаемым решением проблемы, решение, принятое на основе предварительной работы команды.
13. **Незаметное решение** — решение, принятое в результате хаотичной дискуссии в результате неспособности далее обсуждать вопрос.
14. **Авторитетное решение** — решение принимается одним человеком, на которого группа возложила ответственность за это решение.
15. **Альтернатива** (фр. *alternative*, от лат. *alternatus* — *другой*) — необходимость выбора одной из двух или более исключающих друг друга возможностей, а также каждая из этих возможностей
16. **Оптимальное** (от лат. *optimus* — наилучшее) **решение** — решение, которое по тем или иным признакам предпочтительнее других.
17. **Инертность** (от лат. *iners*, родительный падеж *inertis* — бездеятельный, неподвижный), бездеятельность, неподвижность.

Пояснительная записка

Способность к сотрудничеству является одним из наиболее востребованных результатов общего образования. Именно этот метапредметный результат становится базовым при формировании в профессиональных образовательных учреждениях общекультурной компетенции «Умение работать в команде».

Формирование способности к сотрудничеству начинается в еще начальной школе, поэтому в основной школе эта компетенция должна продолжать развиваться с учетом социального и психологического возраста ребенка.

Необходимо учитывать, что в возрасте 12-13 лет у учащихся начинается процесс формирования самосознания (отделение своего Я от Я значимых других) и, как следствие, возрастает количество конфликтов подростка с различными субъектами. Именно в этот момент формирование способностей к конструктивному разрешению конфликтов становится наиболее актуальным как для самого подростка, так и для общества.

Сотрудничество – это способность осуществлять совместную деятельность (трудиться совместно). Сотрудничество позволяет людям решать задачи, превышающие по масштабу затрат, сложности, трудоемкости возможности одного индивида. Именно на способности человека сотрудничать основан производственно-экономический принцип разделения труда. Этот принцип позволяет человеку достигать наивысшей компетенции и мастерства в узких вопросах, а за счет объединения усилий профессионалов в разных вопросах группе достигать наибольшего качества при создании интегрального продукта деятельности. Вообще умение сотрудничать можно считать базовой социальной компетенцией человека.

Умение сотрудничать проявляется и формируется в социальной группе. Элементарной, по количеству участников, группой выступает пара – диада. Следующей организованностью считается малая группа – от 3 до 12(20) человек. Все большие по составу группы, как правило, естественным или искусственным образом разбиваются на малые группы или диады. Большую часть жизни человек проводит именно в малых группах: в семье, в учебных и трудовых коллективах, в профессиональных командах, в дружеских компаниях. В малых группах происходит формирование личности, процесс появления и закрепления ее качеств. Именно в них формируется способность к сотрудничеству, сначала внутригрупповому, а затем и к сотрудничеству вообще. Через малые группы осуществляется взаимодействие личности с обществом. Группа преобразует воздействие общества на личность через групповой язык, личность может более глубоко воздействовать на общество, если

за ней стоит группа. У малой группы обычно выделяют две основные сферы жизнедеятельности: деловая, связанная с осуществлением совместной деятельности и решением групповых задач, и эмоциональная, связанная с процессом общения и развития психологических отношений. Поэтому при оценке умения сотрудничать важно удержание двух векторов оценивания – качество делового и психологического взаимодействия участника группы.

При работе группы выделяются 3 стадии: 1) формирование группы; 2) решение групповой задачи (элементом которого может быть индивидуальная работа по решению части задачи); 3) предъявление и отстаивание группового решения.

Для решения деятельностной задачи группа должна пройти процесс формирования – стать командой. Для этого группе придется пройти определенные этапы. Выделяются четыре основных этапа формирования и развития группы:

1. стадия первичного объединения;
2. стадия разъединения или «брожения»;
3. стадия вторичного объединения или «нормирования»;
4. стадия сплочения, консолидации или возникновения команды как сложной системы групповых процессов и взаимодействий.

В процессе оценивания стадии формирования важно отслеживать:

- появление структуры группы: наличие социально-статусных и функциональных ролей, их исполнение и коррекцию;
- появление, соблюдение и коррекцию коммуникативных и деятельностных правил и регламентов;
- появление психологической поддержки и признания;
- конструктивность в разрешении личностных и статусных конфликтов участников.

При решении коротких по времени групповых задач, характерных в процедурах оценивания, необходимо понимать, что стадия формирования группы, скорее всего, будет продолжаться до конца времени, отведенного на решение задачи.

Вторая стадия – стадия решения, одна из наиболее сложно оцениваемых. Сложность оценки обусловлена тем, что в ней объединяются ряд процессов, а, соответственно, и линий контроля. Первый вектор оценивания – психологический: участник должен осознать и учитывать личностные особенности свои и других участников группы для сохранения «рабочей атмосферы», уметь исполнять различные психологические роли (утешитель, сочувствующий, будоражащий, вдохновляющий, успокаивающий и т.п.). Второй вектор – социальный – связан с соблюдением иерархически-статусных позиций, важных для существования группы как структурированной общно-

сти. Участник группы должен знать и уметь исполнять простейшие социальные роли (руководитель/подчиненный, ведущий/ведомый, лидер/участник, организатор, координатор, и т.п.). Третий вектор – деятельностный – задается предметной областью, из которой пришла групповая задача. Без элементарных компетенций в данной области задача не может быть решена вообще. Именно предметная область задает распределение функциональных ролей.

Кроме того, групповой процесс обязательно приводит к появлению внутригрупповых конфликтов. Конфликт является источником решения задачи при условии его конструктивного течения. В случае неконструктивных способов поведения участников в конфликте он же становится основным препятствием при решении задачи.

Традиционно выделяют 4 способа поведения человека в конфликте с другим (другими):

- 1) Сотрудничество (кооперация – «выиграл – выиграл»). Оба участника достигают своих целей за счет совместной деятельности друг с другом.
- 2) Компромисс («ни выиграл, ни проиграл»). Оба участника достигают части своих целей за счет частичных уступок друг другу.
- 3) Соперничество (конкуренция – «выиграл – проиграл»). Один достигает своих целей за счет проигрыша другого.
- 4) Избегание («не участвую»). Участник отказывается от достижения своих целей.

Конструктивными способами разрешения конфликтов, а значит и групповой работы, считаются сотрудничество и компромисс. Соперничество – неконструктивный способ разрешения конфликта. Хотя он может привести к решению задачи, его деструктивность направлена на личность проигравшего. Люди психологически «закрываются», разрушаются отношения или деятельность. Сотрудничество связывает людей, соперничество изолирует. В школе должны постоянно создаваться новые возможности по внедрению сотрудничества учащегося с другими людьми. Сотрудничество помогает нам сосуществовать с другими. Настоящее сотрудничество ведет к тому, что каждый вносит свой личный вклад, каждый имеет собственное мнение.

Выделяют следующие этапы конфликта:

Первый этап – латентный, (потенциальный конфликт) наличие конфликтной ситуации, нарастание эмоционального напряжения, противоречие завуалировано, скрыто от одного из субъектов. Субъективное восприятие – наличие кризиса, стресс.

Второй этап – (инцидент) явное обнаружение субъектами своих позиций, отстаивание своей точки зрения, пик эмоционального напряжения.

Включение конфликтогенов: действий или слов, ущемляющих интересы или чувства оппонента.

Третий этап – снятие противоречия, разрешение конфликта (конструктивное или деструктивное), снижение эмоционального напряжения, построение новых отношений. Деструктивный ведет к уничтожению одной из позиций.

Конструктивные способы разрешения конфликтов (сотрудничество, компромисс) включают в себя несколько приемов, требующих освоения школьниками:

- Остановка. Коммуникативный перерыв для снятия эмоционального накала.
- Анализ и оценка произошедшего. (Попытка посмотреть на ситуацию глазами другого).
- Исключение конфликтогенов. Добровольное ограничение в действиях, словах. (Временное перемирие).
- Выявление интересов участников конфликта. Поиск компромиссов (уступок) или взаимоприемлемых решений. (Переговоры)
- Принятие совместного решения. Изменение способов (регламентов) коммуникации и деятельности (Договор).

Существенным в деятельностном аспекте группового решения является способность группы:

- генерировать, обсуждать и корректировать идеи решения;
- разбить задачу на индивидуальные, согласованные между собой подзадачи;
- конкретному участнику группы выполнять часть работы (решать подзадачу) индивидуально, при этом не теряя целостного представления об общей задаче;
- собрать индивидуальные решения подзадач в целостное решение групповой задачи.

В процессе оценивания стадии решения групповой задачи важно отслеживать:

- психологическое, социальное и деятельностное поведение участника группы (исполнение ролей);
- умение генерировать, обсуждать, корректировать идеи решения;
- создавать, корректировать и исполнять многопозиционные параллельные алгоритмы решений;
- владение способами конструктивного разрешения конфликтов в психологическом, социальном и деятельностном пространстве.

Учебное (деятельностное) сотрудничество означает нечто большее, чем просто способность действовать в группе. Для этого необходимо, чтобы имелась некая задача, результат которой зависит от совместных действий, и общая цель, при которой успех каждого члена группы напрямую зависит от успеха действий всей группы. Поэтому при оценивании способности к учебному сотрудничеству важно проработать следующие аспекты:

- Типология групповых задач.
- Система оценки группы в целом и индивидуального вклада участника в решение групповой задачи. Причем оценка конкретного участника должна складываться из групповых и индивидуально заработанных баллов.
- Наличие премиальных и штрафных баллов в системе оценивания, позволяющих поощрять конструктивное и пресекать деструктивное поведение члена группы.
- Система психологической безопасности учащихся при групповой работе. Взрослый наблюдатель и правило «СТОП»: если происходит эскалация конфликта и учащиеся не справляются с личными переживаниями, наблюдатель должен остановить групповую работу и провести реабилитацию участников.

Структура модуля

Общая концептуальная схема мониторинга базируется на конкретизации трех основных аспектов способности к учебному сотрудничеству.

- Формирование группы.
- Поиск и принятие группового решения.
- Предъявление группового решения.

Конкретизация этих способностей по параллелям приведена в таблице.

Класс	Формирование группы	Поиск и принятие группового решения	Предъявление решения группы
5	Умение понимать простейшую структуру группы. Исполнять заданную роль. Не нарушать правил межличностного об-	Умения применять простейшие процедуры выдвижения предложений, их обсуждения и голосования.	Умение, не искажив, донести групповое решение индивидуально или в группе.

	щения.		
6	Умение понимать заданную структуру группы. Выбирать и исполнять заданную роль. Выполнять элементарные нормы межличностного общения.	Умение обозначать и отстаивать свою позицию в группе. Умение слышать позицию других. Владение простейшими способами принятия общего решения. (Процедурами голосования)	Умение публично донести групповое решение индивидуально или в группе. Способность отвечать на простейшие вопросы.
7	Умение формировать группу по заданной структуре Выбирать и исполнять заданный набор ролей Выполнять нормы межличностного общения Уметь работать в психологическом и социальном конфликте.	Умение аргументировано предъявлять свою позицию в группе. Умение аргументировано работать с позицией другого в группе. Умение изменять свою позицию при веских аргументах оппонента. Владение несколькими способами принятия общего решения. (Процедурами голосования, делегирования, отбора и т.д.)	Умение, публично и аргументировано донести групповое решение индивидуально или в группе. Способность отвечать на критические вопросы.
8	Умение формировать структуру группы под задачу. Подбирать набор ролей в соответствии с задачей и исполнять их. Создавать, исполнять и корректировать регламенты коммуника-	Умение генерировать, обсуждать, корректировать идеи решения. Умение отбирать общие решения различными способами. Умение создавать, исполнять и коррек-	Умение аргументировано предъявлять, обсуждать и отстаивать групповое решение перед другими группами и оппонентами. Способность находить новые аргументы и контраргументы в процессе предъявления

	ции. Владение способами конструктивного разрешения конфликтов в психологическом, социальном и деятельностном пространстве.	тировать алгоритмы действий.	результата
--	---	------------------------------	------------

Умение совместно готовиться к выступлению (5-6 классы)

Умение эффективно организовать совместную учебную деятельность. Для параллели 5-х классов акцент следует сделать на процедуре распределения функций в группе при совместной работе, т.к. оценивается именно умение организовать совместную учебную деятельность. Следовательно, при выборе материала для работы в группе важно не столько содержание, сколько объем информации, предлагаемой для обработки: он должен быть не под силу одному учащемуся для обработки за указанный срок.

В 6-х классах данное умение уже достаточно отработано и, в идеале, доведено до автоматизма, поэтому акцент при оценивании процесса организации совместной учебной деятельности предлагается перенести на обсуждение и принятие **общего** для группы решения. В данном модуле содержание предлагаемых учащимся текстов для работы уже не так однозначно может быть интерпретировано.

Объект оценивания

Процесс организации совместной учебной деятельности по подготовке к выступлению.

Техническое задание учащимся

1. Определите тему, которая связывает все тексты, либо определите общее для всех текстов слово или словосочетание.
2. Выберите один текст от группы, наиболее глубоко, на ваш взгляд, отражающий данную тематику и представьте его. Способ представления (один, двое или все участники группы) группа определяет самостоятельно.

Критерии оценивания группы

Ниже приведен лист наблюдения, который эксперт заполняет в ходе групповой работы. Все участники группы получают одинаковое количество баллов.

Критерии	Параметры	Показатели
1.Распределение функционала	Совместно договариваются о распределении функций	7
	Распределяет один с учетом интересов и пожеланий участников группы	5
	Распределяет один, без учета интересов и пожеланий участников группы	3
	Распределения функций нет, задания выполняются произвольно, хаотично	1
	Функции не распределены, один участник выполняет всю работу	0
2.Обсуждение общего решения	Общее решение принято с учетом позиций всех участников	7
	Наличие аргументированного мнения участников, но при решении они не учитываются	5
	Обсуждения нет, решение принимает один участник группы самостоятельно	3
	Мнение одного или нескольких участников игнорируется	1
	Высказывание аргументов с некорректной, оскорбительной ссылкой на личности участников группы	0
3.Выступление группы	Выступает несколько участников, вклад каждого оценен и важен группе	6
	Выступает один участник, остальные заинтересованы в результате выступления (сопереживают, активно наблюдают, поддерживают во время и после выступления)	4
	Выступает несколько участников группы, но есть негативная оценка кого-то из участников	2
	Выступает один участник от группы, при нейтральной либо негативной наблюда-	1

	тельной позиции остальных участников группы	
	Выступления нет	0

Процедура оценивания

1. Учащиеся класса случайным порядком делятся на группы по 5 человек. Это может быть жребий (при входе ребенок вытягивает карточку с изображенной геометрической фигурой и сразу садится за стол с аналогичным крупным изображением) или расчет на 1 – 2 – 3 – 4 (в зависимости от количества учащихся в классе).
2. Каждая группа получает пакет с заданиями. Для 5-х классов это может быть набор 5 разных стихов по одной теме, к примеру, стихи о Родине. (Единая тема может не столь четко просматриваться). Для 6-х классов, например, это могут быть притчи о дружбе.
3. На выполнение задания группе отводится 15 минут – в 5-х классах, 20 минут – в 6-х классах.
4. Выступление групп.
5. Процесс работы группы записывается на камеру для последующего разбора экспертами. В данном модуле оценивания экспертом выступает учитель. В случае технических трудностей к процессу оценивания работы групп целесообразно привлечь еще педагогов для фиксации всех этапов работы всех групп.

Принятие общего решения в группе (6-7 классы)

Конкретизация результата для 6 класса: способность ученика соблюсти процедуру принятия общего решения в группе путем голосования.

Конкретизация результата для 7 класса: способность ученика соблюсти процедуру принятия общего решения в группе путем делегирования.

Объект оценивания

Объектом оценивания является соблюдение процедуры принятия общего решения в структурированной группе.

Группа структурируется в ходе следующей процедуры:

1. Деление на группы происходит случайным образом (например, по счету 1- 2- 3- 4-5). Количество человек в группе - 5.
2. Координатор выбирается среди членов группы. Работа координатора:
 - а. Дает время на размышление над заданием всем участникам группы;

- b. Предоставляет слово для выступления каждому участнику группы;
 - c. Организует обсуждение предложений;
 - d. Проводит процедуру голосования;
 - e. Фиксирует принятое общее решение в группе.
3. Делегат выбирается среди членов группы. Задача делегата выслушать все мнения, выбрать одно, озвучить и аргументировать его.

Принятие общего решения в группе большинством голосов. Для принятия общего решения в группе путем голосования ученик 6-го класса должен уметь:

- 1. предъявлять группе свою идею решения поставленной проблемы;
- 2. аргументированно высказываться по отношению к идеям других;
- 3. соблюдать правила общения при групповой работе (не мешать высказываться другим, не оскорблять, подчиняться организатору);
- 4. выбирать из предложенных идей наиболее оптимальную для группы (путем голосования).

Принятие общего решения в группе путем делегирования. Для принятия общего решения в группе путем делегирования ученик 7-го класса должен уметь:

- 1. предъявлять группе свою идею решения поставленной проблемы;
- 2. аргументированно высказываться по отношению к идеям других;
- 3. соблюдать правила общения при групповой работе (не мешать высказываться другим, не оскорблять, подчиняться организатору);
- 4. выбрать из членов группы делегата (путем голосования).

Наблюдатель назначается организаторами, не участвует в работе группы. Наблюдателем может быть специально обученный старшеклассник, педагог. Наблюдатель заполняет листок наблюдения:

- фиксирует факты выступления учащихся; аргументированного участия в обсуждении; принятия общего решения в баллах;
- фиксирует факты нарушения дисциплины в баллах;
- суммирует баллы у каждого участника;

- сдает листок наблюдения организаторам.

Требования к групповым задачам

Для выполнения групповой работы, направленной на проверку способности учащихся к принятию общего решения в группе, необходимо сформулировать задание, соответствующее следующим критериям:

1. Задание должно быть практико-ориентированным, понятным и близким ребенку.
2. Задание не должно предполагать единственного правильного ответа.
3. Задание должно быть выполнимо за фиксированный интервал времени.

Пример групповой задачи

Ребята, представьте к нам в гости приезжают учащиеся из Франции. Они пробудут у нас несколько дней. Предложите два самых интересных места в нашем городе (поселке), которые обязательно нужно показать нашим гостям.

Критерии для параллели 6-х классов

Критерии	Параметры	Показатели
1.Наличие/отсутствие факта выступления ученика	Наличие аргументированной идеи	6
	Наличие неаргументированной идеи	4
	Отсутствие факта выступления	0
2.Наличие/отсутствие аргументированного участия в обсуждении	Наличие аргументированного высказывания по отношению к двум и более идеям	10
	Наличие аргументированного высказывания по отношению к одной идее	6
	Наличие неаргументированного высказывания	2
	Отсутствие участия в обсуждении	0
3.Наличие/отсутствие общего решения	Наличие общего решения	4
	Отсутствие общего решения	0
4.Наличие/отсутствие штрафных баллов	За каждое нарушение правила поведения в группе	- 1

Максимальное количество баллов – 20. Если ученик набирает 10 и более баллов, то можно говорить о том, что он умеет работать в группе так, чтобы было принято общее решение

Критерии для параллели 7-х классов

Критерии	Параметры	Показатели
Выдерживание процедуры		
1.Наличие/отсутствие факта выступления ученика	Наличие аргументированной идеи	4
	Наличие неаргументированной идеи	2
	Отсутствие выступления	0
2.Наличие/отсутствие аргументированного участия в обсуждении	Наличие аргументированного высказывания по отношению к двум и более идеям	4
	Наличие аргументированного высказывания по отношению к одной идее	2
	Наличие неаргументированного высказывания	1
	Отсутствие участия в обсуждении	0
3.Наличие/отсутствие общего решения	Наличие общего решения	4
	Отсутствие общего решения	0
4.Штрафные баллы	За каждое нарушение правила поведения в группе	-1
Осознанность выбора делегата		
5.Наличие/отсутствие факта предложения кандидатуры делегата	Наличие аргументированного предложения кандидатуры	4
	Наличие неаргументированного предложения кандидатуры	2
	Отсутствие факта предложения кандидатуры	0
6.Способ выбора делегата группой	Если делегат был выбран группой после обсуждения	4
	Если функцию делегата взял на себя один человек самостоятельно, а группа не смогла выбрать делегата после обсужде-	2

	ния	
--	-----	--

Максимальное количество баллов – 20.

Для ученика, которого выбрали делегатом, добавляются следующие баллы:

Критерии	Параметры	Показатели
1.Наличие/отсутствие решения	Наличие аргументированного решения	4
	Наличие неаргументированного решения	2
	Отсутствие решения	0
2.Соответствие решения заданию	Решение адекватно заданию	4
	Решение неадекватно заданию	0

Процедура оценивания

Для параллели 6-х классов

1. Учащиеся собираются в учебной аудитории. Организатор проводит инструктаж, в котором идут разъяснения по проведению процедуры.

Инструктаж для организатора:

1. Объяснить, как учащиеся поделятся на группы.
 2. Объявить учащимся, что в каждой группе надо выбрать координатора.
 3. Объяснить функции координатора.
 4. Озвучить этапы работы в группах:
 - Координатор после получения задания дает время (3-5 минут) участникам группы на обдумывание своего варианта решения (все молча думают).
 - Координатор дает слово каждому участнику по очереди.
 - Все участники группы по очереди высказывают свое аргументированное отношение к выслушанным предложениям. Координатор регулирует обсуждение.
 - Принимается общее решение через голосование. Голосование проводит координатор. Каждый может голосовать за одно предложение. Выбирается то предложение, которое набрало большинство голосов. В спорной ситуации происходит повторное голосование.
 5. Информировать учащихся о том, что работа каждого в группе будет оценена. Для этого наблюдатель в листе наблюдения будет фиксировать активность каждого, ставя баллы.
2. Организатор делит на группы случайным образом.

3. Дается 1 минута для выбора координатора.
4. К каждой группе подходит наблюдатель, заполняет столбец с именем-фамилией. (Если дети незнакомы для наблюдателя, желательно наличие бейджиков у учеников).
5. Всем дается задание (одинаковое на все группы), на выполнение которого отводится 7 минут.
6. Начинается работа в группах по принятию общего решения.
7. В процессе работы сторонний наблюдатель фиксирует баллы в листе наблюдения.
8. По окончании координатор каждой группы представляет решение.
9. Наблюдатели сдают листы наблюдений организатору.

Для параллели 7-ых классов.

1. Учащиеся собираются в учебной аудитории. Организатор проводит инструктаж, в котором идут разъяснения по проведению процедуры.

Инструктаж для организатора:

- Объяснить, как учащиеся поделятся на группы.
 - Объявить учащимся, что в каждой группе надо выбрать координатора и делегата.
 - Объяснить функции координатора.
 - Объяснить функции делегата.
 - Озвучить **этапы работы в группах**:
 - 1) Координатор после получения задания организует выбор участниками группы делегата (каждый, по очереди, аргументированно предлагает кандидатуру делегата, делегатом становится тот, за которого проголосовало большинство).
 - 2) Координатор дает время (3-5 минут) участникам группы на обдумывание своего варианта решения (все молча думают).
 - 3) Координатор дает слово каждому участнику по очереди.
 - 4) Все участники группы по очереди высказывают свое аргументированное отношение к выслушанным предложениям. Координатор регулирует обсуждение.
 - 5) Делегат, выслушав предложения, принимает решение. Озвучивает и аргументирует его.
 - Информировать учащихся о том, что работа каждого в группе будет оценена. Для этого наблюдатель в листе наблюдения будет фиксировать активность каждого, ставя баллы.
2. Учащиеся собираются в аудитории, подготовленной к групповой работе. Организатор делит их на группы случайным образом.
 3. Дается 1 минута для выбора координатора.

4. К каждой группе подходит наблюдатель, заполняет столбец с именем-фамилией. (Если дети незнакомы для наблюдателя, желательно наличие бейджиков у учеников).
5. Всем дается задание (одинаковое на все группы), на выполнение которого отводится 12 минут.
6. Начинается работа в группах по принятию общего решения.
7. В процессе работы сторонний наблюдатель фиксирует баллы в листе наблюдения.
8. После окончания времени делегат каждой группы представляет решение.
9. Наблюдатели сдают листы наблюдений организатору.

Групповое взаимодействие со сверстниками при решении учебных задач (7-8 классы)

Объект оценивания

Процесс группового взаимодействия, включающий достижение целей группы, генерирование идей, участие в решении проблем, активное слушание внутри группы, рефлексия группового взаимодействия.

Критерии

Критерии	Параметры	Показатели
1. Достижение целей группы	Учащийся сделал свой вклад в работу группы, активно участвуя в обсуждениях; принимал и выполнял все возложенные на него задачи; помогал группе в выборе и достижении целей.	4
	Учащийся сделал свой вклад в работу группы, участвуя в обсуждениях, выполняя свои задачи и помогая в выборе и достижении целей.	2
	Учащийся иногда принимает участие в работе группы для выполнения своих задач; ему требуется помощь для установления и достижения групповых целей.	2
	Учащийся не участвовал в работе группы; не выполнил возложенные на него задачи; не принимал участия в установлении целей (0); уводил группу от намеченных целей (-1).	0

2.Генерирование идей	Учащийся предлагал множество идей для обсуждения, делился необходимой информацией и побуждал других делиться своими идеями.	4
	Учащийся делился своими идеями, когда его к этому побуждали, и давал возможность другим участникам делиться идеями.	2
	Учащийся делился своими идеями, когда его к этому побуждали, и изредка давал возможность многим членам группы принимать участие в обсуждении.	1
	Учащийся предпочитал не делиться своими идеями, поэтому не принимал участия в групповых дискуссиях (0). Часто прерывал других, когда они высказывают свои идеи (-1)	0
3.Активное слушание внутри группы	Учащийся поддерживал баланс между слушанием и высказыванием. На протяжении всего периода учащийся внимательно относился к чувствам и мыслям других людей.	4
	Учащийся продемонстрировал умение слушать других. Учащийся демонстрировал внимание к чувствам и мыслям других людей.	2
	Учащийся иногда слушал других участников группы. Иногда принимал во внимание чувства и мысли других людей.	1
	Учащийся не слушал других участников группы. Учащийся был невнимателен к чувствам и мыслям других людей.	0
4.Решение проблем	Учащийся активно работал в группе над решением проблем.	4
	Учащийся предлагал варианты решения проблем.	2
	Иногда учащийся выносил предложения для решения проблем.	1

	Учащийся предпочитал не принимать участие в решении проблем и принятии решений(0) Иногда учащийся создавал группе проблемы (-1).	0
5.Рефлексивная оценка работы группы	На протяжении всего периода учащийся обращал внимание группы на то, насколько хорошо они работали вместе. Учащийся активно помогал группе лучше работать вместе	4
	Учащийся замечал, как хорошо они работают вместе. Учащийся принимал участие в изменениях, которые необходимы для лучшей совместной работы внутри группы.	2
	Иногда учащийся замечал, как хорошо они работают вместе. Учащийся старался не мешать усилиями группы.	1
	Учащийся препятствовал своей группе размышлять о том, насколько хорошо они работали вместе (-1) Иногда учащийся уводил группу от выполнения задач (-1).	0

Процедура оценивания

1. Учащиеся предупреждаются о проведении оценки умения организовывать учебное сотрудничество в группе.
Примечание. Для проведения «нулевого» среза (первичной диагностики) работа над критериями не проводится, для проведения последующих диагностик необходимо познакомить учащихся с критериями оценки.
2. Организуется учебное пространство (расстановка мебели и проч.).
3. Учащиеся класса делятся на группы.
4. Учащимся предлагается задание для групповой работы.
5. К каждой группе прикрепляется 1-2 эксперта, которые заполняют бланк на основе заданных критериев.
6. Учитель дает задание группам и фиксирует время на его выполнение. На работу в группе и нахождение общего решения дается 30 минут.
7. Выступление групп (не подлежит оценке экспертов).
8. После завершения работы всех групп подводятся итоги, учащимся сообщается сумма баллов, которую они набрали и итог испытания.

Принятие согласованного решения через групповую дискуссию (7-8 классы)

Конкретизация результата

Опишем данный результат, используя противопоставление. Если данный результат не достигнут, то учащиеся

- затрудняются в высказывании идей,
- обсуждают 1-2 идеи из предложенных;
- часто не умеют аргументировать;
- принимают:
 - незаметное решение, принятое в результате хаотичной дискуссии в результате неспособности далее обсуждать вопрос;
 - авторитетное решение, принятое одним участником – лидером группы.

Если же результат достигнут, то учащиеся

- уверенно высказывают идеи;
- аргументируют свою идею;
- адекватно принимают чужое мнение;
- умеют находить согласованное решение, принятое на основе работы группы.

Объект оценивания

Объектом оценивания является процесс нахождения согласованного решения, принятого на основе групповой дискуссии.

Должны быть выдержаны следующие этапы процесса:

1. Высказывание идей
2. Обсуждение идей
3. Нахождение согласованного решения

Критерии	Параметры	Показатели
1. Высказывание идей	Проявляет активность в высказывании идей	2
	Предлагает идею, стимулирующую рождение новых идей (наращивание идей)	2
	Пассивен, поддерживает предложенную идею	1
	Не предлагает идеи, не поддерживает позицию другого – инертен	0
2. Обсуждение	Активно приводит аргументы	1

идей	Сопоставляет аргументы членов группы	2
	Задаёт вопросы на углубление	2
	Критикует предложенные аргументы, а не личность	2
	Соглашается с чужими аргументами, принимает аргументы других членов группы как альтернативу	2
	Не принимает участие в обсуждении	0
	Критикует личность, а не аргументы	-1
	Мешает вести дискуссию	-1
3.Нахождение согласованного решения	Решение принятое всеми членами группы	3
	Решение соответствует заданию	3

Процедура оценивания

Учащиеся предупреждаются о проведении оценки умения организовывать учебное сотрудничество в группе, а именно, процедуры нахождения общего решения групповой работы.

На уроке столы расставляются для организации деятельности учащихся в группах. Группы формируются по желанию учащихся (5-6 человек). В каждой группе выбирается лидер, распределяющий роли в группе, определяющий выступающего.

Учитель даёт задание группам и фиксирует время на его проведение. На работу в группе и нахождение общего решения дается 30 минут. За работой каждой группы следит сторонний наблюдатель (учитель), который не вмешивается в работу группы. Наблюдатель заполняет лист наблюдения, по критериям (высказывание идей, обсуждение идей, нахождение согласованного решения) оценивает каждого участника группы, а затем определяет уровень сформированности умения принимать согласованного решения.

После завершения работы всех групп подводятся итоги, учащимся сообщается сумма баллов, которую они набрали и итог испытания.

С учащимися обсуждаются итоги работы.

Ролевое взаимодействие в группе (7- 8 классы)

Конкретизация результата

При оценке ролевого взаимодействия в группе особое внимание обращается на то, насколько правильно и удачно распределены роли. Именно от этого зависит успешность работы в целом.

Первичные навыки групповой работы учащиеся получают в начальной школе. Задача основной школы организовать ролевое взаимодействие через кооперацию. К 7 классу должно быть сформировано умение работать в ролевой кооперации, поэтому данный метапредметный результат можно оценивать.

Учащиеся 7 класса:

- понимают, какую роль они смогут выполнить для решения данной задачи;
- умеют аргументировать свой выбор;
- исполняют выбранную роль;
- могут договориться в группе.

Учащиеся 8 класса:

- умеют самостоятельно организовываться в группу;
- определяют ролевой набор для решения определенного типа учебных задач;
- свободно выражают свои мысли (аргументируя их);
- уважают мнения других;
- работают в ролевой кооперации, выполняя определенный функционал роли.

Объект оценивания

Объектом оценивания является процесс ролевого взаимодействия учащихся в группе. Для всех групп, участвующих в оценке метапредметного результата, предлагается одна задача (любая из предложенной типологии).

№ п/п	Тип задачи	Задание для группы	Роли
1	Освоение большого объема информации за минимальный срок	По материалам информационного текста необходимо заполнить таблицу, кластер или ответить на вопросы	- Координатор - Секретарь - Спикер - Инструктор - Хранитель времени
		Задача - тендер	- Координатор - Аналитик - Хранитель времени - SOS – директор - Спикер

2	Проектная задача (задача открытого типа)	1) Создать коллаж «Школа успеха»; «Город мечты»	- Хранитель времени - Завхоз - Генератор идей - Спикер - Оформитель
		2) Создать образ «Я – успешный человек»; «Успешный ученик – это...»	- Спикер - Хранитель времени - Завхоз - Оформитель - Мудрец

Реестр ролей

- Аналитик – собирает информацию из различных источников и делает выводы.
- Генератор идей – предлагает идеи сам, выслушивает идеи членов группы, выбирает оптимальный вариант.
- Завхоз – отвечает за обеспечение группы материалами и инструментами, следит за чистотой и порядком в группе.
- Инструктор – более подготовленный член группы. Помогает товарищам в работе над заданием. Важно, что он не предлагает готовых ответов, а задает вопросы, приводящие к решению учебной задачи.
- Координатор. Задача – помочь созданию условий для равного участия всех членов группы. Если один из них говорит слишком много, а второй все время молчит, то координатор должен мягко прервать одного и предложить высказаться другому.
- Мудрец – выслушивает мнения всех членов группы, анализирует и выбирает лучшие предложения.
- Оформитель – реализует идеи группы на бумаге, презентации и т.п.
- Секретарь – ведет записи хода обсуждений, фиксирует результаты работы группы. Следит за тем, чтобы каждый член группы делал все необходимые записи.
- Спикер – представляет результаты работы группы.
- SOS – директор – просит помощи (у учителя или может быть даже у членов другой группы) в случае затруднения.
- Хранитель времени – следит за соблюдением временных интервалов работы группы на этапе решения учебной задачи.

Критерии оценивания в параллели 7-х классов

Критерии	Параметры	Показатели
1.Выбор роли	проявил инициативу в выборе роли	3
	был пассивен (согласился с тем, что осталось)	2
	отказался присвоить роль, обосновывая свой отказ	1
	отказался присвоить роль, не обосновывая свой отказ	-1
2.Обоснование выбранной роли	обосновал свой выбор	3
	не обосновал выбор роли	0
3.Умение договориться в группе	относился к участникам группы доброжелательно, принимал их роли, взаимодействовал в соответствии с ролями	4
	относился к участникам группы доброжелательно	2
	создал конфликтную ситуацию (применял неконструктивный способ разрешения конфликта)	-1
4.Умение слушать	слушал внимательно	1
	не слушал	0
	перебивал, мешал высказывать мнение другим	-1
5.Умение задавать вопросы	задавал вопросы по существу, корректно	4
	не задавал вопросов	0
6.Умение выдержать роль в решении поставленной задачи	выполнял функционал роли во время решения учебной задачи;	5
	«выходил» из роли и «возвращался» в роль;	3
	не выполнял функционал роли	0

Критерии оценивания в параллели 8-х классов

Критерии	Параметры	Показатели
1.Формирование группы	быстро определился в группу (1 мин.)	2
	долго определялся с выбором группы	1
	отказался от работы в группе	0
2.Определение ролей необходимых для решения данной задачи	ученик участвовал в обсуждении выбора ролей	2
	не участвовал в выборе ролей	0
	мешал группе, демонстрировал некорректное поведение	- 1
3.Выбор роли	проявил инициативу в выборе роли	2
	был пассивен (согласился с тем, что осталось)	1
	отказался присвоить роль	0
4.Обоснование выбранной роли	обосновал свой выбор	2
	не обосновал выбор роли	0
5.Умение договориться в группе	относился к участникам группы доброжелательно	2
	создал конфликтную ситуацию.	- 1
6.Умение слушать	слушал внимательно	2
	не слушал	0
	перебивал, мешал высказывать мнение другим	-1
7.Умение задавать вопросы	задавал вопросы по существу, корректно	2
	не задавал вопросов	0
8.Умение выдерживать роль в решении поставленной задачи	выполнял функционал роли во время решения учебной задачи	6
	«выходил» из роли и «возвращался» в роль;	3
	не выполнял функционал роли	0

Процедура оценивания

В параллели 7-х классов

1. Один из экспертов делит учащихся на группы по 5 человек случайным образом (до 3 мин.). К каждой группе подходит эксперт, предлагает в печатном варианте учебную задачу и 5 ролей (реестр ролей) для решения данной задачи (до 2 мин.). Задача и реестр ролей должны быть продублированы на слайде или прописаны на доске.
2. Учащиеся знакомятся с ролями. Каждый участник группы выбирает одну из пяти предложенных экспертом ролей. Если несколько учащихся выбрали одну и ту же роль, то они должны договориться, кто будет исполнять эту роль, а остальные – выбирают другие из оставшихся (до 5 мин.).
3. Затем организуется работа по решению учебной задачи. Эксперт предлагает спланировать работу группы для решения задачи, разбив ее на временные промежутки. Общее время решения задачи до 30 мин.
4. Представление результата решенной задачи эксперту (до 5 мин.).

В параллели 8-х классов

1. Один из экспертов озвучивает учебную задачу (до 2 мин.).
2. Предлагает учащимся в течение 5 минут самостоятельно сформировать группы до 5 человек для решения данной задачи и просит, как только сформируется группа, всем ее членам поднять руки вверх.
3. Как только сформировалась группа, к каждой группе подходит эксперт, предлагает в печатном варианте избыточный набор ролей (реестр ролей) и просит выбрать роли, необходимые для решения данной задачи. Количество ролей учащиеся определяют самостоятельно (1 мин.). Реестр ролей и учебная задача должны быть продублированы на слайде или прописаны на доске.
4. Учащиеся знакомятся с реестром ролей, предлагают роли (из реестра), необходимые для решения данной задачи, обосновывая свой выбор друг другу.
5. Результатом работы на данном этапе является список выбранных ролей (до 4 мин.).
6. Как только группа определилась со списком ролей, эксперт предлагает каждому учащемуся присвоить одну из выбранных ролей. Если несколько учащихся выбрали одну и ту же роль, то они должны договориться, кто будет сегодня исполнять эту роль, а остальные – выбирают другие из оставшихся. При условии, что ролей меньше, чем количество учащихся в группе, одну роль могут исполнять 2 ученика, если ролей больше, чем количе-

ство учащихся в группе, один ученик может исполнять две роли (до 2 мин.).

7. Затем организуется работа по решению учебной задачи. Эксперт предлагает спланировать работу группы для решения задачи, разбив ее на временные промежутки. Общее время решения задачи до 30 мин.
8. Представление результата решенной задачи эксперту (до 3 мин.).

Модуль оценивания системы метапредметных результатов «Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач»

Авторский коллектив

Руководитель – Кирюхин Валентин Юрьевич, доцент кафедры образовательных технологий высшей школы РИНО ПГНИУ, кандидат физико-математических наук.

1. Бобина Светлана Сергеевна, учитель географии и биологии МОУ «Ключевская средняя общеобразовательная школа», Суксунский район
2. Горкунова Людмила Дмитриевна, заместитель директора по УВР МОУ «Ключевская средняя общеобразовательная школа», Суксунский район
3. Елькина Ольга Николаевна, заместитель директора по УР, учитель истории МАОУ «СОШ №8» г. Березники
4. Лядова Ольга Николаевна, учитель географии МОУ «Лядовская ООШ», Пермский район
5. Наговицына Ирина Александровна, учитель физики МБОУ «СОШ №14» г.Пермь
6. Новоструева Людмила Павловна, учитель начальных классов МОУ «Лядовская ООШ», Пермский район
7. Смирнова Инна Леонидовна, заместитель директора по УВР МОУ «Лядовская ООШ», Пермский район
8. Старкова Наталья Валерьевна, учитель биологии МАОУ «СОШ №8» г. Березники
9. Федосеева Анна Васильевна, учитель химии МАОУ «СОШ №8» г. Березники

10. Чиник Татьяна Анатольевна, учитель русского языка и литературы МОУ «Лядовская ООШ», Пермский район
11. Шибанова Марина Степановна, заместитель директора по УР МАОУ «СОШ №8» г. Березники
12. Шитоева Оксана Ивановна, учитель физики МБОУ «СОШ №14» г. Пермь

Аннотация

В качестве основы для разработки модуля оценки метапредметного результата «Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач» авторы выбрали совокупность его элементов, объединенных в «умение создавать схемы при решении учебных задач». Все образовательные учреждения, команды которых участвовали в разработке, руководствовались единым представлением об измеряемом умении. Результаты разработок содержат различные типы и уровни сложностей заданий, рассчитанные в общей совокупности на все параллели основной школы. К каждому заданию разработана собственная критериальная система оценивания результатов.

Пояснительная записка

Метапредметный результат «Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач» можно рассматривать как совокупность трех смысловых (или содержательных) компонентов:

1. Предметы (объекты) действия: знаки и символы, модели и схемы.
2. Действие: умение создавать, применять и преобразовывать.
3. Цель действия: решение учебных и познавательных задач.

Разработка модуля оценивания, охватывающего все аспекты выделенных компонентов и реализуемого в пространстве современного образовательного учреждения на основной ступени, представляется на данном этапе задачей неразрешимо сложной. Поэтому разработка модуля опирается на выделение адекватных по сложности и репрезентативных элементов метапредметного результата.

Уровень сложности должен учитывать отсутствие деятельностного опыта моделирования у педагогов в метапредметной области. Однако интерпретация элементов метапредметного результата должна быть такова, чтобы исключить сведение умений создавать, применять и преобразовывать

знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач к предметным навыкам и компетенциям.

Предметы (объекты) действия: знаки и символы, модели и схемы

Знак как понятие используется широко, включая повседневную и бытовую деятельность учащегося. В более широкой трактовке **знак** – это объект, которому соответствует некоторое «значение» или «смысл» при условиях, образующих знаковую ситуацию. Знак имеет какое-либо материальное воплощение. Интерпретация знака хорошо описывается формулой:

X понимает и использует Y в качестве представителя Z.

Здесь X – пользователь знака, участник коммуникации, Y–знак. При чем Y и Z могут трактоваться самым широким образом, однако Y должен быть воспринимаем и воспроизводим, поэтому чаще является материальным.

В отличие от знака **символ** является схематическим, отвлеченным и многозначным отображением образа предмета, понятия или явления¹.

Под **моделью** понимают такой материальный или мысленно представляемый объект, который в процессе познания (изучения) замещает объект-оригинал, сохраняя некоторые важные для данного исследования типичные его черты. Процесс построения и использования модели называется моделированием.

В основной школе практически все обучение построено на использовании моделей в той или иной форме².

Схема – это понятие трактуемое, как:

- 1) чертеж, на котором условными графическими обозначениями показаны составные части изделия или установки и соединения или связи между ними.
- 2) Описание, изложение чего-либо в общих, главных чертах.

С методологической точки зрения под понятием «модель» можно объединить знаки, символы и схемы. Однако с позиции разработки модуля оценивания такое обобщение является неоправданным усложнением понятий. В то же время схема является приемлемым компромиссом между знаковой совокупностью и моделью.

¹ <http://asdmagic.ru/ezoterica/simbols/ponyatie-simvola-i-znaka-podrobnaya-klassifikaciya/>

² Введение в математическое моделирование: Учебное пособие / Под ред. П.В. Трусова. – М.: Логос, 2005. – 440 с.

Таким образом, в представленных разработках схема выбрана как основной объект, с которым работает учащийся. Разработка модуля оценивания дала такой результат, что и объектом оценивания также стала схема.

Действия учащегося: умение создавать, применять и преобразовывать

В контексте разрабатываемого модуля оценивания метапредметного результата «создание», «применение» и «преобразование» представляют собой практически полный спектр возможных действий, нацеленных на достижение учебной или познавательной цели. Однако действия применения и преобразования подразумевают наличие когнитивного, материального или иного образа (модели, схемы и т.п.). Следовательно, действие создания представляется первоочередным для проявления рассматриваемого метапредметного результата. Поэтому на первом этапе разработчики выделяют как опорное умение создавать схему. В качестве развития в отдельных случаях проектируется применение созданной схемы. Ситуация предъявления учащемуся готовой модели или схемы разработчиками не рассматривается.

Цель действия: решение учебных и познавательных задач

В контексте оценивания метапредметного результата важно отличить учебные задачи от познавательных.

По мнению разработчиков модуля, к учебным задачам следует отнести задачи, поставленные перед учащимся педагогом или иным лицом. В этом случае условия задачи, включая вопросы, на которые необходимо ответить в процессе решения, формируются независимо от учащегося и предъявляются ему в готовом виде. Изменять учебную задачу учащийся не может.

Познавательные задачи формулируются и решаются самим учащимся в каком-либо проблемном поле. Тогда возможна ситуация модификации (усложнения, упрощения, уточнения и пр.) задачи учащимся в процессе ее решения.

В контексте цели действия в модуль включены только учебные задачи. Другими словами, разрабатываемые методы оценивания включают в себя подготовленное задание, которое учащийся должен выполнить точно. При этом точность выполнения в том или ином виде может служить одним из критериев оценивания.

Схематически модуль оценивания метапредметного результата можно показать в виде следующей таблицы.

Декомпозиция метапредметного результата для разработки модуля

Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач		
Цель	Действие	Объект
		Знак
	Создание	
Решение учебной задачи		Символ
	Применение	
Решение познавательной задачи		Схема
	Преобразование	
		Модель

Структура модуля

В результате работы выработано представление об элементах метапредметного результата, которое является общим для всех вовлеченных в процесс команд разработчиков. Для этого из метапредметного результата выделены цель действия, объект действия и содержание действия: «решение учебной задачи», «схема» и «создание».

В итоге разработки представлено 4 типа заданий для проведения мониторинга. Задания отличаются по типу и уровню сложности. Совокупность заданий рассчитана на все параллели основной школы.

На достигнутом уровне разработок следует отметить схожесть процедур оценивания и критериев оценки. В таблице сведены итоги разработок и параллели основной школы, для которых разработаны технологии оценивания.

Параллель	Объекты оценивания	
5 классы	Схема на основании текста	Схема по тексту
6 классы		Текст по схеме
7 классы	Схема	Схема по картинкам
8 классы	Схема с внесенными изменениями	Схема по картинкам со свойствами
9 классы		Схема по графикам

Создание схемы на основании текста (опорного конспекта) (5 класс)

Объект оценивания: схема - опорный конспект.

Критерии

Критерии	Параметры	Показатели
1.Лаконичность (максимум закодированной информации при минимуме визуальных или графических знаков)	1. Выделены всех основных единиц информации	5
	2. Выделена половина единиц информации	3
	3. Выделено меньше половины	0
2.Соответствие типу схемы - солнышко (главное и его уточнение) - паровозик (последовательность или хронология) - пирамидка (подчинение)	Схема соответствует типу	5
	Частично соответствует	3
	Схема не соответствует	0
3.Наличие разноразноуровневых связей в схеме	Показано несколько уровней	10
	Показан один уровень	3
	Уровни не выделены	0

Процедура оценивания

Подготовительный этап

1. Ответственный за проведение мониторинга определяет, какие классы участвуют в апробации. Для каждого класса определяется день, место и время проведения мониторинга.
2. Ответственный за проведение мониторинга знакомит педагогов с заданиями, данной процедурой оценивания, системой критериев оценивания и графиком проведения мониторинга. Для каждого класса назначаются педагоги, проводящие в нем мониторинг.
3. По количеству учащихся заготавливаются варианты заданий (по одному на каждого учащегося), чистые бланки ответов с печатями школы.
4. Учащимся не позднее, чем за день, описывается предстоящая процедура оценивания. Учащиеся предупреждаются, что с собой на мониторинг они должны принести ручку, а также можно использовать любое средство получения справочной информации: энциклопедии, словари или электронные средства коммуникации с доступом к сети Интернет. Содержание задания учащимся не раскрывается до начала мониторинга.

Мониторинг

1. Учащиеся в установленное время рассаживаются в учебном кабинете по одному за парту. Педагоги, проводящие мониторинг, выдают каждому задание и чистый лист.
2. Учащиеся выполняют задание в течение 45 минут.
3. По мере выполнения учащиеся сдают задание и лист с выполненным заданием и покидают кабинет.

Проверка

1. Собранные работы педагоги передают сразу же после выполнения работ всеми учащимися ответственному за проведение мониторинга, где они находятся до завершения выполнения работ всеми учащимися образовательного учреждения, включенными в мониторинг. Проверка осуществляется одним педагогом, назначаемым ответственным

за проведение мониторинга, в течение 24 часов после сдачи всех работ учащихся.

2. Ответственный за мониторинг обеспечивает проверяющего бланками оценки с фамилиями и инициалами учащихся, участвовавших в мониторинге.
3. Результаты мониторинга публично не оглашаются. Заинтересованный учащийся может узнать свой результат у ответственного за проведение мониторинга.
4. Ответственный за мониторинг готовит аналитический отчет в течение недели после проведения мониторинга.

Создание схемы по тексту и текста по схеме (5-6 класс)

Объект оценивания: схема/текст

Критерии оценивания

Критерии	Параметры		Показатели
	5 класс	6 класс	
1.Наличие ключевых понятий (умение выделять главное понятие в тексте)	1) выделено главное понятие в тексте	1) из текста видно, какое понятие является главным	5
	2) если главного понятия нет, или оно определено неверно	2) в тексте не понятно, какое понятие является главным	0 баллов за всю работу, работа дальше не проверяется
2.Установка связей между понятиями (умение находить логическую связь между понятиями)	1) указаны все связи между понятиями	1) описаны все связи между понятиями	5
	2) указаны все связи, кроме одной	2) описаны не все связи между понятиями	3
	3) не указано более 2 связей	3) описания связей нет	0
3.Однородные объекты выделены одним цветом (умение анализировать, делить)	1)все однородные объекты выделены одним цветом	1)в тексте есть описание, по какому принципу объединены в группы понятия	5

понятия на группы по смыслу)		2) не у всех групп описан принцип объединения	3
	2) однородные объекты выделены разными цветами или вся работа выполнена одним цветом	3) в тексте нет такого описания	0
Применение обозначений: v – «уже знал»; + – «новое»; - – думал иначе или не знал; ? – не понял, есть вопросы. (умение отделять знание от незнания)	1) наличие обозначений	1) наличие подчеркнутого текста	5
	2) нет обозначений	2) нет подчеркнутого текста	0

Процедура оценивания

5 класс

На уроке дети получают одинаковый для всех текст. Размер текста не более страницы. Задание объясняет учитель. Обучаемые выполняют задание на размеченном в клетку листе, используя простой и цветные карандаши. На выполнение работы отводится 20 минут. Во время работы можно использовать словари, энциклопедии, интернет.

Проверка проводится учителем, или осуществляется самопроверка с помощью образца.

6 класс

На уроке дети получают одинаковую для всех схему. Задание объясняет учитель. Обучаемые выполняют задание на тетрадном листе, используя ручку, простой и цветные карандаши. На выполнение работы отводится 30 минут. Во время работы можно использовать словари, энциклопедии, интернет.

Проверка проводится учителем сразу после сдачи работ учащимися.

Разработка модели в виде схемы (7 класс)

Объект оценивания: модель в виде схемы.

Критерии оценивания

Критерии	Параметры	Показатели
1.Отображение в схеме необходимых элементов	Отображены все необходимые элементы, отсутствуют лишние	5
	Отображены все необходимые элементы, но присутствует излишний, мешающий восприятию модели	3
	Отображены не все элементы	1
	Элементы не отображены	0
2.Наличие легенды (обозначение элементов схемы словами)	Все элементы обозначены верно	5
	Наличие 1-2 ошибок	3
	Нет обозначения элементов	0
3.Последовательность процессов	Процессы обозначены в правильной последовательности	5
	Наличие ошибок	1-3
	Отсутствие обозначения последовательности	0
Соответствие экспертной оценки и самооценки	Соответствие самооценки обучающегося с экспертной оценкой	5

Процедура оценивания

1 этап

Учащимся предлагается самостоятельно создать модель-схему предложенного учителем объекта под определенную задачу. Время на работу 45 минут. Ученики могут использовать справочную литературу (словари, энциклопедии) как на бумажных, так и на цифровых носителях, либо учитель предлагает адаптированные тексты. Схема должна быть подписана (расшифрована) и сопровождаться алгоритмом функционирования.

2 этап

После окончания работы (30 минут) ученики проводят самооценку созданных моделей-схем по представленным критериям. Затем работы сдаются, и оценку по критериям дает эксперт.

3 этап

Комиссия экспертов сравнивает листы самооценки учащегося с листом оценки жюри. При условии совпадения полученных оценок учащиеся получают дополнительные баллы.

Создание схемы по картинкам (7-8 класс)

Объект оценивания: схема.

Техническое задание учащимся

Постройте схему, которая отображает возможные связи между данными картинками. Для этого:

1. Определите тему, которая объединяет все представленные картинки, напишите название этой темы.
2. Определите, по каким признакам, представленные картинки могут отличаться друг от друга, выпишите название этих признаков.
3. Установите связи между этими признаками с помощью стрелок (соотнесите полученные признаки и тему между собой с помощью стрелок).
4. Оформите полученную схему в удобный для чтения вид.

Критерии

Критерии	Параметры	Показатели
1.Определена тема, объединяющая представленные картинки	тема определена	5
	тема не определена	0
2.Выделены отличительные признаки, объединяющие все картинки	определены все признаки	5
	признаки определены частично	3
	признаки не определены	0
3.Установлены связи между выделенными признаками	выявлены и зафиксированы все связи	5
	связи выявлены и зафиксированы частично	3
	связи не выявлены	0
4.Построена схема, ил-	схема построена	5

люстрирующая связи между данными картинками	схема не построена	0
---	--------------------	---

Процедура оценивания

Оценивание производится одновременно со всем коллективом класса. Суть и содержание задания заранее учащимся не рассказывается. Оценивание происходит в виде самостоятельной работы учащихся в классе в течение 45 минут. Каждый учащийся получает индивидуальное задание и чистый лист. В начале процедуры учащийся должен подписать чистый лист, прочитать задание и приступить к его выполнению. По истечению времени учащиеся сдают работу.

Оценку каждой работы осуществляют два педагога, заполняя собственную ведомость в соответствии с критериями. На работе учащегося никакие отметки не делаются.

Оглавление

Имакаев В.Р. Объективация метапредметных результатов.....	1
Объективация	1
Конкретизация	2
Матрица результатов.....	3
Лестница свершений	4
Критерии, параметры, показатели	5
Процедуры оценивания	6
Проектное педагогическое сообщество	7
Сначала попробуйте на себе	8
Модуль системы мониторинга метапредметных результатов «Оценка способности формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение».....	9
Авторский коллектив	9
Пояснительная записка	11
Тезаурус.....	12
Структура модуля.....	14
Умение подбирать аргументы из текста в поддержку предложенного тезиса (5 класс)	15
Умение обосновывать свою точку зрения на основе сравнения двух источников информации (6 класс).....	18
Аргументация двух противоположных тезисов (7 класс)	22
Умение формулировать и аргументировать свое мнение с опорой на текст как источник сильных аргументов (7 класс).....	25
Умение сформулировать собственное мнение и аргументировать его в виде устного высказывания по проблемному вопросу (8 класс).....	31
Оценка умения противостоять аргументам оппонента в процессе дискуссии (9 класс)	33
Литература	38
Модуль системы мониторинга метапредметных результатов «Смысловое чтение»	39
Авторский коллектив	39

Пояснительная записка	40
Структура модуля.....	41
<i>Линия «Смысловое свертывание»</i>	<i>43</i>
Умение составлять вопросный план к прочитанному научно-познавательному тексту (5 класс)	43
Умение составлять сложный план научно-популярного текста (5 класс).....	47
<i>Линия «Интерпретация текста»</i>	<i>50</i>
Умение находить в двух текстах доводы-суждения в подтверждение предложенного мнения (5 класс)	50
Умение составлять письменную аннотацию к статье с использованием речевого клише (5 класс).....	54
Умение объяснять поведение персонажа видеотекста через определение цели и результатов деятельности (6 класс)	59
Умение высказать и обосновать свое отношение к поступку героя, изменять свое отношение при появлении нового контекста (7 класс)	62
Умение писать краткий отзыв на предмет, описанный в тексте (7 класс).....	64
Модуль системы мониторинга метапредметного результата «Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации»	69
Авторский коллектив	69
Пояснительная записка	70
Структура модуля.....	71
Умение создавать письменные презентационные тексты (5 класс)	75
Умение создавать рефлексивные тексты (5 класс)	77
Умение выступать публично с целью представления информационного сообщения (5 класс)	79
Умение представлять публично результаты своей деятельности (5-6 класс).....	82
Умение начать диалог с незнакомым сверстником (6 класс)	86
Умение выступать публично с целью убеждения слушателей (7 класс).....	89
Литература	93

Модуль системы мониторинга метапредметных результатов	
«Умение организовывать учебное сотрудничество»	93
Авторский коллектив	93
Тезаурус.....	94
Пояснительная записка	96
Структура модуля.....	100
Умение совместно готовиться к выступлению (5-6 классы)	102
Принятие общего решения в группе (6-7 классы).....	104
Групповое взаимодействие со сверстниками при решении учебных задач (7-8 классы)	110
Принятие согласованного решения через групповую дискуссию (7-8 классы)	113
Ролевое взаимодействие в группе (7- 8 классы).....	114
Модуль оценивания системы метапредметных результатов	
«Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач»	120
Авторский коллектив	120
Аннотация	121
Пояснительная записка	121
Предметы (объекты) действия: знаки и символы, модели и схемы	122
Действия учащегося: умение создавать, применять и преобразовывать	123
Цель действия: решение учебных и познавательных задач	123
Структура модуля.....	124
Создание схемы на основании текста (опорного конспекта) (5 класс)	125
Создание схемы по тексту и текста по схеме (5-6 класс)	127
Разработка модели в виде схемы (7 класс).....	129
Создание схемы по картинкам (7-8 класс)	130